

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 21C/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119207375
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Rovňánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119207375.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Silviou Rovňánkovou v právnej veci žalobcu: Slovenská republika, správca majetku štátu - Univerzitná nemocnica Bratislava, so sídlom Pažitková 4, Bratislava, IČO: 31 813 861, proti žalovanému: T. J., W.. XX.XX.XXXX, F. H. XX, Bratislava, o zaplatenie 20,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 20,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- eur od 08.05.2018 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- eur od 12.11.2018, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 30.05.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť 20,- eur s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr za poskytnutie zdravotnej starostlivosti.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku sv. Cyrila a Metoda v Univerzitetnej nemocnici Bratislava dňa 09.03.2018 a dňa 22.09.2018, za poskytnutie ktorej bol žalovaný povinný uhradiť zákonný poplatok vo výške 10,- eur. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 3031801499 na sumu vo výške 10,- eur, splatná dňa 07.05.2018 a faktúru č. 3031804588 na sumu 10,- eur, splatná dňa 11.11.2018. Žalovaný faktúry neuhradil, preto ho žalobca dňa 15.10.2018 vyzval na ich úhradu. Žalovaný si výzvu na úhradu dlžnej sumy neprevzal v odbernej lehote a do dňa podania žaloby dlžnú sumu neuhradil. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania.

3. Súd rozhodol platobným rozkazom zo dňa 26.07.2018, sp. zn. 21C/26/2019, ktorý z dôvodu nemožnosti doručenia do vlastným rúk, zrušil uznesením zo dňa 14.10.2019, sp. zn. 21C/26/2019.

4. Súd vyzval žalovaného uznesením zo dňa 14.10.2019, sp. zn. 21C/26/2019, na vyjadrenie k žalobe, vyzval žalovaného, aby uviedol skutočnosti na svoju obranu, ak uplatnený nárok v celom rozsahu alebo čiastočne neuznáva, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Výzva na vyjadrenie bola žalovanému doručovaná na adresu uvedenú žalobcom v žalobe, ktorá je totožná s adresou evidovanou v Registri obyvateľov SR. Zásielka sa vrátila súdu dňa 23.10.2019 s poznámkou „adresát je neznámy“. Súd postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zverejnil oznam o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 08.11.2019 (zvesené dňa 23.11.2019).

5. Žalovaný nepredložil súdu v stanovenej lehote žiadne prostriedky procesnej obrany, nárok žalobcu v konaní nespochybnil a v spore zostal pasívny.

6. Podľa § 297 písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. V danej veci oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 20.05.2020.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Z faktúry č. 3031801499 vyplýva, že žalobca dňa 07.04.2018 vystavil žalovanému faktúru na sumu 10,- eur s dátumom splatnosti dňa 07.05.2018. Faktúra bola vystavená s položkou - Záonné poplatky zo dňa 09.03.2018.

9. Z faktúry č. 3031804588 vyplýva, že žalobca dňa 12.10.2018 vystavil žalovanému faktúru na sumu 10,- eur s dátumom splatnosti dňa 11.11.2018. Faktúra bola vystavená s položkou - Záonné poplatky zo dňa 22.09.2018.

10. Žalobca listom zo dňa 09.04.2018 oznámil žalovanému, že za poskytnutie ošetrovania v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Petržalka, Antolská 11, Univerzitná nemocnica Bratislava dňa 09.03.2018 je povinný zaplatiť v zmysle zákona č. 257/2017 Z. z., ktorým sa mení zákon č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov poplatok vo výške 10,- eur. Zásielka bola žalovanému doručovaná na adresu trvalého pobytu, vrátená žalobcovi dňa 12.05.2018 s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

11. Listom zo dňa 15.10.2018 oznámil žalobca žalovanému, že za poskytnutie ošetrovania v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Petržalka, Antolská 11, Univerzitná nemocnica Bratislava dňa 09.03.2018 a 22.09.2018 je povinný (v zmysle vyššie citovaného zákona) zaplatiť poplatok vo výške 20,- eur. Zásielka bola žalovanému doručovaná na adresu trvalého pobytu, vrátená žalobcovi dňa 06.11.2018 s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

12. Podľa § 38a ods. 6 zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len „zákon č. 577/2004 Z. z.“), pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c)

a) 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak,

b) 2 eurá, ak poistenec navštívi poskytovateľa ústavnej pohotovostnej služby v čase medzi 16. a 22. hodinou v pracovných dňoch a v čase medzi 7. a 22. hodinou v dňoch pracovného pokoja v okrese, v územnom obvode ktorého sa neposkytuje ambulantná pohotovostná služba alebo

c) 2 eurá, ak bol poistenec k poskytovateľovi ústavnej pohotovostnej služby odoslaný bezprostredne po poskytnutí ambulantnej pohotovostnej služby.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Súd mal z vykonaného dokazovania za dostatočne preukázané, že medzi žalovaným a žalobcom vznikol záväzkový vzťah, ktorý spočíval v poskytnutí zdravotnej starostlivosti v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Petržalka, Antolská 11, Univerzitnej nemocnice Bratislava. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona č. 577/2004 Z. z. bol žalovaný povinný za poskytnutie zdravotnej starostlivosti dňa 09.03.2018 zaplatiť poplatok vo výške 10,- eur a za poskytnutie zdravotnej starostlivosti dňa 22.09.2018 zaplatiť poplatok vo výške 10,- eur. Za poskytnutie zdravotnej starostlivosti žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 3031801499 a faktúru č. 3031804588. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil ani na základe výzvy žalobcu zo dňa 09.04.2018 a zo dňa 15.10.2018.

14. Nakoľko žalovaný do dňa podania žaloby neuhradil žalobcovi dlžnú sumu dostal sa do omeškania, čím vznikol žalobcovi nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,- od

08.05.2018 a zo sumy 10,- eur od 12.11.2018 (čiže dňom nasledujúcim po dátume splatnosti každej z faktúr), s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení ku dňu podania žaloby.

15. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení, vychádzajúc zo skutočností tvrdených žalobcom, ktoré mal z dôvodu pasivity žalovaného v zmysle § 151 ods. 1 CSP za nesporné, dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu voči žalovanému je dôvodná a preto jej súd vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

16. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancii po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný, preto by mal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Nakoľko žalobcovi v konaní žiadne preukázateľné trovy nevznikli, súd mu ich proti neúspešnému žalovanému, s poukazom na princíp hospodárnosti obsiahnutý v čl. 17 Základných princípov CSP, nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona