

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13P/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120203565
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Pravda
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120203565.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. A., U.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov - matky: M. A., U.. XX.XX.XXXX, F. R. G. XX, a otca: B.. G. A., U.. XX.XX.XXXX, F. R. N. XXX/XX, H. L., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 30.04.2020 navrhol otec, aby mu súd neodkladným opatrením znížili jeho vyživovaciu povinnosť na sumu 120 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 40P/14/2019-180 zo dňa 20.09.2019 bol zaviazaný platiť výživné vo výške 215 eur mesačne. Pri určovaní výživného súd vychádzal z potencionálneho mesačného príjmu vo výške 1.400 eur. Štátne obmedzenia prijaté ako dôsledok pandémie koronavírusu od marca roku 2020 obmedzili slobodu pohybu aj podnikania a posilnili ekonomickú krízu. V dôsledku uvedeného prestali obchodní partneri s otcom maloletého úplne komunikovať, svojej ponuky stiahli alebo oznámili, že sú zastavené všetky ďalšie jednania kvôli kríze. Za týchto podmienok je obtiažne nájsť si ďalšiu zákazku. Neustále hľadá ďalšie možnosti príjmu. Absolvoval niekoľko jednaní o novej zákazke avšak mu bolo oznámené, že kvôli kríze sú všetky jednania zastavené. Rovnaká situácia je aj v prípade, ak by chcel nastúpiť do zamestnania. V zlej finančnej situácii sa nachádzal už začiatkom roku 2020 a to v dôsledku prebiehajúceho súdneho konania, predmetom ktorého je rozvod jeho manželstva a úprava práv a povinností rodičov k maloletému Viliamovi na čas po rozvode manželstva. Obchodný partner - agentúra V. v dôsledku ekonomickej krízy zrušila skrátenú splatnosť faktúr od marca 2020, čím mu vypadol jeden celý mesačný hrubý príjem. Od 01.04.2020 došlo k pozastaveniu hlavnej zákazky, nové informácie hovoria o úplnej strate hlavnej zákazky. Zákazník B. sa dostal do druhej platobnej neschopnosti a s okamžitou platnosťou bola zastavená práca všetkých externých dodávateľov vrátane navrhovateľa, čo pre neho znamená výpadok ďalšieho mesačného hrubého príjmu. Je nútený odkladať podanie daňového priznania za rok 2019, lebo s jeho podaním by mu vznikla povinnosť doplatiť daň a odvody v predpokladanej výške 400 eur. Z týchto dôvodov očakáva platobnú neschopnosť od začiatku júla 2020, pričom nie je možné s istotou predpovedať dokedy bude pandémia Koronavírusu a následné ozdravenie ekonomiky trvať. Súčasne uviedol aj svoje nepodnikateľské výdavky, ktoré predstavujú sumu vo výške 200 eur mesačne na jeho stravu, výživné na maloletého Viliama vo výške 215 eur mesačne a príspevok na výživu rozvedeného manžela vo výške 50 eur mesačne. K svojmu návrhu pripojil dve mailové správy - zo dňa 22.04.2020 a 24.04.2020.

Z pripojenej mailovej správy zo dňa 22.04.2020 súd zistil, že z mailovej adresy W..R..E. (R. Z. M. E. V. K..E..) bolo navrhovateľovi oznámené, že kvôli pandémie Covid-19 spolupráca s navrhovateľom nie je možná, pričom táto situácia by mala trvať niekoľko mesiacov.

Z pripojenej mailovej správy zo dňa 24.04.2020 súd zistil, že navrhovateľ sám sebe poslal mail, v ktorom mu osoba menom L. oznamuje, že od 10.04. pozastavujú prácu kontraktorov v B., preto bol požiadaný do tohto dátumu nevykonávať činnosť.

Podľa ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ust. § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa ust. § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa ust. § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa ust. § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa ust. § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa ust. § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa ust. § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa ust. § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa ust. § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa ust. § 75 ods.1 veta prvá zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len ZR), pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia účastníci nemusia byť vypočutí. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletého dieťaťa.

Súd posúdil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom z jeho obsahu zistil, že otec má príjem z podnikateľskej činnosti, pričom počas svojej činnosti spolupracuje s viacerými obchodnými partnermi. Ich presný počet nebol presne uvedený. Dôvodnosť svojho návrhu otec videl v tom, že agentúra V. mu zrušila skrátenú splatnosť faktúr. Z uvedeného tvrdenia jednoznačne nevyplýva, že by táto agentúra s navrhovateľom ukončila spoluprácu, prípadne u navrhovateľa v dôsledku zrušenia skrátenej splatnosti došlo k výpadku príjmu. Ďalej uviedol, že zákazník B. s navrhovateľom zastavil spoluprácu. Pre neuvedenie celkového počtu navrhovateľových obchodných partnerov nebolo možné posúdiť intenzitu vplyvu zastavenia spolupráce so zákazníkom B. na výšku príjmu navrhovateľa. Zastavenie spolupráce so zákazníkom B. zároveň nebolo nijako osvedčené. Navrhovateľ vo svojom návrhu neuviedol predmet činnosti svojho podnikania, preto nebolo taktiež možné zo strany súdu posúdiť, či štátne obmedzenia prijaté v súvislosti so šírením Koronavírusu môžu vplývať na príjem z jeho podnikateľskej činnosti.

Čo sa týka osvedčenia tvrdených skutočností súd konštatuje, že výpovedná hodnota mailovej komunikácie, ktorú si navrhovateľ poslal sám je nulová. Mail zaslaný navrhovateľovi zamestnancom spoločnosti V. K.E.. nijakým spôsobom neosvedčuje skutkové tvrdenie, že táto spoločnosť zrušila navrhovateľovi skrátenú splatnosť faktúr. Navrhovateľ ďalej súdu neosvedčil ani skutočnosť, že si hľadal ďalšie možnosti príjmu, prípadne zamestnanie.

Ust. § 366 CMP je úpravou sledujúcou záujem maloletého dieťaťa a preto umožňuje súdu v odôvodnených prípadoch nariadiť plnenie vyživovacej povinnosti v nevyhnutnej miere neodkladným opatrením. Súd má za to, že zníženie vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa nie je v jeho najlepšom záujme, preto zastáva názor, že predmetné ustanovenie nemožno aplikovať aj na zníženie vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody považoval súd návrh otca za nedôvodný a zamietol ho.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V prípade, ak si povinný dobrovoľne nespĺní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.).