

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10P/139/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319204012
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319204012.5

Rozhodnutie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. C. A., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., L. XX, otec neuvedený, za účasti B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., L. XX a Okresnej prokurátorky v Leviciach, o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Nad výchovou mal. C., nar. XX.XX.XXXX sa n a r i a d' u j e dohľad.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením zo dňa 06.12.2019 č.k. 10P/139/2019-17 súd Ex offo (bez návrhu) na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, začal konanie o uloženie výchovného opatrenia mal. C..

2. V podnete Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice poukázal na to, že maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Dôvodom pre podanie podnetu bola skutočnosť, že dieťa sa dopúšťa opakovane priestupkov proti majetku (drobné krádeže), avšak nemohlo byť pre nedostatok veku priestupkovo postihované. V roku 2019 však bola maloletá obvinená z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku. Maloletá sa zdržiava v spoločnosti mravne narušenej mládeže. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice v podanom podnete navrhol dieťaťu uložiť výchovné opatrenie - pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov a zároveň uložiť B. A. povinnosť, spolupracovať so zariadením.

3. B. A. nesúhlasila s uložením diagnostického pobytu maloletej, súhlasila však s uložením dohľadu nad výchovou maloletej. Uviedla, že v domácom prostredí s dieťaťom výchovné problémy nemá. Maloletá sa učí dobre, školu riadne navštevuje. Od septembra by mala nastúpiť na Odborné učilište do Dvorov nad Žitavou, pričom by mala byť ubytovaná na internáte. Je si vedomá toho, že sa maloletá dopustila určitých chýb, ale podľa nej dieťa sa už poučilo, v súčasnosti žiadne priestupky nepácha. Nestretáva sa s nevhodnou partiou, snaží sa na maloletú dohliadať. Uviedla, že matka dieťaťa je dlhodobo v zahraničí, o svoju dcéru sa nezaujíma.

4. Súd rozhodol v neprítomnosti matky maloletej, ktorá bola riadne a včas predvolaná, neúčast' neospravedlnila.

5. Kolízny opatrovník s poukazom na to, že maloletá sa v súčasnosti snaží viesť riadny život, trestnú činnosť nepácha i vzhľadom na pozitívne hodnotenie zo školy, netrval na uložení výchovného opatrenia pobytovou formou (diagnostické centrum) a ponechal na úvahe súdu uloženie dohľadu nad výchovou dieťaťa.

6. Okresná prokurátorka poukázala na to, že v súčasnosti nie je v záujme mal. dieťaťa nariadenie výchovného opatrenia pobytovou formou, keďže dlhšie obdobie zo strany dieťaťa nebolo zaznamenané protiprávne konanie. Teta sa v súčasnosti snaží dohliadať na správanie sa maloletej. Navrhla však nad výchovou dieťaťa nariadiť dohľad.

7. Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav:

Mal. C. bola rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 03.05.2005 č.k. 10P/40/2005-23 zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom C. A. a B. A.. Zo strany matky bolo určené výživné vo výške v tom čase 624 ,- eur mesačne k rukám navrhovateľov.

8. Z vyžiadaného úmrtného listu mal súd preukázané, že C. A. dňa XX.XX.XXXX zomrel.

9. Mal. C. je žiačkou 9. ročníka základnej školy. V škole dosahuje veľmi dobré výsledky. Správanie má v súlade so školským poriadkom. Občas vyrušuje, ale reaguje na napomenutie učiteľa. Autority rešpektuje, správa sa slušne. Do školy chodí pravidelne, čisto upravená.

10. V registri detí s poruchami správania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice je evidovaná od r. 2013 z dôvodu páchania priestupkov proti majetku. V januári 2017 sa dopustila dvoch krádeží a v júli toho istého roka opäť kradla (dvakrát). Jednalo sa o drobné krádeže sladkostí a kozmetiky. Nebola priestupkovo prejednávaná pre nedostatok veku. I napriek pravidelnému monitorovaniu rodiny, pohovor s maloletou zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, maloletá sa 30.08.2019 opätovne dopustila krádeže potravín.

11. Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru Levice zo dňa 28.03.2019 ČVS:ORP-169/2-VYS-LV-2019 bolo voči mal. C. začaté trestné stíhanie za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona (platobnú kartu s ďalšou maloletou našli na zemi a použili na nakupovanie). V tejto súvislosti na maloletú na tunajší súd bola podaná i obžaloba.

12. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 27.11.2019 sp. zn. 2T/113/2019 predmetnú trestnú vec týkajúcu sa obžaloby mal. C. postúpil na prejednanie priestupku Okresnému úradu Levice, odbor všeobecnej vnútornej správy.

13. Z dokladov predložených kolíznym opatrovníkom na pojednávaní dňa 26.05.2020 k nahliadnutiu súd zistil, že priestupkové konanie bolo odložené z dôvodu, že v čase

spáchania skutku mal. C. nedovŕšila vyžadovanú vekovú hranicu (rozhodnutie zo dňa 02.04.2020 č. OV-LV-OVVS-2).

14. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

16. Podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

17. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

18. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

19. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

20. V prejednávanej veci mal súd preukázané, že ma. C. sa skutočne opakovanie dopúšťala protiprávneho konania, za ktoré však pre nedostatok veku nebola priestupkovo postihovaná. Túto skutočnosť potvrdila i teta maloletej. Bolo však tiež preukázané, že v školskom prostredí s maloletou nie sú žiadne závažné problémy, školu riadne navštevuje, dosahuje dobré výsledky a autoritu učiteľov rešpektuje. Je evidentné, že k nevhodnému správaniu sa maloletej dochádzalo v domácom prostredí, kedy sa maloletá zdržiavala v nevhodnej „partii“. Odo dňa začatia konania resp. odo dňa kedy sa maloletá dopustila protiprávneho konania špecifikovaného v bode 11. odôvodnenia, však nevhodné správanie sa maloletej zaznamenané nebolo. Sama teta dieťaťa uviedla, že maloletá sa už nestretáva s nevhodnými kamarátmi, snaží sa na to dohliadnuť. Za daných okolností súd má za to, že s poukazom na konkrétne okolnosti prejednávanej veci, nie sú splnené podmienky pre dočasné odobratie maloletej z náhradnej osobnej starostlivosti a nariadenie pobytu v diagnostickom centre, najmä prihliadnúc na správanie sa maloletej v škole i skutočnosť, že od septembra 2020 začne navštevovať SOŠ mimo miesta bydliska, bude ubytovaná na internáte, teda jej prípadný kontakt s nevhodnými kamarátmi bude značne obmedzený. V danom prípade súd použil miernejšie výchovné

opatrenie - dohľad nad výchovou dieťaťa majú za to, že je daná reálna šanca na nápravu maloletej. Teta dieťaťa ako i maloletá si však musia byť vedomé, že súd v pravidelných intervaloch bude žiadať správy ohľadne maloletej a to aj od školy, ktorú od septembra 2020 bude navštevovať. V prípade závažného „vybočenia“ v správaní sa dieťaťa, súd i z vlastnej činnosti bude môcť začať konanie o nariadenie iného výchovného opatrenia (prísnejšieho) resp. maloletá v prípade opakovaného protiprávneho konania s poukazom na svoj vek bude môcť byť postihovaná i v trestnom konaní.

21. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).