

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23Co/169/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213223365  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daša Kontríková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2213223365.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Daša Kontríková a sudkýň: JUDr. Iveta Jankovičová a JUDr. Ľubica Bundzelová, v spore žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpený: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti žalovanému: Ing. K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, J. U., zastúpený: J. X., bytom Z. K. XXXX/X, J. U., o zaplatenie 182,29 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, č. k. 7C/120/2014-178 zo dňa 30. apríla 2019, takto

### rozhodol:

I. Odvolanie sa o d m i e t a.

II. Žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi istinu 182,29 eura s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 14.10.2011 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň súd žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Súd po citovaní § 792 ods. 1, 2, § 801 ods. 2, § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) rozsudok vecne odôvodnil tým, že vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný podpísal návrh zmluvy investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok číslo poisťky: 1200305827 na predtlačenom návrhu žalobcu. Podpísaný návrh zmluvy bol žalobcovi doručený dňa 25.05.2011. Následne v jednomesačnej lehote bolo žalobcovi zaplatené na základe tohto návrhu poistné a bolo zaplatené aj za nasledujúci mesiac. Následne žalobca zaslal žalovanému poisťku č. 1200305827 so začiatkom poistenia dňom 25.05.2011 a s koncom poistenia 30.04.2041. Pre prípad smrti poistná suma bola určená vo výške 6.000 eur a v prípade trvalých následkov v dôsledku úrazu rovnako na 6.000 eur. Mesačné poistné bolo stanovené na 55 eur. Ďalšie mesačné splátky žalobcovi neboli uhradené. Z toho dôvodu žalobca vyzvala žalovaného listom zo dňa 05.09.2011 na zaplatenie ďalších splátok. Z dôvodu nezaplatenia dlžných splátok žalobca oznámil žalovanému zánik poistenia listom zo dňa 18.10.2011. V konaní žalovaný nepredložil žiaden dôkaz o tom, že by uzavrel písomnú zmluvu s tretím subjektom, ktorý by mal údajne za neho platiť poistné. V spise sa nachádzajúca dohoda o uznaní dlhu s BUSSINES Club s.r.o. nebola uzavretá pre absentujúci podpis žalovaného. Podľa názoru súdu poistná zmluva bola riadne uzavretá. Z dôvodu, že žalobca má nárok na poistné do zániku poistenia, súd zaviazal žalovaného zaplatiť poistné do konca trvania poistnej zmluvy v súlade s § 803 ods. OZ spolu so zákonným úrokom z omeškania.

3. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % podľa § 255 ods. 1 a 2 a podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

4. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie, ktorým sa domáhal zmeny rozsudku a navrhoval, aby odvolací súd zamietol žalobu žalobcu. V odvolaní namietal procesný postup súdu, ktorý sa k veci nevyjadroval kvalifikovane, nesprávne vyžadoval od žalovaného predložiť dôkazy, ale žalobca bol ten, ktorý mal uniesť dôkazné bremeno a na návrh žalovaného nezaložil do spisu akceptáciu návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 ods. 1 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané oneskorene, postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario) odvolanie odmietol bez toho aby sa zaoberal argumentáciou žalovaného v podanom odvolaní.

6. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa § 121 ods. 2, 4 a 5 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

8. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

9. Z citovaných ustanovení vyplýva objektívna podmienka prípustnosti odvolania, ktorou je podanie odvolania v stanovenej lehote, ktorá je pätnásť dní, počítaných od doručenia rozhodnutia. Do lehoty na podanie odvolania sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej jej počiatok, ktorým je deň, kedy bol odvolateľovi doručený rovnopis písomného vyhotovenia rozhodnutia, t.j. rozsudku alebo uznesenia. Keďže ide o lehotu procesnú, nezapočítavajú sa do jej plynutia dni dopravy písomnosti na súd.

10. Žalovanému, v tomto prípade jeho zástupcovi splnomocnenému na celé konanie podľa plnej moci zo dňa 06.10.2016 (č.l. 58) bol rozsudok súdu prvej inštancie doručený dňa 16.06.2019 (doručenka na č.l. 205), lehota na podanie odvolania proti rozsudku začala žalovanému plynúť nasledujúcim dňom po jeho doručení t. j. 17.06.2019 a jej posledným, 15. dňom, kedy bolo možné podať odvolanie včas, bol deň 01.07.2019 (pondelok). Žalovaný podal odvolanie na pošte dňa 08.07.2019, t. j. po uplynutí lehoty na podanie odvolania, teda oneskorene.

11. Vzhľadom na to, že odvolanie podal žalovaný oneskorene, odvolací súd oneskorene podané odvolanie odmietol bez toho, aby sa odvolaním vecne zaoberal.

12. Odmietnutie odvolania má v podstate rovnaké následky ako zastavenie konania, kde sa z hľadiska rozhodovania o trovách odvolacieho konania skúma procesné zavinenie strany sporu. Z uvedeného hľadiska žalovaný zaviniel, že jej odvolanie bolo odmietnuté, preto v odvolacom konaní vzniklo žalobcovi, analogicky podľa § 256 CSP právo na náhradu trov odvolacieho konania voči v odvolaní neúspešnému žalovanému. Žalobca ale nevyňaložil žiadne výdavky v súvislosti s týmto odvolacím konaním, ako to predpokladá § 251 CSP, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

13. Toto uznesenie bolo prijaté v odvolacom senáte v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,  
e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo  
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).  
V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).