

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: 23Cb/178/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122280934
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Maroš Fekete
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2024:6122280934.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava III v právnej veci žalobcu: LeasePlan Slovakia, s. r. o., Ševčenkova 34, Bratislava, IČO: 44 558 970, zastúpeného Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s. r. o., Twin City Tower, Mlynské nivy 10, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 239 921, proti žalovanému: WEIDER Slovakia s.r.o., Elektrárnská 1, Bratislava, IČO: 31 352 626, zastúpeného SIGNUM legal s. r. o., Pri starej prachárni 14, Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 55 705 286, o zaplatenie 1 040,54 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania v plnej výške, pričom o výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 28. 03. 2022 žiadal žalobca, aby mu žalovaný uhradil sumu 1 040,54 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3 162,09 eura od 04. 11. 2021 až do zaplatenia z dôvodu, že žalobca uzatvoril so žalovaným leasingovú zmluvu č. XXXXXX. Predmetom leasingovej zmluvy bolo poskytovanie operatívneho nájmu a vybraných služieb pre motorové vozidlo: Škoda Kodiaq 2,0 TDI 140kW 7AP 4x4 Style, pričom žalovaný sa zaviazal splácať splátky nájmu za poskytnutý operatívny leasing. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky a Preberací protokol. Žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu, keď nezaplatil faktúru č. XXXXXX splatnú dňa 03. 11. 2021 na sumu vo výške 1 040,54 eura. Celkový nedoplatok predstavoval túto sumu a žalovaný bol vyzvaný na jej zaplatenie do dňa splatnosti faktúry. Uvedený dlh nebol splnený ani čiastočne, preto ku dňu podania žaloby evidoval žalobca nedoplatok vo výške 1 040,54 eura.

2. Súd vo veci vydal dňa 25. 04. 2022 platobný rozkaz č.k. 8Up/151/2022, proti ktorému podal žalovaný odpor s odôvodnením, že z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca svoj uplatnený nárok odvodzuje z uzatvorenej zmluvy, ktorej predmetom bolo poskytovanie operatívneho nájmu a vybraných služieb pre motorové vozidlo Škoda Kodiaq 2,0 TDI 140kW 7AP 4x4 Style, za ktoré sa žalovaný zaviazal platiť predpísanú mesačnú platbu. V bode 1.2 leasingovej zmluvy sa žalobca a žalovaný dohodli na finančných podmienkach operatívneho nájmu a rozsahu poskytovaných služieb zmluvou, ktoré boli vyjadrené v splátkach vo výške 471,30 eura bez DPH (565,56 eura s DPH) mesačne na dohodnutú dobu nájmu tridsaťšesť (36) mesiacov. Súčasťou predloženej zmluvnej dokumentácie bol aj preberací protokol, ktorý je datovaný zo dňa 20. 11. 2017. Týmto protokolom bolo potvrdené prevzatie vozidla žalovaným, pričom v bode 9. Všeobecných zmluvných podmienok sú upravené podmienky pre prípad vrátenia vozidla, ktoré malo byť (a bolo) potvrdené prostredníctvom odovzdávacieho protokolu. Žalobca odovzdávací protokol zo dňa 31. 08. 2021, ktorého obsahom je stav vozidla pri jeho odovzdaní žalobcovi po ukončení

zmluvy súdu nepredložil, pričom ide o odovzdávací protokol, v zmysle ktorého si žalobca uplatňuje nárok voči žalovanému uvedený vo faktúre (titulom údajného „nadmerného opotrebenia“ vozidla). V súlade so Všeobecnými zmluvnými podmienkami po zániku zmluvy uplynutím doby, na ktorú bola uzatvorená, žalovaný vozidlo odovzdal žalobcovi odovzdávacím protokolom dňa 31. 08. 2021 v stave podľa bodu 9.1 Všeobecných zmluvných podmienok, t.z. v stave zodpovedajúcom veku vozidla a počtu najazdených kilometrov pri bežnom používaní vozidla. O tejto skutočnosti svedčí aj odovzdávací protokol, v ktorom nie sú zaznamenané iné ako bežné poškodenia vo forme škrabancov. Žalobca následne po vrátení vozidla, ktoré sa uskutočnilo dňa 31. 08. 2021, vystavil dňa 27. 10. 2021 žalovanému faktúru, v ktorej ako fakturovanú položku označil údajné „Nadmerné opotrebovanie“, ku ktorému pripojil ako dôkaz nadmerného opotrebenia odovzdávací protokol datovaný dňa 31. 08. 2021 s doplneným dátumom 03. 08. bez uvedenia roku. V pozmenenom/sfalšovanom odovzdávacom protokole sú zjavne iným perom (čiernym, pričom pôvodné záznamy boli vykonané modrým perom) dopísané údajné poškodenia, ktoré však vozidlo v čase jeho vrátenia žalovaným žalobcom nevykazovalo, čo žalobca jednoznačne potvrdil odovzdávacím protokolom vystaveným a podpísaným dňa 31. 08. 2021. V rámci komunikácie medzi žalobcom a žalovaným žalovaný v reakcii na upomienku č. 3 žalobcu opätovne odmietol faktúru v celom rozsahu (čo do dôvodu a do výšky), odkázal žalobcu na komunikáciu s M.. M. I. a zdôraznil, že v zmysle Všeobecných zmluvných podmienok (konkrétne bod 10.3.3 v spojení s bodom 9.2), má žalobca nárok vyúčtovať nadmerné opotrebenie vozidla len v prípade škody presahujúcej bežné opotrebenie. Vozidlo bolo žalovaným žalobcovi riadne vrátené, o čom bol spísaný odovzdávací protokol zo dňa 31. 08. 2021, v ktorom nebolo zaznamenané žiadne nadmerné opotrebenie, prípadne väčšie množstvo poškodení, a preto žalovaný údajné nároky, ktoré si žalobca uplatnil faktúrou, považoval za neoprávnené. Žalobca predloženými listinnými dôkazmi nepreukázal, že mu vznikol nárok na akékoľvek plnenie voči žalovanému z dôvodu (údajného) nadmerného opotrebenia vozidla v čase jeho vrátenia žalovaným žalobcovi. Naopak, z listinných dôkazov predkladaných žalovaným vyplýva, že vozidlo bolo žalovaným vrátené žalobcovi riadne, vykazovalo (v súlade s leasingovou zmluvou) len bežné opotrebenie a akékoľvek dôkazy o údajnom nadmernom opotrebení vozidla v čase odovzdania žalobca následne vyfabrikoval (sfalšoval) neoprávneným pozmenením odovzdávacieho protokolu zo dňa 31. 08. 2021. Žalovaný popieral nárok žalobcu v celom rozsahu a považoval ho za neopodstatnený, rovnako ako uplatňovanie akýchkoľvek úrokov z omeškania zo žalovanej istiny. Žalovaný teda nie je pasívne legitimovaný v tomto spore.

3. Žalobca k veci ešte uviedol, že postup pri odovzdávaní vozidla na odstavné miesto žalobcu je taký, že vozidlo skontroluje zamestnanec odstavného miesta a pripraví protokol. V prípade, ak je vozidlo pri odovzdaní znečistené a na podrobnejšiu prehliadku je potrebné ho umyť, zaznačí v odovzdávacom protokole „doobhliadka po umytí - áno“ na poslednej strane modrým perom. Takýto protokol potom predloží na podpis vodičovi vozidla. Následne po umytí vozidla zamestnanec odstavného miesta doobhliadne vozidlo a perom inej farby zaznačí do toho istého protokolu ďalšie škody, ktoré po umytí vozidla našiel. V tomto konkrétnom prípade zamestnanec odstavného miesta vykonal obhliadku a vyplnil protokol podľa zaužívaného postupu, avšak urobil zrejmú chybu v písaní, keď v protokole pri doobhliadke poznačil dátum 3.8. namiesto 03. 09. 2021. Z Odovzdávacieho protokolu doplneného po umytí vyplýva, že vozidlo vykazovalo po umytí mnohé poškodenia, najmä prednej, zadnej pravej a ľavej strany vozidla. Finančný leasing je osobitným záväzkovo-právnym vzťahom, ktorý nemá konkrétnu hmotnoprávnu úpravu ako celok. Tento právny vzťah pozostáva z prvkov viacerých zmlúv a to zmluvy o obstaraní vecí, nájomnej zmluvy, zmluvy o poskytnutí úveru a kúpnej zmluvy na splátky. Zdôrazňujeme, že tieto prvky uvedených zmlúv nezakladajú bez ďalšieho možnosť aplikácie akéhokoľvek ustanovenia ktoréhokoľvek z vyššie uvedených zmluvných typov. Finančný leasing je vo svojej podstate finančnou službou poskytovanou žalobcom pre žalovaného. Zo strany žalobcu prišlo k jednoznačnému naplneniu jeho zmluvných povinností a peňažná služba bola riadne poskytnutá. V prípade nepomenovaného kontraktu tak budú mať osobitný význam dojednané zmluvné ustanovenia. Obchodný zákonník v prvom rade predpokladá zdatnosť podnikateľa a jeho dobrú profesionálnu úroveň. Podnikateľ nesie plné podnikateľské riziko. Predpokladá sa, že bude vo vzťahoch s inými podnikateľmi presadzovať svoj záujem, využívať možností, ktoré mu právna úprava poskytuje, usilovať o dosiahnutie čo najväčšieho zisku a zlepšovať svoju pozíciu na trhu. Poctivý obchodný styk je v porovnaní s pojmom dobré mravy pojmom užším. Právna teória upozorňuje tiež na tú skutočnosť, že strana, ktorá namieta určité zmluvné ustanovenie, ho pôvodne akceptovala a až dodatočne odmieta dohodu dodržať. Viera oprávnenej strany v platne dojednané zmluvné ustanovenie nemôže byť bez ďalšieho narušená. Podľa bodov 4.7 a 4.8 Všeobecných zmluvných podmienok platí, že „Nebezpečenstvo škody na Vozidle a príslušenstvo prechádza na Klienta odovzdaním Vozidla Klientovi. Klient nesie nebezpečenstvo škody

na Vozidle a príslušenstva až do okamžiku ich vrátenia LPSK. Klient plne zodpovedá za škody vzniknuté na Vozidle alebo spôsobené užívaním (prevádzkou) Vozidla tretím osobám“, a „Klient je povinný starať sa o Vozidlo tak, aby na ňom nevznikla škoda. Pri parkovaní Vozidla je klient vždy povinný aktivovať bezpečnostný systém Vozidla a použiť všetky zabezpečovacie prostriedky, ktorými je Vozidlo vybavené.“ Žalovaný prevzal vozidlo plne spôsobilé prevádzky, pričom nereklamoval žiadne nedostatky na uvedenom vozidle. V zmysle dojednaných ustanovení bol žalovaný povinný dodržiavať plán údržby predpísaný výrobcom vozidla a návod k používaniu vozidla, ktoré sú súčasťou dokumentácie k vozidlu dodávané dodávateľom vozidla. Žalovaný bol jediným subjektom, ktorý vozidlo využíval a teda aj jedinou osobou, ktorá motorové vozidlo opotrebovala a spôsobila potrebu jeho údržby resp. vynaloženia nákladov na opravu. Podľa odovzdávacieho protokolu malo vozidlo nasledovné poškodenia: predný nárazník, predné svetlá, predná kapota (vrátane preliačiny), čelné sklo (poškodenie od kamienkov), strecha, zadný nárazník, zadný kufr - 5 dvere, PP blatník, PP dvere (vrátane preliačiny), PZ dvere (vrátane preliačiny), PZ blatník (vrátane preliačiny), ĽP blatník, ĽP dvere, ĽZ dvere (vrátane preliačiny) a ĽZ blatník. Poškodenie čelného skla od kamienkov a preliačiny nie je v žiadnom prípade možné považovať za bežné opotrebenie vozidla. V kontraste s dôkazmi predloženými žalobcom žalovaný nepredložil žiaden dôkaz, z ktorého by vyplývali jeho tvrdenia. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR č.k. 6Cdo 81/2010 zo dňa 31. 05. 2010 „Samotná skutočnosť, či účastník konania vystupuje na strane žalobcu alebo žalovaného, nemá priamy vplyv na jeho povinnosť tvrdiť rozhodujúce skutočnosti a predložiť alebo označiť dôkazy na svoje tvrdenia. Rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkmi v spore závisí na tom, ako vymedzuje právna norma práva a povinnosti účastníkov. Obvykle platí, že skutočnosti navodzujúce žalované právo musí tvrdiť žalobca, zatiaľ čo okolnosti toto právo vylučujúce sú záležitosťou žalovaného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno vystihuje aktuálnu skutkovú a dôkaznú situáciu konania. V priebehu sporu sa môže meniť, teda môže dochádzať k jeho prerozdeľovaniu. Pri posudzovaní dôkazného bremena na strane toho - ktorého účastníka treba rešpektovať tzv. negatívnu dôkaznú teóriu, t. j. pravidlo, že neexistencia (niečoho) majúca trvajúci charakter sa zásadne nepreukazuje. Na nikom totiž nemožno spravodlivo žiadať, aby preukázal reálnu neexistenciu určitej právnej skutočnosti.“ Aplikované na sporové konanie o zaplatenie peňažného dlhu - ak žalobca ako veriteľ preukáže právny titul, čo v danom prípade žalobca spoľahlivo preukázal, je potom na žalovanom ako dlžníkovi, aby preukázal, že vzniknutý dlh zaplatil alebo že dlh mal byť stanovený v inej výške. Dôkazné bremeno sa v takom prípade presúva na žalovaného napriek tomu, že ide o tvrdenie žalobcu (napr. uznesenie Krajského súdu v Žiline, č.k. KSZA 9Co 720/2014 zo dňa 07. 10. 2014). Nezhoda predstavy žalovaného so skutočnými potrebami (a nákladmi) servisovania v žiadnom prípade nepredstavuje porušenie povinností zo strany žalobcu.

Po odovzdaní vozidla Škoda Kodiaq, EČV: K., VIN: E. bola vyhotovená správa o stave vozidla, ktorá je prístupná na stránke:

https://ci.vimsweb.com/Reports/InspectionReports/LPConditionReport.aspx?inspection_id=YshyddjpRA0%3d&ENC=1

Táto správa obsahujúca aj fotografie bola doručená aj žalovanému spolu s faktúrou č. XXXXXXXX - link je uvedený priamo na konci faktúry. Nadmerné opotrebenie vozidla bolo vyčíslené na základe skutočností, že vozidlo vykazovalo nasledovné opotrebenia: odretý kryt zadného nárazníka - 80,52 eura, chýba vnútorné tesnenie ľavých dverí - 100,36 eura, poškodenie vnútorného tesnenia pravých dverí - 100,36 eura, pretlačené pravé predné dvere s poškodením laku - 189,00 eura, pretlačené ľavé zadné dvere s poškodením laku - 186,87 eura a poškodenie interiéru - 40,00 eura. Celková výška poškodenia: 697,11 eura bez DPH. Cena prípravy: 159,77 eura bez DPH. Malé diely: 10,24 eura bez DPH. Celková cena: 867,12 eura bez DPH = 1 040,54 eura.

4. Žalovaný k veci ešte uviedol, že z odovzdávacieho protokolu zo dňa 31. 08. 2021 o odovzdaní vozidla žalovaným žalobcovi, podpísaného zástupcom žalovaného a zástupcom žalobcu vyplýva, že vozidlo síce bolo špinavé, nie však veľmi špinavé, a bolo zaprášené, na vozidle boli štyri škrabance, ktoré spadajú do rámca bežného opotrebenia, za ktoré žalovaný nezodpovedá a pre uplatnenia nárokov žalobcu v tomto konaní sú irelevantné. Zo žalobcom doplneného (sfalšovaného) preberacieho protokolu, s dátumom doplnenia „3.8.“, vyplýva doplnenie mnohých (údajných) poškodení, avšak podstatná časť dopísaných (údajných) poškodení - drobné poškodenie laku, jemné škrabance, škrabance, poškodenia od kamienkov - čo sú poškodenia, ktoré spadajú do rámca bežného opotrebenia, za ktoré žalovaný nezodpovedá a pre uplatnenia nárokov žalobcu v tomto konaní sú irelevantné. Žalovaný však vylúčil, že by na vozidle v čase jeho odovzdania žalobcovi boli aj tieto dopísané (údajné) poškodenia. Žalobcom boli dopísané aj ďalšie (údajné) poškodenia - utrhnutý plast (hrana), preliačiny - ktoré však boli zistiteľné už pri odovzdaní vozidla (dňa 31. 08. 2021), znečistenie vozidla (špinavé a zaprášené) nebolo prekážkou

ich zistenia. Špinavá, resp. zaprášená karoséria vozidla rozhodne nie je prekážkou zistenia odtrhnutého plastu a/alebo preliačenín. Pokiaľ tieto ďalšie (údajné) poškodenia neboli zapísané v odovzdávacom protokole dňa 31. 08. 2021, potvrdenom zástupcami žalobcu a žalovaného, hoci boli zistiteľné, a teda do odovzdávacieho protokolu pri odovzdaní vozidla zapísané mohli byť a mali, nie je možné urobiť skutkový záver, že vozidlo v čase odovzdania žalovaným žalobcovi malo tieto ďalšie (údajné) poškodenia. Žalovaný popieral, že by na vozidle v čase jeho odovzdania žalobcovi boli tieto ďalšie (údajné) poškodenia. Žalobca v konaní nepredložil ani neoznačil žiaden dôkaz, z ktorého by vyplývalo, že by vozidlo v čase jeho odovzdania žalovaným žalobcom, malo akékoľvek poškodenia nad rámec bežného opotrebenia.

Podľa bodu 10.3.3 Všeobecných zmluvných podmienok „LPSK má právo vyúčtovať Klientovi nadmerné opotrebenie Vozidla v zmysle bodu 9.2 týchto VZP pri ukončení Vozidla“. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný (ako klient) ku dňu odovzdania vozidla žalobcovi zodpovedal len za poškodenia nad rámec bežného opotrebenia. Podľa bodu 9.2 Všeobecných zmluvných podmienok „Pred predajom môže byť s Vozidlom vykonaná skúšobná jazda a môže byť vykonaná kontrola stavu a poškodenia Vozidla alebo vypracovaný znalecký posudok zo strany nezávislého znalca, ktorým je zväčša spoločnosť SGS Slovakia, spol. s r. o. alebo inou nezávislou znaleckou organizáciou určenou LPSK podľa metodiky „Fair wear and tear“, ktorá je uvedená na webovej stránke LPSK www.leaseplan.sk. Akékoľvek zistené poškodenia Vozidla, ktoré presiahnu rámec jeho bežného opotrebovania a akékoľvek zmeny na vozidle uskutočnené bez súhlasu LPSK, sú predmetom hodnotenia z hľadiska nadmerného opotrebovania podľa predchádzajúcej vety. Opis stavu Vozidla a ohodnotenie nadmerného opotrebenia LPSK sprístupní Klientovi vo forme „Správy o stave Vozidla“. Finančný odhad nadmerného opotrebenia Vozidla sa stanovuje na základe ceny predpokladanej opravy tých poškodení Vozidla, ktoré presiahnu rámec jeho bežného opotrebovania. Poistenie nadmerného opotrebenie (Unfair wear and tear) je súčasťou splátky do výšky poistného krytia EUR 250, a Klient bude povinný platiť nadmerné opotrebenie Vozidla nad sumu EUR 250, ak takéto vznikne.“. Z uvedeného vyplýva, že akékoľvek zistené poškodenie vozidla nad rámec bežného opotrebenia, za ktoré žalovaný vôbec mohol zodpovedať, ktorých existenciu však žalobca nepreukázal, musia byť predmetom hodnotenia znaleckým posudkom zo strany nezávislého znalca - spoločnosti SGS Slovakia, spol. s r.o., alebo inou nezávislou znaleckou organizáciou a súčasťou leasingových splátky, platených žalovaným žalobcovi, bolo poistenie nadmerného opotrebenia s poistným krytím 250,- eura, v zmysle čoho - pokiaľ by vozidlo v čase odovzdania žalovaným žalobcovi malo akékoľvek poškodenia nad rámec bežného opotrebenia, čo však žalobca nepreukázal - by žalovaný bol povinný zaplatiť žalobcovi ohodnotenie nadmerného opotrebenia zo strany nezávislého znalca nad rámec poistného krytia 250,- eura. Žalobca v konaní nepreukázal, že by bol spracovaný znalecký posudok nezávislým znalcom v súlade s postupom podľa Všeobecných zmluvných podmienok. Žalobca teda nepreukázal, že by uplatnená výška náhrady za (údajné) nadmerné opotrebenie vozidla bola vyčíslená v súlade so Všeobecných zmluvných podmienok. Zo žaloby ani z faktúry žalobcu č. XXXXXXX, ktorou žalobca uplatnil voči žalovanému údajný nárok na zaplatenie sumy 1 040,54 eura ako náhrady za (údajné) nadmerné opotrebenie rovnako nie je zrejmé, či žalobca predmetnou faktúrou a žalobou v konaní uplatňuje sumu 1 040,54 eura ako nárok na náhradu nadmerného opotrebenia nad rámec poisteného krytia 250,- eura z poistenia nadmerného opotrebenia, alebo od uplatneného (údajného) nároku opomenul odpočítať poistné krytie 250,- eura.

5. Právny zástupca žalobcu vo svojom záverečnom vyjadrení uviedol, že medzi stranami sporu bola platne uzavretá zmluva a boli tiež podpísané všeobecné zmluvné podmienky, pričom s odkazom na ich článok 10.3.3. žalobca vystavil faktúru na žalovanú sumu z dôvodu nadmerného opotrebenia vozidla.

6. Súd na pojednávaní dňa 14. 02. 2024 pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného podľa ust. § 180 C.s.p., nakoľko právny zástupca žalovaného svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalobcu nemal na tomto pojednávaní ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, preto súd na uvedenom pojednávaní po jeho záverečnom vyjadrení vyhlásil uznesenie o skončení dokazovania podľa ust. § 182 C.s.p. 1. a za účelom vyhlásenia rozsudku pojednávanie odročil podľa ust. § 219 ods. 2 C.s.p. na deň 04. 03. 2024, kedy vo veci vyhlásil rozsudok vo veci samej.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to: leasingovou zmluvou č. XXXXXX zo dňa 09. 11. 2017, Všeobecnými zmluvnými podmienkami, Preberacím protokolom zo dňa 20. 11. 2017, faktúrou žalobcu č. XXXXXXX, Odovzdávacím protokolom zo dňa 31. 08. 2021, odpoveďou na upomienku č. 3 k faktúre č. XXXXXXX zo dňa 14. 12. 2021, listom žalovaného na odpoveď žalobcu zo dňa 17. 03. 2022, internetovou stránkou <https://ci.vimsweb.com/Reports/InspectionReports/>

LPConditionReport.aspx?inspection_id=YshyddjpRA0%3d&ENC=1, výpisom z obchodného registra spoločností žalobcu a žalovaného, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise, a zistil skutkový stav veci, preukázaný vykonaním týchto dôkazov.

8. Podľa ust. § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka (ďalej len „Obch. Z.“) tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

9. Podľa ust. § 1 ods. 2 Obch. Z. právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

10. Podľa ust. § 2 ods. 2 písm. a) Obch. Z. podnikateľom podľa tohto zákona je osoba zapísaná v obchodnom registri.

11. Podľa ust. § 261 ods. 1 Obch. Z. táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

12. Podľa ust. § 269 ods. 2 Obch. Z. účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

13. Podľa ust. § 630 ods. 1 Obch. Z. zmluvou o nájme dopravného prostriedku sa prenajímateľ zaväzuje prenechať nájomcovi dopravný prostriedok na dočasné užívanie a nájomca sa zaväzuje zaplatiť odplatu.

14. Podľa ust. § 630 ods. 2 Obch. Z. zmluva vyžaduje písomnú formu.

15. Podľa ust. § 632 ods. 3 Obch. Z. nájomca je povinný starať sa o to, aby na dopravnom prostriedku nevznikla škoda. Škodu na dopravnom prostriedku znáša prenajímateľ, ibaže škoda bola spôsobená nájomcom alebo osobami, ktorým nájomca umožnil prístup k dopravnému prostriedku. Nájomca je povinný dať dopravný prostriedok poistiť, len keď to určuje zmluva.

16. Podľa ust. § 632 ods. 4 Obch. Z. právo prenajímateľa na náhradu škody na dopravnom prostriedku zanikne, ak prenajímateľ nepožaduje túto náhradu od nájomcu do šiestich mesiacov po vrátení dopravného prostriedku.

17. Podľa ust. § 633 ods. 1 Obch. Z. nájomca je povinný udržiavať dopravný prostriedok na účet prenajímateľa v stave, v akom dopravný prostriedok prevzal, s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie.

18. Podľa ust. § 373 Obch. Z. kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahradiť škodu tým spôsobom druhej strane, ibaže preukáže, že porušenie povinností bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

19. Podľa ust. § 378 Obch. Z. škoda sa nahrádza v peniazoch, ak však o to oprávnená strana požiada a ak to je možné a obvyklé, nahrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

20. Podľa ust. § 324 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

21. Podľa ust. § 149 C.s.p. prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

22. Podľa ust. § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

23. Podľa ust. § 151 ods. 2 C.s.p. ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

24. Civilné sporové konanie, ktoré sa spravuje prejednacím princípom a s ním spojenou primárnou zodpovednosťou strán sporu za výsledok konania, kladie pri dokazovaní dôraz na aktivitu strán sporu, a zároveň eliminuje aktivitu súdu pri zisťovaní, zhromažďovaní alebo zabezpečovaní dôkazov z vlastnej iniciatívy. Predpokladom úspechu strany v konaní je riadne splnenie si povinnosti tvrdenia ako aj dôkaznej povinnosti, ktorou strana preukáže hodnovernosť svojich skutkových tvrdení, resp. tvrdení, ktorými popiera skutkové tvrdenia protistrany. Súd, ktorý nesmie v sporovom konaní nahrádzať procesnú aktivitu strán sporu (pokiaľ mu táto povinnosť pre konkrétny druh konania nevyplýva priamo zo zákona), vychádzal pri zisťovaní skutkového stavu v prejednávanej veci z tvrdení strán, ktoré neboli žiadnou zo sporových strán popreté, ako aj z tých tvrdení, ktoré boli pred súdom preukázané vykonanými dôkazmi. Za účelom odstránenia vyššie vedených sporných okolností v prejednávanej veci vykonal súd dokazovanie v rozsahu, v akom strany konania navrhli vykonanie dôkazov. Na základe takto vykonaného dokazovania a s ohľadom procesnú taktiku a argumentáciu strán v konaní dospel súd k nasledujúcim záverom.

25. Medzi žalobcom ako poskytovateľom služby a žalovaným ako prijímateľom služby (službou bolo poskytnutie motorového vozidla do nájmu) ako podnikateľmi, pretože strany sporu boli v čase uzavretia predmetnej zmluvy právnickými osobami - obchodnými spoločnosťami podľa ust. § 2 ods. 2 písm. a/ Obchodného zákonníka bola v zmysle ust. § 2 ods. 2 písm. a/, § 261 ods. 1 a § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka uzatvorená dňa 09. 11. 2017 leasingová zmluva, na základe ktorej poskytoval žalobca žalovanému motorové vozidlo do nájmu. V danej veci vznikol medzi stranami sporu záväzkovo-obchodný vzťah, ktorý súd posúdil v súlade s ust. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka ako nepomenovanú zmluvu (inominátny kontrakt), podľa ktorého účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy, pričom pri použití tohto zákona je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu, a táto ich povaha bola taká, že boli podnikateľmi ako bolo vyššie uvedené s tým, že najbližšie mala táto leasingová zmluva v zmysle ust. § 630 ods. 1 Obchodného zákonníka k zmluve o nájme dopravného prostriedku. Na všetky právne okolnosti týkajúce sa predmetného záväzkového vzťahu strán sporu sa vzťahujú podľa ust. § 1 Obchodného zákonníka ustanovenia tohto zákonníka.

26. Súd mal v konaní jednoznačne preukázané z predložených listinných dôkazov a zhodných tvrdení právnych zástupcov strán sporu, takže v zmysle ust. § 151 C.s.p. ich považoval za nesporné, že žalobca uzatvoril so žalovaným leasingovú zmluvu č. XXXXXX dňa 09. 11. 2017. Predmetom leasingovej zmluvy bolo poskytovanie operatívneho nájmu a vybraných služieb pre motorové vozidlo: Škoda Kodiaq 2,0 TDI 140kW 7AP 4x4 Style. V bode 1.2 leasingovej zmluvy sa žalobca a žalovaný dohodli na finančných podmienkach operatívneho nájmu a rozsahu poskytovaných služieb zmluvou, ktoré boli vyjadrené v splátkach vo výške 471,30 eura bez DPH (565,56 eura s DPH) mesačne na dohodnutú dobu nájmu 36 mesiacov. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky a Preberací protokol zo dňa 20. 11. 2017, ktorý osvedčil, že žalovaný si prevzal predmetné motorové vozidlo od žalobcu v tento deň (20. 11. 2017). V bode 9. Všeobecných zmluvných podmienok boli uvedené podmienky pre prípad vrátenia vozidla, ktoré malo byť potvrdené prostredníctvom odovzdávacieho protokolu. Žalovaný vozidlo odovzdal žalobcovi Odovzdávacím protokolom dňa 31. 08. 2021 v stave, uvedenom v tomto protokole podľa bodu 9.1 Všeobecných zmluvných podmienok.

27. Spornou skutočnosťou boli nezhodné tvrdenia strán sporu o tom, či predmetné motorové vozidlo malo v čase jeho odovzdania dňa 31. 08. 2021 také vady, ako tvrdil žalobca, oprava ktorých si mala vyžiadať náklady vo výške žalovanej istiny, a ktoré si žalobca uplatnil u žalovaného faktúrou č. XXXXXX na sumu vo výške 1 040,54 eura.

28. Povinnosťou žalobcu v konaní bolo preukázať, že v čase odovzdania motorového vozidla žalovaným, teda dňa 31. 08. 2021, malo predmetné motorové vozidlo tie vady, o ktorých tvrdil, že malo (resp. v zmysle leasingovej zmluvy a Všeobecných zmluvných podmienok nadmerné opotrebenie vozidla), konkrétne odretý kryt zadného nárazníka, chýbanie vnútorného tesnenia ľavých dverí, poškodenie vnútorného tesnenia pravých dverí, pretlačenie pravých predných dverí s poškodením laku, pretlačenie ľavých zadných dverí s poškodením laku a poškodenie interiéru. Ak teda žalobca v konaní tvrdil, že predmetný Odovzdávací protokol zo dňa 31. 08. 2021 slúžil len na prevzatie auta, pretože je v ňom uvedené, že auto pôjde na umytie, čo sa stalo a až po umytí mal žalobca zistiť uvedené poškodenia, tak k tomuto súd uvádza, že s opisu predmetných väd, resp. poškodení motorového vozidla údajne spôsobených jeho prípadným nadmerným opotrebením nemohlo prísť, pretože ako je z predmetného Odovzdávacieho protokolu zrejmé, žalovaný odovzdal motorové vozidlo iba zaprášené, ale nie viac

znečistené, takže podľa názoru súdu sa dala voľným okom za použitia minimálnej starostlivosti pri jeho preberaní zistiť väčšina žalobcom uvádzaných poškodení, napr. odretý kryt zadného nárazníka, pretlačenie pravých predných dverí s poškodením laku, pretlačenie ľavých zadných dverí s poškodením laku a poškodenie interiéru. V každom prípade bolo povinnosťou žalobcu prehliadnuť odovzdávané motorové vozidlo riadne a s potrebnou starostlivosťou tak, aby sa nie skryté vady a poškodenia dali zistiť a ak sa zistili, bolo ďalšou povinnosťou žalobcu takéto zistenie uviesť do Odovzdávacieho protokolu. Inak potom nie je jasné, kto spôsobil uvedené vady (poškodenia) motorového vozidla, keď pri jeho preberaní neboli v odovzdávacom protokole uvedené.

29. Tvrdenie žalobcu o tom, že vozidlo po umytí bolo opätovne prehliadnuté a boli na ňom zistené ním uvádzané vady (poškodenia) preto nemohol súd akceptovať, nakoľko nešlo o skryté vady (poškodenia), ale podľa vyššie uvedeného názoru súdu o úplne zjavné vady (poškodenia), ktoré sa dali (a mali) pri zbežnej prehliadke zistiť. Z uvedeného dôvodu súd nemohol vyhovieť ani názoru žalobcu, že akékoľvek dopisovania žalobcom po podpise Odovzdávacieho protokolu oboma zmluvnými stranami má právnu relevanciu, ktorú mal Odovzdávací protokol v znení v okamihu podpisu zmluvných strán. Takisto súd posúdil aj dôkaz žalobcu, ktorý spočíval v odkaze na internetovú stránku žalobcu, kde je uverejnená správa o stave predmetného motorového vozidla, nakoľko z nej sice vyplývajú vady (poškodenia) motorového vozidla, ktoré uvádzal žalobca, ale z tejto správy je zrejmé, že dátum kontroly predmetného vozidla (a teda jej vypracovanie) bol až dňa 09. 09. 2021, pričom k odovzdaniu predmetného motorového vozidla žalovaným žalobcovi prišlo už dňa 31. 08. 2021, čo bolo 9 dní pred dátumom kontroly predmetného motorového vozidla žalobcom, čo rovnako potvrdzuje názor súdu, že ak na predmetnom motorovom vozidle boli nejaké vady (poškodenia), spôsobené nadmerným opotrebením pri jeho užívaní žalovaným, nešlo o skryté vady (poškodenia), a teda mali byť jednoznačne a výslovne uvedené a špecifikované v Odovzdávacom protokole.

30. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd žalobe žalobcu ako nedôvodne podanej nevyhovet poukazujúc na skutočnosť, že žalobca mal a mohol ním uvádzané vady (poškodenia) predmetného motorového vozidla zistiť pri jeho preberaní od žalovaného dňa 31. 08. 2021, pretože nakoľko nešlo o skryté vady (poškodenia) a po ich zistení mali byť súčasťou Odovzdávacieho protokolu zo dňa 31. 08. 2021, ktorý osvedčil stav predmetného motorového vozidla v okamihu jeho odovzdania naspäť žalobcovi, nakoľko všetky neskoršie zápisy a zistenia o vadách (poškodeniach) predmetného motorového vozidla (ktoré neboli zo svojej podstaty skryté) sú iba jednostrannými tvrdeniami žalobcu bez preukázania, že tieto ním tvrdené vady (poškodenia) skutočne existovali v okamihu odovzdania predmetného motorového vozidla žalobcovi.

31. Žalobca pôvodne v konaní navrhoval vypočuť ako svedkov osoby, ktoré predmetné motorové vozidlo od žalovaného preberali, ale počas konania na pojednávaní dňa 14. 02. 2024 od vypočutia týchto osôb ako svedkov upustil a netrval na vykonaní takéhoto dôkazu, preto súd tento pôvodne navrhovaný dôkaz žalobcom nevykonával.

32. Podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a trov konania v plnej výške priznal žalovanému ako úspešnému účastníkovi konania podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pričom o ich výške bude súd rozhodovať po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutie na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (§ 355 ods. 1 C.s.p. v spojení sust. § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.