

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3020200055
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Radičová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3020200055.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: H. s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom P. U. XXX/X, Q., právne zastúpený: D. H.O.O. - advokát, so sídlom T. XXX/X, Q., proti žalovanému: M. S. J. S., so sídlom A. XX, T., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa XX. januára XXXX, t a k t o

rozhodol:

Krajský súd priznáva odkladný účinok správnej žalobe vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 11S/26/2020 až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Dňa 21.02.2020 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré navrhol v spojení s prvostupňovým rozhodnutím Daňového úradu Trenčín č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 24.09.2019 zrušiť z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie z dôvodu nezákonnosti týchto rozhodnutí.

2. Žalovaný napadnutým rozhodnutím č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 22.01.2020, podľa ustanovenia § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) potvrdil rozhodnutie prvostupňového orgánu Daňového úradu Trenčín č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým bol žalobcovi v zmysle ustanovenia § 68 ods. 5 daňového poriadku vyrubený rozdiel dane v sume 18.143,63 eur na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie november 2017.

3. Zároveň s podanou žalobou podal žalobca s poukazom na ustanovenie § 185 písm. a) SSP návrh na priznanie odkladného účinku predmetnej žalobe. Svoj návrh odôvodnil tým, že čerpal 3 splátkové úvery poskytnuté Q., a.s., ktoré spláca pravidelnými mesačnými splátkami. V prípade zadržania finančných prostriedkov vo výške 18.143,63 eur na bankovom účte žalobcu zo strany žalovaného, by vzhľadom na majetkové pomery žalobcu došlo k neschopnosti žalobcu riadne a včas uhrádzať mesačné splátky v prospech Zmlúv o splátkovom úvere. Nakoľko žalobca nedisponuje dostatočnými finančnými prostriedkami na úhradu sumy 18.143,63 eur, následky zosplatnenia Zmlúv o splátkovom úvere by musel znášať i ručiteľ E. A. ako fyzická osoba. Blokáciou finančných prostriedkov vo výške 18.143,63 eur na účte žalobcu, by došlo k závažnej ujme a vzniku nenapraviteľných následkov v podnikateľskej činnosti žalobcu, čo by mohlo dôjsť k jeho likvidácii ako podnikateľa, ako aj následky voči osobe E. A. ako fyzickej osoby. Poukázal na skutočnosť, že výška hodnoty jeho majetku je zanedbateľná v porovnaní s výškou prípadne zadržanej sumy.

4. Žalovaný k návrhu na priznanie odkladného účinku žalobe uviedol, že žiada zamietnutie návrhu odkladného účinku rozhodnutia žalovaného.

5. Podľa ustanovenia § 184 Správneho súdneho poriadku (ďalej SSP), podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

6. Podľa ustanovenia § 185 písm. a) SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

7. Podľa ustanovenia § 186 ods. 1, 2 SSP, nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy. Odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.

8. Odkladný účinok správnej žaloby upravený v ustanoveniach § 184 až § 189 SSP predstavuje jeden z právnych inštitútov správneho súdneho konania, ktoré majú zabezpečiť efektívnu ochranu zo strany súdu, tak aby jeho rozhodnutie mohlo byť nielen formálnym, ale i materiálnym prostriedkom ochrany práv a právom chránených záujmov úspešného žalobcu. Podstatou odkladného účinku je zabezpečenie takého stavu, pri ktorom by súdom preskúmané rozhodnutie alebo opatrenie orgánu verejnej správy nevyvolávali žiadne právne účinky vrátane takých, ktoré by ich zrealizovaním boli považované za skonsumované. Z povahy veci je tak nesporné, že odkladný účinok má zabezpečiť materiálnu ochranu právam a oprávneným záujmom úspešného žalobcu tak, aby tento nebol dotknutý po zrušení žalobou napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy žiadnymi ich účinkami alebo následkami. Odkladný účinok správnej žaloby má predbežný, zabezpečovací a dočasný charakter a predstavuje určitý ekvivalent neodkladných a zabezpečovacích opatrení v civilnom sporovom konaní a neodkladných a iných opatrení v civilnom mimosporovom konaní. Oproti týmto opatreniam podstatou odkladného účinku je „zmrazenie“ právnych následkov už existujúceho, resp. platného a právoplatného rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy. Dôvodmi priznania odkladného účinku vymedzenými v § 185 písm. a) SSP je hrozba závažnej ujmy spojená s okamžitým výkonom alebo inými následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy. Dôvodom priznania odkladného účinku správnej žalobe je len hrozba, teda nevyžaduje sa aj naplnenie príslušného následku, ktorým môže byť závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Hrozba uvedených následkov musí byť pritom tiež spojená buď s okamžitým (nestačí v budúcnosti možným) výkonom správnou žalobou napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy, alebo jeho inými právnymi následkami (I. ÚS 53/2018).

9. Krajský súd v Trenčíne preskúmal návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku a dospel k záveru, že je dôvodný. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe žiadal na základe tej skutočnosti, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia mu hrozí závažná ujma, značná hospodárska a finančná škoda s nenapraviteľnými následkami v prípade výkonu rozhodnutia, a že sa žalobca v dôsledku toho stane absolútne a objektívne platobne neschopným, pre svojich dodávateľov a zamestnanca nedôveryhodným, čím bude ohrozená jeho ďalšia podnikateľská činnosť. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Žilina sp. zn. 20S/62/2013 zo dňa 15.08.2013, kde súd poukazuje na pomer výšky základného imania daňového subjektu s porovnaním s výškou vyrubenej rozdielu dane v napadnutom rozhodnutí. Základné imanie žalobcu predstavuje sumu 5.000,- eur. Žalobca pre účely svojej podnikateľskej činnosti čerpal 3 splátkové úvery poskytnuté Q. T. a.s., pričom splátky si žalobca plní riadne a včas. Za uvedené úvery zároveň ručí aj ako fyzická osoba. Správne mu súdu predložil výpisy z podnikateľského účtu a zmluvy o splátkových úveroch. Podmienku, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe nebude v rozpore s verejným záujmom žalobca odôvodnil tak, že takýto rozpor nevzniká, nakoľko priznaním odkladného účinku správnej žalobe nezaniká žiadne právo, pohľadávka ani akýkoľvek právny nárok správcu dane, ktorý je predmetom napadnutého rozhodnutia. Dôjde len k odkladu splnenia prípadnej daňovej povinnosti do konečného rozhodnutia vo veci samej, čo pri jeho súčasnej situácii nie je na neprospech ani verejnemu záujmu a ani správcu dane.

10. Správny súd mal po posúdení všetkých vyššie uvedených skutočností za osvedčené, že žalobcovi hrozí okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia žalovaného závažná finančná ujma, hospodárska

škoda, ako aj vážny nenapraviteľný následok, spočívajúci v možnej likvidácii spoločnosti žalobcu a ohrození pracovného miesta u žalobcu. Správny súd tak návrh na priznanie odkladného účinku považoval za dostatočne odôvodnený a podložený relevantnými skutočnosťami. Priznanie odkladného účinku podľa názoru správneho súdu nebude v rozpore s verejným záujmom, nakoľko nedôjde k zániku pohľadávky správcu dane, ale len k odloženiu jej splnenia do právoplatného rozhodnutia správneho súdu. Záverom správny súd uvádza, že žalovaný sa k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vyjadril len tak, že nesúhlasí s jeho priznaním, pričom sa k dôvodom uvedeným žalobcom nijako nevyjadril. Správny súd mal z návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe za dostatočne preukázané splnenie podmienok pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe, a keďže mu nie sú známe dôvody, pre ktoré žalovaný nesúhlasil s priznaním odkladného účinku správnej žalobe, nemohol tieto vziať pri posudzovaní opätovného návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe do úvahy.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za preukázané splnenie podmienok pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe, a preto postupoval v súlade s ustanovením § 185 písm. a) SSP a rozhodol o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe tak, že žalobe priznal odkladný účinok až do právoplatného rozhodnutia súdu.

12. Uznesenie senátu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).