

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12Co/248/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213226804  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4213226804.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej v spore žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, 811 09 Bratislava IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Nám. Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, P. O. BOX 75, Bratislava, proti žalovanej: V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. 7, XXX XX K., o zaplatenie sumy 50,70 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 8C/248/2014-29 zo dňa 10.11.2014 takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie **o d m i e t a**.

Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nitra napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 eura do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a súčasne uložil žalovanej povinnosť žalobcovi zaplatiť trovy konania titulom súdneho poplatku v sume 16,50 eura a titulom trov právneho zastúpenia v sume 29,29 eura k rukám právneho zástupcu žalobcu, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd svoje rozhodnutie odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 29 ods. 2, § 101 ods. 2, § 142 ods. 1, § 150 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, účinného do 30.06.2016 (ďalej len „OSP“), § 12 ods. 4 zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších právnych predpisov a § 14 ods. 3 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení účinnom do 31.12.1998. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd uviedol, že žalobca sa žalobou zo dňa 26.11.2013 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 50,70 eura na tom skutkovom základe, že žalovaná dňa 06.06.2013 cestovala na linke MHD č. 94 a na výzvu kontrolného orgánu žalobcu sa nevedela preukázať platným cestovným lístkom, preto jej bola uložená pokuta vo výške 50 eur a povinnosť zaplatiť cenu cestovného lístka 0,70 eura. Súd konštatoval, že povinnosťou žalovanej pred nástupom bolo zaobstarat' si platný cestovný lístok a na výzvu kontrolného orgánu sa ním riadne preukázať. Žalovaná si túto povinnosť nesplnila, porušila Mestský prepravný poriadok a doteraz uloženú pokutu a cestovné žalobcovi nezaplatila. Súd preto žalobe žalobcu vyhovel. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 16,50 eura titulom súdneho poplatku a titulom trov právneho zastúpenia 29,29 eura.

2. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalovaná navrhujúc napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. Uviedla, že proti rozsudku žalovaná nestihla podať odvolanie, pretože sa v tej dobe nenachádzala na území SR. O žalobe nevedela, pracovala v zahraničí a nemohla sa pred súdom osobne brániť. Nahlásila aj stratu občianskeho preukazu Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru v Komárne a takýto neplatný občiansky preukaz bol zneužitý pri preukázaní sa neznámou osobou pri kontrole cestovného lístka.

3. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, účinného od 01.07.2016, ďalej len „CSP“) posudzujúc o. i. aj včasnosť podaného odvolania rozhodol o tomto odvolaní bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) v súlade s nižšie citovanými zákonnými ustanoveniami:

4. Podľa § 362 ods. 1 prvej vety CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

5. Podľa § 121 ods. 1, 2, 4, 5 CSP: (1) Lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. (2) Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. (4) Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. (5) Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

6. V tomto prípade odvolací súd pri posudzovaní včasnosti podaného odvolania z obsahu spisu zistil, že rozsudok bol doručený ustanovenej opatrovníčke žalovanej Renáte Rehákovej dňa 21.11.2014. Lehota na podanie odvolania v rozsahu 15 dní plynula od nasledujúceho dňa a napokon uplynula dňom 08.12.2014 (pondelok), ktorý bol najbližším nasledujúcim pracovným dňom, keďže 15. deň odvolacej lehoty pripadol na deň 06.12.2014 (sobota), ktorý bol dňom pracovného pokoja. Podľa odtlačku podacej pečiatky pošty na obálke bolo odvolanie podané na poštovú prepravu dňa 07.11.2019 (štvrtok), teda jednoznačne niekoľko rokov po uplynutí zákonnej 15-dňovej odvolacej lehoty. Odvolací súd vzhľadom na to urobil záver, že odvolanie bolo podané oneskorene, a z toho dôvodu ho podľa § 386 písm. a) CSP bez vecného prejednania ako oneskorené odmietol.

7. Vo všeobecnosti ak odvolací súd odmieta odvolanie podľa § 386 CSP, t. j. aj v prípade oneskoreného odvolania, pri posudzovaní nároku na náhradu trov odvolacieho konania vychádza zo zásady úspechu v odvolacom konaní na základe ustanovenia § 255 ods. 1 CSP. Nárok na náhradu trov konania prináleží strane, ktorá nepodala odvolanie. Odmietnutie odvolania je totiž po procesnej stránke považované za neúspech v konaní. Výnimku môže za stanovených podmienok predstavovať len použitie ustanovenia § 257 CSP (nepriзнание trov z dôvodov hodných osobitného zreteľa). V tomto prípade sa za úspešného považuje žalobca, ktorému však v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, a tak odvolací súd postupujúc podľa § 255 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1 CSP rozhodol tak, že ich náhradu žalobcovi nepriznal.

8. Toto rozhodnutie senát odvolacieho súdu prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).