

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11S/66/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4020200214
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4020200214.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šiškovej a členiek senátu JUDr. Marty Molnárovej a JUDr. Dariny Vargovej, v právnej veci žalobcu: Poľnohospodárska pôda s.r.o., Sibírska 55, Bratislava, IČO: 44 138 369, zastúpeného právnym zástupcom: LawService, s.r.o., Stráž 3/223, Zvolen, proti žalovanému: Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, Chlumeckého 2, Bratislava, o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovaného č. VoÚ 58/2019/JA zo dňa 28.01.2020, takto

rozhodol:

Súd žalobu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 30. 03. 2020, elektronicky doručenu tunajšiemu súdu dňa 11. 05. 2020 o 11:32 hod., domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. VoÚ 58/2019/JA zo dňa 28. 01. 2020, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa, Okresného úradu Nitra, katastrálneho odboru č. V 5241/2015-45 zo dňa 05. 04. 2019.

Týmto rozhodnutím správny orgán prvého stupňa zamietol návrh na vklad kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom a R. F. zo dňa 18. 06. 2015.

2. Podľa § 31 ods. 5 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci toho istého žalobcu prebiehalo na správnom súde iné konanie.

Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 98 ods. 1 písm. b/ SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak o tej istej veci toho istého žalobcu už prebieha pred správnym súdom skôr začaté iné konanie.

3. Podanie žaloby vyvoláva právne účinky. Jedným z nich je tzv. prekážka litispendencie (prekážka začatého konania), ktorá bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde ďalšie konanie. Totožnosť veci v konaní pred správnym súdom je daná totožnosťou predmetu preskúmania súdom. Prekážka litispendencie v správnom súdnictve znamená, že to isté rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť súčasne predmetom preskúmania vo viacerých konaniach. Ide tu aj o praktický dôsledok, keďže zrušenie rozhodnutia v jednom konaní by automaticky znamenalo zánik predmetu konania v ostatných. Identita rozhodnutia alebo opatrenia je formálne zabezpečená jeho číslom administratívneho konania a dátumom vydania. Prekážka začatého konania je všeobecnou negatívnou procesnou podmienkou. Prekážka litispendencie v správnom súdnictve znamená, že to isté rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť súčasne predmetom preskúmania vo viacerých konaniach. Prekážka litispendencie sa vzťahuje

na to konanie, ktoré začalo neskôr. V prípade, že nedostatok odstrániť nemožno, správny súd žalobu odmietne.

4. Lustráciou v súdnom registri a pripojením spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11S/46/2020 správny súd zistil, že dňa 06. 04. 2020 o 11:18 hod. bola tunajšiemu súdu elektronicky doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. VoÚ 58/2019/JA zo dňa 28. 01. 2020.

5. Po preskúmaní žaloby založenej do spisu pod sp. zn. 11S/46/2020 bolo teda zistené, že v predmetnom konaní sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. VoÚ 58/2019/JA zo dňa 28. 01. 2020, t. j. totožného rozhodnutia ako v konaní vedenom pod sp. zn. 11S/66/2020. Konanie vedené pod sp. zn. 11S/46/2020 bolo začaté na základe žaloby, ktorá bola elektronicky doručená súdu dňa 06. 04. 2020 o 11:18 hod. Konanie vedené pod sp. zn. 11S/66/2020 bolo začaté na základe žaloby, ktorá bola elektronicky doručená súdu neskôr, a to dňa 11. 05. 2020 o 11:32 hod.

6. Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a žalobu odmietnuť podľa § 98 ods. 1 písm. b/ SSP z dôvodu, že vo veci existuje prekážka začatého konania, ktorou je konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 11S/46/2020.

7. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a/ SSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože žaloba bola odmietnutá.

8. Správny súd takto rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak. (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods. 1, 2 SSP. V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy, okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.