

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 22Csp/128/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118207621
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7118207621.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Mgr. Monikou Dubjel v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154., právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanej: Z. E., J.. XX.XX.XXXX, G. H. - N.O. Ľ., v konaní o zaplatenie 2.015,55 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti žaloby o zaplatenie 347,80 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania zastavuje.

II. Žalobu zamietá

III. Žalovanému voči žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 27.06.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.015,55 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 21.05.2018 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca je bankou v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 26.09.2011 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0040342785. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 900 EUR a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 30 EUR. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov Banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely toho zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa

splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 17.05.2018 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.04.2018 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2015,55 EUR. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 2015,55 EUR. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.04.2018, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.05.2018. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.05.2018 do zaplatenia. Žalobca k žalobe doložil na preukázanie svojich skutkových tvrdení: Notárska zápisnica N3283/2017 - Projekt rozdelenia zlúčením zo dňa 11.12.2017 medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s., Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a VÚB Leasing, a.s., Prehľad splátok a úhrad žalovanej k predmetnej zmluve, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 08.07.2016, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.01.2016, Predžalobná upomienka zo dňa 27.04.2016.

3. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení doložil Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. účinné od 01.06.2011, Žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Triangel zo dňa 26.07.2011 schválenú bankou dňa 26.09.2011, výpis z pôžičkovej karty Triangel za zúčtovacie obdobie od 20.10.2011 do 30.04.2018 zo dňa 17.05.2018.

4. Žaloba spolu s prílohami, s poučením a s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe bola žalovanej doručená dňa 08.01.2019. Žalovaná sa dosiaľ k žalobe písomne nevyjadrila.

5. Podaním zo dňa 23.01.2019 oznámil pôvodný žalobca- spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Z uvedeného dôvodu požiadal o pripustenie zmeny subjektu na strane žalobcu. Zároveň pripojil súhlas obchodnej spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. so vstupom do konania na strane žalobcu a zmluvu o postúpení pohľadávok.

6. Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 05.03.2019 č. k. 22Csp/128/2018-80 pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca a na jeho miesto aby do konania vstúpil Intrum Slovakia, s.r.o.

7. Žalobca vo svojom podaní doručenom súdu dňa 21.10.2019 uviedol, že žalovaný dňa 26.7.2011 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Triangel (ďalej len „Žiadosť“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len „Banka“) v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o o aktiváciu Pôžičkovej karty Triangel zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany Banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 26.9.2011, o čom svedčí podpis na uvedenej Žiadosti. Žiadosť o o aktiváciu Pôžičkovej karty Triangel, resp. po schválení Bankou, Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. bola súdu zaslaná spolu s podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. (ďalej len „Obchodné podmienky“). Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 900.00 € so zmluvným úrokom vo výške 22.80 % ročne so

štandardnou splátkou vo výške 30.00 € mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 19.10.2011 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. V súlade s čl. V bod 37 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 05.07.2015 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. V posudzovanej veci bol žalovanému našim právnym predchodcom poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Podporne odkazujeme na závery vyjadrené v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.1.2011 pod sp.zn. 6Co/95/2010. S uvedenou skutočnosťou výslovne počíta aj zákon o spotrebiteľských úveroch v ust. § 3 ods. 6 z.č. 258/2001 Z.z., podľa ktorého pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o a) úverovom limite, ak je stanovený, b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. V nami predloženej zmluvnej dokumentácii, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. a jeho prílohy č. 2. o výške ročnej úrokovej sadzby 22.80 % označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 900.00 € a výške štandardnej mesačnej splátky 30.00 € bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s., ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Žalovaný bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovanému vo forme revolvingu nie je bezúročný. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 19.10.2011 ako vyplýva z predložených položkovitých výpisov z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním karty.

19.10.2011 20.10.2011 SKK, a.s. - Bernolákova 17 - POPRAD -900,00
25.05.2012 27.05.2012 SLSP BUDAPESTIANSKA 42-KOSICE -80,00
26.06.2012, 28.06.2012 SLSP BUDAPESTIANSKA 42-KOSICE -20,00
01.09.2012 02.09.2012 TS SM GELNICA-GELNICA -8,93
28.01.2013 30.01.2013 SLSP BUDAPESTIANSKA 42-KOSICE -50,00
20.08.2013 22.08.2013 SLSP BUDAPESTIANSKA 1-KOSICE -50,00
21.08.2013 23.08.2013 SLSP BUDAPESTIANSKA 1-KOSICE -50,00
15.09.2013 17.09.2013 SLSP BUDAPESTIANSKA 42-KOSICE -20,00
15.09.2013 17.09.2013 SLSP BUDAPESTIANSKA 42-KOSICE -10,00
19.10.2013 22.10.2013 DEKORT, s.r.o.-Kosice -5,60
20.11.2013 22.11.2013 SLSP BUDAPESTIANSKA 1-KOSICE -10,00

Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 1245,00 €, ktorá je podrobne rozpísaná vo výpisoch z kartového účtu žalovaného v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „Úhrada“. Uvedené výpisy boli súdu predložené spolu s Návrhom na vydanie platobného rozkazu. Kreditné operácie vykonané žalovaným (dátum transakcie, dátum zúčtovania, popis, suma v EUR):

15.11.2011 16.11.2011 Úhrada 0000000444678840/0900 30,00
13.12.2011 14.12.2011 Úhrada 0000000444678840/0900 30,00
13.01.2012 14.01.2012 Úhrada 0000000444678840/0900 30,00
13.02.2012 14.02.2012 Úhrada 0000000444678840/0900 30,00
12.03.2012 13.03.2012 Úhrada 0000000444678840/0900 30,00
12.04.2012 13.04.2012 Úhrada 0000000444678840/0900 30,00
14.05.2012 15.05.2012 Úhrada 0000000444678840/0900 30,00
12.06.2012 13.06.2012 Úhrada 0000000444678840/0900 30,00
12.07.2012 13.07.2012 Úhrada 0000000444678840/0900 30,00
13.08.2012 14.08.2012 Úhrada 0000000444678840/0900 30,00

12.09.2012 13.09.2012 Úhrada 0000000444678840/0900 30,00
12.10.2012 13.10.2012 Úhrada 0000000444678840/0900 30,00
12.11.2012 13.11.2012 Úhrada 0000000444678840/0900 30,00
12.12.2012 13.12.2012 Úhrada 0000000444678840/0900 30,00
14.01.2013 15.01.2013 Úhrada 0000000444678840/0900 30,00
12.02.2013 13.02.2013 Úhrada 0000000444678840/0900 30,00
13.03.2013 14.03.2013 Úhrada 0000000444678840/0900 30,00
12.04.2013 13.04.2013 Úhrada 0000000444678840/0900 30,00
13.05.2013 14.05.2013 Úhrada 0000000444678840/0900 30,00
12.06.2013 13.06.2013 Úhrada 0000000444678840/0900 30,00
12.07.2013 13.07.2013 Úhrada 0000000444678840/0900 30,00
12.08.2013 13.08.2013 Úhrada 0000000444678840/0900 30,00
12.09.2013 13.09.2013 Úhrada 0000000444678840/0900 30,00
14.10.2013 15.10.2013 Úhrada 0000000444678840/0900 30,00
12.11.2013 13.11.2013 Úhrada 0000000444678840/0900 30,00
10.02.2014 13.02.2014 Úhrada 90,00
25.02.2014 28.02.2014 Úhrada 45,00
14.03.2014 19.03.2014 Úhrada 30,00
09.04.2014 12.04.2014 Úhrada 30,00
09.05.2014 14.05.2014 Úhrada 30,00
16.06.2014 17.06.2014 Úhrada 30,00
15.07.2014 16.07.2014 Úhrada 30,00
15.08.2014 16.08.2014 Úhrada 30,00
16.09.2014 17.09.2014 Úhrada 30,00
17.10.2014 18.10.2014 Úhrada 30,00
18.11.2014 19.11.2014 Úhrada 30,00
15.01.2015 16.01.2015 Úhrada 30,00
16.02.2015 17.02.2015 Úhrada 30,00
16.03.2015 17.03.2015 Úhrada 30,00

Čo sa týka nami uplatnenej sumy 2015.55 €, tak táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátene kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovú účte.

Žalovaná suma 2015.55 € pozostáva z: istiny 755,67 €, poplatkov 160,77 €, štandardného úroku 912,08 €, sankčného úroku 187,03 €.

K pojmom štandardný a sankčný úrok žalobca uvádza, že tie sú špecifikované v Obchodných podmienkach v čl. I „Vymedzenie pojmov“, a to nasledovne: „Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba používaná na výpočet výšky úrokov z omeškania stanovených podľa vykonávacieho predpisu, o ktorú sa zvyšuje štandardná úroková sadzba.“ Sankčná úroková sadzba teda predstavuje úrok z omeškania, ktorý sa stanovuje v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Určenie výšky sankčného úroku sa odvíja od prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu. „Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba, ktorou sa denne úročí pohľadávka po lehote splatnosti.“ „Štandardná úroková sadzba“ je úroková sadzba uvedená v Cenníku, zverejnená na internetovej stránke Banky alebo inak oznámená v lehotách v súlade so Zmluvou a platnými právnymi predpismi. Banka má právo stanoviť Štandardnú úverovú sadzbu pre jednotlivé druhy Transakcií diferencovane.“ Štandardná úroková sadzba bola stanovená v zmysle Zmluvy a Cenníka vo výške 22.80 % ročne. V zmysle Obchodných podmienok: „V prípade, že klient do Dňa splatnosti neuhradí Povinnú splátku, Banka má právo: (a) úročiť pohľadávku po lehote splatnosti denne aj Sankčnou úrokovou sadzbou, (b) účtovať administratívny poplatok za správu rizikovej pohľadávky v súlade s platným Cenníkom, (c) neumožniť autorizáciu nových Transakcií na všetkých Kartových účtoch.“

8. Žalobca k podaniu opäť doložil Žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Triangel, predžalobnú upomienku zo dňa 03.06.2015, Cenník VÚB, a.s., Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných

platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s..

9. Žalobca vo vyššie uvedenom podaní tiež uviedol, že berie žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 347,80 € (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhuje, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku trvá naďalej. Z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň žalobca upravil petit žaloby a navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1667,75 €, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 1667,75 € od 21.05.2018 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu. Navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

10. Podľa ust. § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa ust. § 145 ods. 1, 2, 3 CSP, (1) Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. (2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. (3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

12. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatí žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu súd konanie v časti späťvzatia zastavil.

14. Po čiastočnom späťvzatí, žalovaný navrhol súdu, aby zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.667,75 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.667,75 Eur od 21.05.2018 do zaplatenia, spolu s náhradou trov konania.

15. Súd nariadil vo veci termín pojednávania na deň 27.05.2020. Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili. Doručenie predvolania mal súd u právneho zástupcu žalobcu ako aj u žalovanej riadne vykázané. V podaní doručenom súdu dňa 15.05.2020 právny zástupca žalobcu svoju ako aj žalobcovu neúčast' na pojednávaní žiadal ospravedlniť z dôvodu pracovnej vyťaženia a nenavýšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania, navrhol, aby súd rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. V súlade s ust. § 180 CSP súd rozhodol, že pojednávanie vykoná v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného, nakoľko neboli dané dôvody odročenia pojednávania v zmysle § 183 a § 184 CSP, vzhľadom na uvedené súd na tomto pojednávaní spor prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

16. Keďže sa žalovaná k žalobe nevyjadřila, a teda nepredniesla obranu, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu boli skutočnosti tvrdené žalobcom.

17. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

18. Dňa 26.07.2011 žalovaný vyplnil a podpísal Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Triangel na vopred pripravenom tlačive - formulári. Žalovaný bol v texte tlačiva označený ako „Klient“. Drobným písmom, ťažko čitateľným bola v hornej časti vopred pripraveného formulára, nad číslom Zmluvy uvedená spoločnosť Všeobecná banka, a.s. s uvedeným ďalších identifikačných údajov a vedľa bolo uvedené Za VÚB: Consumer Finance Holding, a.s.

19. Tlačivo Žiadosti bola zo strany „banky“, právneho predchodcu žalobcu v zadnej časti tlačiva opatrené dátumom 26.09.2011 a nečitateľným podpisom.

20. V časti I. Žiadosti sú uvedené údaje o Klientovi. V časti II. Údaje o zamestnaní klienta.

21. V časti III. Žiadosti označenej ako „Podmienky úveru“ sú uvedené: predschválený úverový rámec 900 Eur, štandardná mesačná splátka 30 Eur, štandardná úroková sadzba v zmysle platného Cenníka 1,9% p.m./22,80% p.a.

22. V časti V. bol vopred pripravený text vyhlásenia Klienta: Podpisom tejto Žiadosti dobrovoľne vyhlasujem a potvrdzujem nasledovné:

1. Deň splatnosti Štandardnej mesačnej splátky je 45. deň od 1. dňa predchádzajúceho mesiaca a bude uvedený vo Výpise.

2. Indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov - následne je uvedený vzorec drobným takmer nečitateľným písmom, pri predpoklade, že: štandardná úroková sadzba a poplatky zostanú po celú dobu zmluvného vzťahu nezmenené, Klient vyčerpá spotrebiteľský úver platbou Kartou u obchodníka dňa 01.07.2011, výška spotrebiteľského úveru je 900 Eur, počet splátok je 49, prvá až predposledná splátka je 30 Eur, posledná splátka je 22,38 Eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je 1.432,38 Eur, celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom sú 532,38 Eur, RPMN je 27,46%. Text uvedený v bodoch 1, 2 časti V. je uvedený drobným ťažko čitateľným písmom.

23. Ďalej v časti V. nasledujú ďalšie vyhlásenia Klienta, písané ešte menším písmom ako predchádzajúci text žiadosti. V bode 10. je uvedené vyhlásenie, že pred podpisom tejto Žiadosti sa klient oboznámil s OP, ktoré sú súčasťou tejto Žiadosti, súhlasí s nimi a zaväzuje ich dodržiavať, s Cenníkom, ktorý je prílohou tejto Žiadosti, štandardnou úrokovou sadzbou, sankčnou úrokovou sadzbou a spôsobom ich určenia, zmluvnými podmienkami prostredníctvom Formulára pre štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, ktorý mi bol písomne doručený a prevzal som ho.

24. V závere časti v je uvedený text: Prijatím a schválením Žiadosti zo strany banky sa táto Žiadosť stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s CFH. Účinnosť Zmluvy je viazaná na splnenie odkladacích podmienok, ktorými sú vydanie Potvrdzujúceho listu a doručenie PIN kódu klientovi. OP, Cenník a Potvrdzujúci list sú súčasťou tejto Žiadosti/Zmluvy.

25. Žiadosť ďalej v bode VI. obsahuje dojednanie o úverovom poistení (poistenie schopnosti splácať) tým, že toto je nepovinné. Je tu uvedené, že: za podmienky, že som nižšie v tomto odseku neodmietol poistenie, súhlasím s tým, že banka v môj prospech uzatvorí poistenie mojej schopnosti splácať úverové splátky v zmysle A) Základného súboru poistenia podľa Rámcovej zmluvy o poistení ... alternatívne za podmienky, že som nižšie v tomto odseku neodmietol poistenie, a že som prijal komplexný súbor poistenia B) súhlasím s tým, že banka v môj prospech uzatvorí poistenie mojej schopnosti splácať úverové splátky v zmysle B) Komplexného súboru poistenia podľa Rámcovej zmluvy o poistení č. VÚB/SKK2uzatvorenej medzi Bankou a Poisťovňou Cardif Slovakia, a.s. a Všeobecných poistných podmienok prepoistenie revolvingových úverov zo dňa 18.06.2007.

26. Podľa čl. II bod 2 VOP, prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci so správcom. Pokiaľ nie je v zmluve uvedené inak, zmluva sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany banky. Banka bez zbytočného odkladu informuje klienta o uzavretí zmluvy vydaním potvrdzujúceho listu o schválení žiadosti a uzavretí zmluvy a zaslaním jedného vyhotovenia zmluvy. Potvrdzujúci list je súčasťou zmluvy.

27. Listom zo dňa 03.06.2015 označenom ako Predžalobná upomienka, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že k uvedenému dňu eviduje ku kreditnej karte Triangel č. 0040342785 nedoplatok na splátkach v celkovej výške 90 EUR s tým, že zároveň upozornil, že ak do 10.06.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2016 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

28. Zo žalobcom doloženého Výpisu z Pôžičkovej karty Triangel vyhotovenému ku dňu 17.05.2018, vyplýva, že žalovaná začala čerpať úverový rámec dňa 20.10.2011 a posledné čerpanie zo strany žalovanej bolo vykonané dňa 20.11.2013 a zaúčtované dňa 22.11.2013. Spolu žalovaná vyčerpala sumu 1.204,53 Eur.

29. Podľa uvedeného Výpisu, žalovaná uhradila prvú splátku dňa 12.09.2013, zaúčtovaná bola dňa 13.09.2013, poslednú platbu za účelom úhrady splátok žalovaná vykonala dňa 16.03.2015, zaúčtovaná bola dňa 17.03.2015, spolu žalovaná uhradila na splátky sumu 1.245 Eur.

30. Podľa Výpisu dňa 26.06.2015 veriteľ účtoval žalovanej poplatok vo výške 8,30 Eur za „znovuvydanie karty“.

31. Podľa tvrdenia žalobcu právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. listom zo dňa 05.07.2015, žalovanej oznámila, že vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške.

32. Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. zanikla rozdelením ku dňu 01.01.2018 a jej právnym nástupcom sa stala spoločnosť VÚB a.s. IČO: 32 320 155 (pôvodný žalobca). (výpis z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava oddiel: Sa, vložka č. 341/B.)

33. Súd posúdil nárok žalobcu podľa ustanovení právnych predpisov účinných ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. ku dňu 26.09.2011.

34. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

35. Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

36. Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

37. Podľa ust. § 52 ods. 3, 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

38. Podľa ust. § 53 ods. 1, 2, 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

39. Podľa ust. § 53 ods. 9 OZ v znení platnom v čase uzavretia zmluvy ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

40. Podľa ust. § 565 citovaného zákona ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

41. Podľa ust. § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

42. V čase uzatvorenia zmluvy, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa upravoval zák. č. 258/2001 Z.

z.o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, podľa ktorého je potrebné posudzovať prejednávajúcu vec.

43. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len citovaný zákon), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

44. Podľa ust. § 2 písm. a), b), d), zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa, f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,

45. Podľa ust. § 2 písm. g), h), i), zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

46. Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

47. Podľa ust. § 9 ods. 2 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

48. Podľa ust. § 10 ods. 1, podľa písm. a), b) d) zákona č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r), a y) b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

49. Podľa ustanovenia § 4 ods. 8 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

50. Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

51. Podľa ustanovenia § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené

52. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

53. Podľa § 879 v) OZ, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

54. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytnutí kreditnej karty, prostredníctvom ktorej bol žalovaný oprávnený čerpať finančné prostriedky až do výšky úverového rámca. Pohľadávka zo zmluvy bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok, ktoré postúpenie bolo preukázané v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka ako aj zákona o spotrebiteľských úveroch a preto mal súd za to, že je daná aktívna legitímácia žalobcu v tomto konaní.

55. Súd má za to, že predmetnú zmluvu uzatvorenú na základe Žiadosti žalovaného o aktiváciu pôžičkovej karty Triangel a následne schválená právnym predchodcom žalobcu je potrebné považovať za zmluvu spotrebiteľskú a na žalovaného hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzatvorení nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Táto zmluva podlieha tiež režimu zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože bola uzavretá medzi veriteľom ako právnickou osobou, ktorá má v predmete svojej podnikateľskej činnosti poskytovanie úverov a pôžičiek a na druhej strane spotrebiteľom ako fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným spĺňa charakteristiku štandardných spotrebiteľských zmlúv, ktorých základnou črtou je, že sú pripravené pre spotrebiteľa vopred a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny pred ich uzatvorením. Súčasťou zmluvy sú tiež všeobecné obchodné podmienky, ktoré žalovaný ako dlžník ovplyvniť nemôže, sú pripravené vopred a pre veľký počet spotrebiteľov.

56. Základnou črtou revolvingového úveru je, že sa dlžníkovi poskytuje určitý úverový rámec, z ktorého môže, ale nemusí opakovane čerpať peňažné prostriedky a priebežne spláca vyčerpanú časť úverového rámca, pričom po jeho splatení (hoci aj čiastočnom) ho môže opakovane čerpať do výšky úverového limitu bez potreby uzatvárania novej zmluvy.

57. Súd skúmal otázku platnosti zmluvy a jej obsahu z hľadiska uvedenia všetkých obligatórnych náležitostí podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.

58. Keďže sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah, je zabezpečená ochrana slabšej strany, t.j. spotrebiteľa - žalovaného aj v súdnom konaní. Súd ex offio podrobuje súdnej kontrole zmluvy uzavreté v rámci spotrebiteľských právnych vzťahov, teda aj túto zmluvu. Uzavretá úverová zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona (§1 ods. 2 zákona). Podľa citovaného zákona obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je okrem iného aj údaj o dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN), výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§9ods.2písm. f), j), k) zákona). V súlade s ustanovením §11ods.1 zákona absencia vyššie uvedených údajov nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

59. Z obsahu Žiadosti o vydanie karty vyplýva, že úverový rámec predstavuje 900 Eur, štandardná mesačná splátka predstavuje 30 Eur. Drobným písmom v článku V, bod. 1 je upravený deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky ako 45. deň od 1. dňa predchádzajúceho mesiaca a bude uvedený vo Výpise.

60. Súd má za to, že takéto určenie splatnosti mesačnej splátky je neprehľadné, zbytočne komplikované pre bežného spotrebiteľa. Zo znenia úpravy vyplýva, že určenie dňa splatnosti tej ktorej splátky v tom ktorom mesiaci je závislé od počtu dní predchádzajúceho mesiaca a dni splatnosti jednotlivých splátok budú vzhľadom na uvedené odlišné. A súd má za to, že uvedenie konkrétneho dňa splatnosti vo vzťahu ku konkrétnej splátke len vo „Výpise“ nie je dostačujúce. Podľa súdu spotrebiteľ pri uzatváraní zmluvy nemal dostatočne jasnú informáciu o termínoch splátok.

61. Z obsahu zmluvy je uvedená úroková sadzba 22,80 % p. a. a v čl. III podmienky úveru je text písaný minimalizovaným a ťažko čitateľným písmom obsahujúci predpoklad na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov /RPMN/, s tým, že výsledná RPMN v prípade úverového limitu 900 €, mala predstavovať výšku 27,46 %. V rámci predpokladov pre výpočet indikatívneho RPMN je vo formulári uvedený údaj o počte splátok: 49, pričom takýto údaj nevyplýval zo žiadosti o aktiváciu. To znamená, že právny predchodca žalobcu pracoval s počtom splátok, ktoré si zrejme sám určil, pričom výška splátky prvej až predposlednej bola 30 Eur a posledná bola vo výške 22,38 Eur, čo je v protiklade s údajom o výške štandardnej mesačnej splátky 30Eur.

62. Veriteľ pri predpokladoch na výpočet RPMN, podľa súdu tiež nesprávne určil, výšku celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, keď uviedol sumu 1.432,38 Eur. Pričom ak súd vychádza z údajov uvedených pri výpočte a to počet splátok 49, 1. až 48. splátka vo výške 30 a posledná vo výške 22,38 Eur, tak celková čiastka bude vo výške $1440 + 22,38 = 1462,38$ Eur.

63. Nie je preto zrejme, akým spôsobom sa dopracoval právny predchodca žalobcu k určeniu výšky RPMN, keďže ako už bolo vyššie uvedené, žalobca si sám určil výšku splátky ako aj počet splátok, prvá až predposledná splátka bola v inej výške ako posledná a zároveň uviedol nesprávnu výšku celkovej čiastky, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť. Súd má za to, že právny predchodca žalobcu si týmto spôsobom chcel prispôbiť výpočet RPMN. Napriek tomu, že sa jednalo o čerpanie prostredníctvom kreditnej platobnej karty, bolo povinnosťou právneho predchodcu žalobcu uzavrieť so žalovaným riadne zmluvu, z ktorej bude zrejme, aká je ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) pri normálnej veľkosti písma, pri zadaní správnych a jednoznačných údajov. RPMN je vlastne určitým indikátorom nákladovosti úveru, pričom RPMN mohla byť vypočítaná už v čase, keď bol zrejmy úverový rámec (900 €) a fixná mesačná splátka (30 €). Súd zastáva názor, že aj pri revolvingovom úvere je možné a nevyhnutné RPMN vypočítať podľa počiatočných základných údajov v zmluve. Súd má za to, že spotrebiteľovi musia byť už pri podpise zmluvy poskytnuté všetky informácie, ktoré sa vzťahujú na žiadaný a poskytovaný úver. Musí teda poznať všetky informácie uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. spôsobilé ovplyvniť jeho rozhodnutie o tom, či za uvedených podmienok bude mať záujem o predmetný úver. Účel právnej úpravy vyžaduje, aby spotrebiteľ mal informáciu o skutočnej RPMN ešte pred uzavretím zmluvy.

64. Spôsob výpočtu RPMN považuje súd za nedostatočný a pre priemerne zmýšľajúceho spotrebiteľa za nezrozumiteľný. Žalobca v danom prípade mohol mať pochybnosti o RPMN. Pritom ide o podstatné údaje, ktoré najvýznamnejším spôsobom ovplyvňujú rozhodnutie spotrebiteľa pre uzatvorenie úverovej zmluvy. Pritom ide o podstatné údaje, ktoré najvýznamnejším spôsobom ovplyvňujú rozhodnutie spotrebiteľa pre uzatvorenie úverovej zmluvy. Zákon zároveň uvádza, že od spotrebiteľa nie je možné vyžadovať úroky alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve. Podľa názoru súdu právneho predchodcovi žalobcu nič nebránilo v tom, aby tieto údaje uviedol zreteľne a zrozumiteľne do textu zmluvy tak, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy mal vedomosť o tom, za akých podmienok mu je úver poskytnutý.

65. Je zrejme, že údaj o RPMN sa dá určiť na začiatku revolvingového vzťahu, pretože v tomto období výška úveru, úroky, poplatky a obdobie úverového vzťahu vychádza z počtu splátok, ktoré sú vlastne v tomto čase zistiteľné. Iná je situácia v priebehu tohto úverového vzťahu v podobe revolvingového úveru, na napriek tomu nemožno pripustiť situáciu, že uvedenie jednotlivých čiastok úveru by bolo svojvoľné, pretože musí obsahovať prehľadné vymedzenie povinnosti dlžníka tak, aby sa vedel už na začiatku úverového vzťahu zorientovať, aké nároky vo vzťahu k nemu môže žalobca uplatniť.

66. Súd poukazuje aj na názor Krajského súdu v Prešove vyjadrený v odôvodnení uznesenia zo dňa 21.5.2013 sp. zn. 5Co/78/2013: „K odvolacej námietke žalobcu, že pri revolvingovom úvere nie je možné vopred určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov, ako aj ďalšie údaje, závislé od výšky čerpanej sumy, pretože sa úver v rámci poskytnutého úverového rámca čerpá na základe vôle odporcu, a tým

sa menia relevantné údaje pre výpočet RPMN, odvolací súd konštatuje, že túto námietku považuje za nedôvodnú v celom rozsahu. Zo spisu nepochybne vyplýva, že výška poskytnutého úveru bola vopred známa, o čom svedčí aj tvrdenie žalobcu v odvolaní (bod II., 3. odsek), že na základe uzavretej Zmluvy o RÚ poskytol žalobca žalovanej revolvingový úver s úverovým rámcom vo výške 1991,64 eur (pôvodne dohodnutý úverový rámec vo výške 30 000,- Sk bol na základ žalovanej zo dňa 26.02.2008 navýšený o 30 000,- Sk na konečnú sumu 60 000 Sk, t.j. 1.991,64 eur). V prípade revolvingového úveru v čase poskytnutia revolvingu sú známe všetky premenné, a teda nie je daná žiadna prekážka vypočítať ročnú percentuálnu mieru nákladov. Pri revolvingu je suma poskytovaného úveru známa, a túto v ustálenej výške poskytuje veriteľ, preto nemôže obstať tvrdenie žalobcu, že pri revolvingovom úvere výšku sumy určuje spotrebiteľ svojim úkonom.“

67. V žalobcom predložennom formulári absentuje aj údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov v zmysle § 9 ods. 2 písm. y) zákona o spotrebiteľských úveroch. Ministerstvo financií SR zverejnilo po prvý krát priemernú hodnotu RPMN 29.4.2008, všetci veritelia boli podľa zákona povinní uvádzať tento údaj až od 29. júna 2008. Keďže úverová zmluva bola so žalovaným uzavretá 26.09.2011, bolo povinnosťou žalobcu tento údaj v zmluve uviesť

68. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver je potrebné podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov.

69. Žalovaný doteraz zaplatil žalobcovi na splácaní splátok úveru 1.245 Eur, pričom čerpal sumu 1.204,53 Eur. Nakoľko bol žalovaný v zmysle vyššie uvedeného povinný uhradiť žalobcovi len sumu čerpaných prostriedkov vo výške 1.204,53 Eur, pričom túto sumu už veriteľovi uhradil, súd žalobu zamietol.

70. Súd považuje za potrebné uviesť, že všeobecné obchodné podmienky, ak sa majú stať súčasťou zmluvy, môže sa to udiť prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. Netransparentnú inkorporačnú doložku zároveň súdy judikovali ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. O netransparentnú inkorporačnú doložku (v danom prípade drobným písmom uvedenú v predposlednom odseku zmluvy) ide aj vtedy, ak ju dodávateľ uvedie menším písmom ako zmluvné podmienky predstavujúce podstatné zložky zmluvy.

71. Spotrebiteľ sa môže domnievať (postačí hrozba takéhoto rizika), že menšie písmo obsahuje text, ktorému nemusí pripisovať až tak dôležitý význam. V spojení s úplne miniatúrnym písmom, pri čítaní ktorého sa stráca orientácia a vyžadujú sa pomôcky (lupa, pravítko a pod.), práve menšie písmo môže spotrebiteľa odradiť od sústredenia sa pri uzatváraní zmluvy. Ide o nevhodné predkladanie zmluvných podmienok a uvedenie menšieho písma hodnotí súd ako nepochopiteľný a ako nie dobrý úmysel, ktorému za žiadnych okolností nemieni poskytnúť ochranu. K drobnému písmu porov. nálezi. ÚS 342/09 (ČR). V bežnom živote sa zväčšenému textu pripisuje záujem autora pripísať mu väčší význam. Opačne text s menším písmom môže indikovať menej podstatný obsah zmluvy. V spojení s rozsiahlymi podmienkami písané takmer nečitateľným drobným písmom tak existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ podcení takúto časť textu. Neprijateľná inkorporačná doložka v danom prípade drobným písmom zmluvy nemohla privodiť viazanosť obchodných podmienok zmluvy o úvere, prípadne cenníka. Neplatnej inkorporačnej doložky má rovnaký dopad jednak vo vzťahu k náležitostiam zmluvy, ktoré absentujú vo formulári podpísanom žalobcom a jednak ku všetkým sankciám uvedeným v obchodných podmienkach. Ustanovenia vo VOP obsiahnuté, sa v prípade neprijateľnej inkorporačnej doložky nestávajú súčasťou zmluvy.

72. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

73. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

74. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

75. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP a nakoľko žalovanému v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nevznikli, súd nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 ods. 1 CSP/ podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým /§365 ods. 1 CSP/, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.