

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2CoZm/18/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515220586  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Bahníková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1515220586.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Oľgy Bahníkovvej a sudkýň JUDr. Ľubice Břouškovvej a JUDr. Ľubice Kriškovej v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516 proti žalovaným v 1. rade: Jozef Bužo, Hlinné 319, 094 35 Hlinné, IČO: 47 128 542, v 2. rade: M. G., J.. X. X. XXXX, E. XXX, XXX XX E. a v 3. rade: S. Z., J.. XX. X. XXXX, E. XXX, XXX XX E., všetci zastúpení JAKUBIS & Partners s. r. o., Zámocká 36, 811 01 Bratislava, IČO: 50 990 365, o zaplatenie 7.532,80 EUR s príslušenstvom a odmenou 25,11 EUR zo zmenky, o odvolaní žalovaných v 1. až 3. rade proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V. č. k. 1CbZm/1114/2015-130 zo dňa 12.9.2018 takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava V. č. k. 1CbZm/1114/2015-130 zo dňa 12. 9. 2018 p o t v r d z u j e .

Žalobcovi priznáva voči žalovaným v 1., 2. a 3. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava V napadnutým rozsudkom uložil žalovaným v 1., 2. a 3. rade povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne zmenkovú sumu vo výške 4.364,80 Eur spolu so 6% ročným úrokom zo sumy 4.364,80 Eur od 07.09.2015 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 14,55 EUR a žalobcovi priznal voči žalovaným v 1., 2. a 3. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 15,88%.

2. V odôvodnení súd uviedol, že žalobou doručenou dňa 7. 10. 2015 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne na zaplatenie zmenkovej sumy 7.532,80 EUR spolu so 6 % úrokom z nej od 07.09.2015 do zaplatenia, zmenkovej odmeny 25,11 EUR a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že je majiteľom zmenky, ktorú žalovaný vystavil dňa 15.04.2017 v Prešove a v deň splatnosti dňa 06.09.2015 zmenkovú sumu 7.532,80 EUR nezaplatil. K žalobe žalobca pripojil prvopis zmenky. Žalovaní v 2. a 3. rade zmenku avalovali, t. j. zaručili sa za jej zaplatenie za vystaviteľa zmenky. Podaním zo dňa 25.08.2016 vzal žalobca späť svoju žalobu v časti zmenkovej sumy 3.168,- EUR so 6 % ročným úrokom zo sumy 3.168,- EUR od 07.09.2015 do zaplatenia. Zároveň predložil súdu Zmluvu o revolvingovom úvere č. 1091013-76003 uzatvorenú medzi žalobcom a žalovanými, splátkový kalendár ku Zmluve o revolvingovom úvere č. 19101376003, žiadosť o úver a živnostenský list žalovaného.

3. Žalovaní vo vyjadrení k žalobe uviedli, že poskytnutý úver použili na svoju vlastnú potrebu a nie na účely podnikania. Použitie identifikačného čísla bolo podmienkou zo strany obchodného zástupcu žalobcu, aby mohol byť žalovanému poskytnutý úver. Namietali vo všeobecnej rovine spotrebiteľský

charakter sporu s tým, že je potrebné prihliadnuť na neprijateľné podmienky, napr. ustanovenia o zmenke, ktoré použil žalobca na škodu spotrebiteľa a ktoré boli dojednané v rozpore s príslušnými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch.

4. Súd mal prvopisom vlastnej zmenky preukázané, že žalovaný v 1. rade vystavil dňa 15.04.2014 v Prešove zmenku, ktorou sa zaviazal zaplatiť na rad žalobcu, s doložkou „bez protestu“, zmenkovú sumu 7.532,80 EUR so splatnosťou zmenky dňa 06.09.2015. Žalovaní v 2. a 3. rade sa na zmenku podpísali per aval za vystaviteľa, čím sa zaručili za zaplatenie zmenky za vystaviteľa. Zmenka obsahuje všetky náležitosti predpísané v čl. I. § 75 zákona č. 191/1950 Zb. zmenkového a šekového (ďalej len „zmenkový zákon“) pre vlastnú zmenku. Prvopisom zmenky žalobca preukázal, že je jej riadnym majiteľom a má právo žiadať zmenkovú sumu, ak zmenka nebola zaplatená, šesťpercentné úroky od splatnosti a odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy (čl. I. § 48 ods. 1 zmenkového zákona). Medzi stranami nebolo sporné, že príčinným vzťahom zmenky je Zmluva o revolvingovom úvere č. 191013-76003, ktorú žalobca v postavení veriteľa uzavrel dňa 15.04.2014 so žalovaným v 1. rade ako dlžníkom a žalovanými v 2. a 3. rade ako spoludlžníkmi.

5. Po vyhodnotení dôkazov vykonaných na objasnenie otázky, či je možné zmluvu o revolvingovom úvere považovať za spotrebiteľskú a žalovaného v 1. rade za spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, dospel súd k záveru, že v tomto prípade žalobca nemal dôvod pochybovať, že poskytuje úver žalovanému ako podnikateľovi na podnikateľské účely. Žalovaný v 1. rade v priebehu konania ničím nepreukázal, že žalobcu žiadal o poskytnutie spotrebiteľského úveru, naopak, v žiadosti o úver deklaroval, že mieni úver použiť na podnikanie a aj podpisom zmluvy potvrdil, že peňažné prostriedky sú určené na výkon jeho podnikateľskej činnosti. Kauzálnym vzťahom zmenky je zmluva uzavretá medzi dvomi podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti. Do právneho vzťahu s majiteľom zmenky vstúpili žalovaní v 2. a 3. rade avalovaním zmenky, ale nie pre účel uspokojenia svojej súkromnej potreby, ale s cieľom umožniť žalobcovi v 1. rade vykonávať jeho podnikateľskú činnosť. Záver, podľa ktorého fyzickú osobu, ktorá má úzke väzby na podnikateľa, nemožno považovať za spotrebiteľa, ak prevezme ručenie za vlastnú zmenku vystavenú na zabezpečenie záväzkov podnikateľa zo zmluvy o poskytnutí úveru tým, že sa zaručila za zaplatenie zmenky, vyplýva rovnako aj z rozsudku Súdneho dvora C-419/11 zo dňa 14.3.2013.

6. Súd preto konštatoval, že zmenkový prejav žalovaných nie je preto neplatný ani v zmysle čl. III. § 3a zmenkového zákona a nakoľko zaviazanosť žalovaných zmenkou nevznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou.

7. K námietke premĺčania súd uviedol, že pokiaľ žalovaní mienili namietat' premĺčanie práva na vyplnenie blankozmenky, je potrebné uviesť, že vyplňovacie právo bezprostredne súvisí s vlastníctvom blankozmenky ako listiny, jeho využitie je preto prejavom výkonu vlastníckeho práva a vlastnícke právo sa v zmysle § 100 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník nepremĺčiava. Zmenkové nároky sa v zmysle čl. I. § 70 ods. 1 zmenkového zákona premĺčiavajú v troch rokoch odo dňa splatnosti. Zmenka sa stala splatnou dňa 06.09.2015, a keďže návrh bol na súd podaný dňa 07.10.2015, k premĺčaniu nedošlo.

8. K dohode o zabezpečení úveru blankozmenkou a oprávneniu veriteľa blankozmenku vyplniť a použiť súd poukázal na body 5.2. až 5.4. zmluvy o revolvingovom úvere. Žalovaní udelili žalobcovi oprávnenie zahrnúť do zmenkovej sumy celé príslušenstvo a zmluvné pokuty. V tomto prípade zmenkou nebol zabezpečený spotrebiteľský úver, preto mal žalobca právo blankozmenku vyplniť v tom rozsahu, v ktorom mu žalovaní oprávnenie udelili.

9. V konaní nebolo preukázané, že by žalovaní nemali povinnosť nesporný zmenkový záväzok splniť, preto súd zaviazal žalovaných na žalované plnenie po čiastočnom späťvzatí žaloby zo strany žalobcu.

10. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, keď žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v rozsahu 15,88 %, vzhľadom na zavinené čiastočné späťvzatie žaloby žalobcom v časti zmenkovej istiny zodpovedajúcej zmluvným sankciám.

11. Proti rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie všetci žalovaní, a to z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia vecí a konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

12. Žalovaní sú názoru, že žalobca predloženým výpisom nepreukázal, že žalovaní dlhujú sumu 4.364,80 Eur s príslušenstvom, žalobca si nespĺnil svoju povinnosť a nepredložil hodnovernú kartu klienta ani históriu úveru, nepreukázal, či a akú výšku úveru splatili žalovaní a akým spôsobom dospel žalobca k záveru, že ku dňu podania žaloby nebol uhradený úver v tam uvedenej výške. V tejto súvislosti žalovaní poukázali na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/220/2018 zo dňa 16. 10. 2018, ako aj rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/385/2016-111 zo dňa 25. 5. 2017.

13. Žalovaní preto majú za to, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno, že dlhujú žalovanú sumu. Zároveň zdôraznili, že súd prvej inštancie sa vôbec nevysporiadal so skutočnosťou, že žalovaný v 1. rade žalobcovi uhradil viac ako si požičal. Rozsudok tak trpí vadou, pre ktorú je nepreskúmateľný.

14. Žalovaní preto navrhli, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, prípadne aby ho zmenil tak, že žalobu zamietne a prizná im trovy konania v rozsahu 100%.

15. Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

16. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) prejednal vec podľa § 380 ods. 1 bez nariadenia pojednávania v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, pričom termín verejného vyhlásenia rozsudku bol v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP oznámený na úradnej tabuli a webovej stránke Krajského súdu v Bratislave dňa 12. 5. 2020. Po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie a s dôvodmi odvolania žalovaných odvolací súd dospel k záveru, že odvolaniu proti rozsudku nie je možné vyhovieť.

17. Podľa § 387 ods. 2 a 3 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

18. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie a na zdôraznenie správnosti a k jednotlivým odvolacím námietkam uvádza nasledovné:

19. Odvolací súd sa nestotožňuje s odvolacou námietkou, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno, že žalovaní dlhujú sumu 4.364,80 Eur s príslušenstvom. Z obsahu spisu je nepochybné, že žalobca si uplatnil svoje práva zo zmenky, čoho dôkazom je zmenka vystavená dňa 15. 4. 2014 vystaviteľom Jozefom Bužom (žalovaným v 1. rade ako podnikateľom), ktorá bola avalovaná M. G. (žalovaná v 2. rade) a S. Z. (žalovaný v 3. rade). Tak, ako to správne konštatoval súd prvej inštancie, zmenka obsahuje všetky náležitosti uvedené v čl. I. § 75 zák. č. 191/1950 Zb. pre vlastnú zmenku a žalobca ako riadny majiteľ zmenky má právo žiadať zaplatenie zmenkovej sumy, ak zmenka nebola zaplatená, 6%-né úroky od splatnosti zmenky a odmeny vo výške 1/3 percenta zmenkovej sumy (čl. I § 48 ods. 1 zmenkového zákona). Zo zmenky ako abstraktného cenného papiera vyplýva, že jeho existencia nie je viazaná na iný právny vzťah, ktorý mu prípadne predchádzal. Zmenka preto v sebe nestelesňuje povinnosť zaplatiť určitú konkrétnu pohľadávku, napr. vrátiť dlh, zaplatiť cenu, nahradiť škodu. Do zmenky je inkorporovaný abstraktný záväzok zaplatiť len konkrétnu peňažnú sumu. Ani tzv. zabezpečovacie zmenky nie sú záväzkom akcesorickým k inému záväzku. Aj keď zmenka v danom prípade vznikla za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 191013, na základe ktorej poskytol žalovanému v 1. rade úver vo výške 6.336,- Eur (spoludlžníkmi boli žalovaní v 2. a 3. rade), v zmenkovom práve platí, že len čo vznikne zmenkový záväzkový vzťah, stáva sa záväzkovým vzťahom samostatným.

20. Tvrdenie žalovaných, že žalobca si nespĺnil svoju povinnosť a nepredložil hodnovernú kartu klienta ani históriu úveru, je právne irelevantné keďže predmetom konania je nárok zo zmenky, a nie nárok z

úverovej zmluvy. V danom prípade žalovaní nepreukázali, že pôvodná blankozmenka mala byť vyplnená s inou sumou a že toto nebolo dodržané. Ak žalobca v konaní preukázal, že vystavená zmenka bola vyplnená v sume zmenky podľa vyplňovacieho práva k blankozmenke dohodnutého v zmluve o revolvingovom úvere, bolo na žalovanom, aby toto dôkazné bremeno vyvrátil, k čomu nedošlo. Žalobca doplnil údaje v blankozmenke v súlade s vyplňovacím oprávnením podľa bodu 5.4 zmluvy, keďže dlžník sa dostal s platením peňažného záväzku do omeškania. Odvolací súd tak dospel k záveru, že žalobca preukázal, že uplatnená zmenka spĺňa všetky náležitosti a žalovaní nepreukázali, že žalobcom predložená blankozmenka bola doplnená v rozpore s dohodou. Odvolací súd zdôrazňuje, že žalobca ako majiteľ zmenky nemá povinnosť svoj nárok preukázať iným spôsobom, než predložením prvopisu zmenky.

21. Vzhľadom k uvedenému, odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správny v celom rozsahu potvrdil.

22. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešným žalovaným nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne v súlade s § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie samostatným uznesením.

23. Uvedené rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).