

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/87/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120010380  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2120010380.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci odsúdeného Q. U., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 03.04.2020 sp. zn. 6Nt/22/2020, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26.05.2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného Q. U., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § rozhodol o návrhu riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 13.02.2020 na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody tak, že

Podľa § 411 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 3 Zák. č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody v znení neskorších právnych predpisov sa odsúdený Q. U. na ďalší výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 27.06.2018, sp. zn. 3T/46/2018,  
- trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo dňa 30.05.2017, sp. zn. 3T/52/2017,  
preraďuje z ústavu s minimálnym stupňom stráženia do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ustanovením § 9 ods. 3 Zák. č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody v znení neskorších právnych predpisov a vecne zistením, že odsúdený opakovane porušuje ústavný poriadok, doposiaľ bol 6-krát disciplinárne potrestaný, neplní ciele stanovené programom zaobchádzania.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú do času rozhodovania sťažnostného súdu bližšie neodôvodnil.

Krajský súd na základne riadne a včas podanej sťažnosti, na to oprávnenou osobou, podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konanie tomuto predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu aj krajský súd zistil, že odsúdený nastúpil do výkonu trestu dňa 27.06.2018 z väzby a vykonáva tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/46/2018 zo dňa 27.06.2018 v trvaní 4 roky a trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo dňa 30.05.2017 sp. zn. 3T/52/2017 v spojitosti s uznesením o neosvedčení sa v skúšobne dobe zo dňa 20.03.2019. Predpokladaný koniec trestov má mať dňa 15.02.2022.

Z návrhu riaditeľa ÚVTOS a z hodnotenia odsúdeného je nepochybné, že správanie a vystupovanie odsúdeného nie je na požadovanej úrovni, opakovane užil nepovolené lieky s cieľom privodiť si intoxikáciu, nenastúpil na ranný sčítací nástup, nebol ustrojený podľa určeného vzoru, za čo bol dňa 03.04.2019 preradený na oddiel s diferenciačnou skupinou C, kde sa tiež dopustil obdobných disciplinárnych previnení, nezachovával zásady slušného správania a vystupovania, nemal pri kontrole preukaz odsúdeného, nevyužíval riadne pracovný fond a užil jemu nepovolené lieky s cieľom privodiť si intoxikáciu, za čo bol dňa 29.01.2020 preradený na oddiel s bezpečnostným režimom. Odsúdený doposiaľ nebol disciplinárne odmenený, do času rozhodovania súdu I. stupňa mal vykázaných 6 disciplinárnych trestov prevažne za porušenie zákaz užívať návykové látky a jemu nepredpísané lieky, prípadne zákaz užívať inak ako určil lekár.

Účel trestu vymedzuje § 34 odsek 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 1a zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účelom výkonu trestu je chrániť spoločnosť páchatelmi trestnej činnosti, zabrániť odsúdeným v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvárať podmienky umožňujúce podporovať a rozvíjať pozitívne osobnostné rezervy pre ich resocializáciu, aby viedli riadny život.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že výkon doterajšieho trestu u odsúdeného neplní očakávaný účel, odsúdený opakovane porušuje ústavný poriadok, neplní program zaobchádzania, preto súd I. stupňa rozhodol správne a v súlade so zákonom, keď vyhovel návrhu riaditeľa ÚVTOS a napadnutým uznesením preradil odsúdeného na ďalší výkon trestu odňatia slobody z ústavu s minimálnym stupňom stráženia do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Krajský súd poukazuje na to, že odsúdený doterajším výkonom trestu odňatia slobody nepreukazuje polepšenie, nepodrobuje sa požadovaným spôsobom ústavnému poriadku, z čoho možno vyvodiť, že výkon trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia neplní svoj účel.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.