

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419010223
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6419010223.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Medveda a prísediacich Ing. Petra Gregora a Mgr. Martiny Klacek, na hlavnom pojednávaní dňa 27.5.2020, v trestnej veci proti obž. K. K., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a iné, takto

rozhodol:

Obžalovaný K. K., nar. X.XX.XXXX v U. nad H., trvale bytom U. nad H., toho času v M. na výkon trestu odňatia slobody llava,

uznáva sa za vinného, ž e

1/ dňa 25. 01. 2007 v čase od 18.30 h do 26. 01. 2007 do 6.30 h v Novej Bani, na Ulici M. R. C. 47, nezisteným spôsobom odstránil visiace zámky na ochrannnej mreži a následne vypáčil uzamykáciu vložku FAB na vstupných dverách pohostinstva Stupava, následne vnikol do vnútorných priestorov pohostinstva, odkiaľ zobral finančnú hotovosť vo výške 331,94 € (10 000,- Sk), alkoholické nápoje rôzneho druhu a značiek presne nezisteného množstva, 1 ks televízor zn. Samsung, domáce video zn. Philips, následne vypáčil dvierka na hudobnej skrini JUBOX, z ktorého odcudzil kovové mince v celkovej sume 279,99 € (8 435,- Sk), ďalej vypáčil plechové kryty z prednej a zadnej časti výherného automatu zn. Magic Games II, z ktorého odcudzil papierové bankovky v celkovej sume 165,97 € (5 000,- Sk), čím T. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. D., Q. cesta XXX, vznikla škoda odcudzením vecí vo výške 1 875,46 € (56 500,- €) a škoda poškodením zariadenia vo výške 75,48 € (2 274,- Sk), spoločnosti LABYRINT, spol. s.r.o., so sídlom Karpatské námestie 10A, Bratislava - Mestská časť Rača, IČO: 36 521 183, vznikla škoda odcudzením mincí vo výške 279,99 € (8 435,- Sk) a poškodením zariadenia vo výške 116,18 € (3 500,- Sk), spoločnosti Program spol. s.r.o., so sídlom Trenčín, Brnianska 10, IČO: 17 640 415, poškodením výherného automatu zn. Magic Games II vznikla škoda vo výške 75,48 € (2 274,- Sk),

2/ dňa 26. 05. 2007 v čase od 24.00 h do 27. 05. 2007 do 6.00 h neoprávnene vnikol do pohostinstva J. na Ulici Hutníkov v Žiari nad Hronom tým spôsobom, že vypáčil mreže na okne, cez takto vzniknutý otvor vošiel do priestorov pohostinstva, odkiaľ odcudzil sladkosti a to Margot - 90 ks, Kávenky - 40 ks, Horalka - 36 ks, žuvačky - 100 ks, čokoláda malá - 20 ks, čokoláda veľká - 20 ks, káva 3+1 - 40 ks, zapaľovač - 40 ks, káva - 15 ks, Redbull - 20 ks, cigarety a to zn. Petra - 20 ks, Sparta - 21 ks, Paramount - 20 ks, Štart - 10 ks, finančnú hotovosť vo výške 33,20 € (1 000,- Sk) v bankovkách a v minciach vo výške 33,20 € (1 000,- Sk) a následne nezisteným spôsobom vylomil zadné kryty na výhernom automate zn. Multigame, výr. č. 18301016, odkiaľ odcudzil kasu výherného automatu, čím majiteľke pohostinstva D. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. nad H., B. H. XXX/XX, spôsobil odcudzením vecí a poškodením zariadenia škodu vo výške 437,40 € (13 177,- Sk) a spoločnosti Stardust, a. s., Mikovíniho 4, Trnava, IČO: 30 998 689, (v súčasnosti CBG, s. r. o., Prievozska 2, Bratislava, IČO: 00 896 292) spôsobil poškodením výherného automatu škodu 43,48 € (1 310,- Sk) a odcudzením finančnej čiastky vo výške 679,48 € (20 470,- Sk),

3/ dňa 08. 06. 2007 v čase od 17.00 h do 09. 06. 2007 do 07.15 h doposiaľ nezisteným spôsobom odcudzil motocykel zn. VONROAD, ev. č. ZH XXX AC, VIN: Q výrobné číslo motora 139QMB 50cm3,

čiernostriebornej farby s nápismi VONROAD po bokoch nad predným svetlami, ktorý bol odparkovaný pred herňou Merkur v Žiari nad Hronom, čím majiteľovi motocykla F. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. K. slovenskej XXX/XX, U. nad H., spôsobil odcudzením motocykla podľa odborného vyjadrenia škodu vo výške 970,- € (29 222,22 Sk),

4/ dňa 23. 02. 2007 v čase od 21.00 h do 24. 02. 2007 do 21.00 h vošiel do budovy na Námestí Matice slovenskej 6 v Žiari nad Hronom, na treťom poschodí nezisteným spôsobom vylomil zámok na dverách spoločnosti Trenkwalder, a. s., Námestie 1. mája 18, Bratislava, IČO: 35 861 169, vošiel do kancelárskych priestorov tejto spoločnosti, avšak z týchto priestorov nič nezobral, následne vylomil zámok na dverách spoločnosti BLOMQUIST TRUCKING, a. s., Námestie Matice slovenskej 6, Žiar nad Hronom (v súčasnosti BRING TRUCKING, a. s., Priemyselná 12, Žiar nad Hronom), odkiaľ zobral finančnú hotovosť 20 000,- Sk (663,88 €) a 500,- €, firemnú pečiatku, notebook značky Compaq, typ ArmadaE500, notebook značky Toshiba, notebook značky DELL Inspiration 2650, notebook značky Toshiba PSAB6E, notebook značky Toshiba N10, USB kľúč, následne prešiel do vedľajšej kancelárie, ktorá patrila spoločnosti EUROCONTROL, s.r.o., Priemyselná 12, Žiar nad Hronom, IČO: 35 742 402, odkiaľ zobral mobilný telefón značky Siemens A55, IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX, mobilný telefón značky Nokia 6210, X. XXXXXXXXXXXXXXXX, zväzok kľúčov, následne vylomil zásuvky na stoloch, odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť vo výške 13 192,50 Sk (437,91 €), čím spoločnosti Trenkwalder, a. s., Bratislava, Námestie 1. mája 18, IČO: 35 861 169, spôsobil škodu poškodením zariadenia vo výške 19,92 €, spoločnosti BLOMQUIST TRUCKING, a. s., Námestie Matice slovenskej 6, Žiar nad Hronom, IČO: 36 683 507, (v súčasnosti BRING TRUCKING, a. s., Priemyselná 12, Žiar nad Hronom, IČO: 36 683 507), spôsobil škodu odcudzením vecí a poškodením zariadenia vo výške 2 855,88 €, spoločnosti EUROCONTROL, s.r.o., Priemyselná 12, Žiar nad Hronom, IČO: 35 742 402, škodu odcudzením vecí vo výške 624,91 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 117,- €,

- dňa 16. 03. 2007 od 20.00 h do dňa 19. 03. 2007 do 6.50 h vošiel do budovy na Námestí Matice slovenskej 5/1 v Žiari nad Hronom tým spôsobom, že rozbil sklenenú výplň steny, vošiel do vnútorných priestorov Okresného súdu Žiar nad Hronom, nezisteným spôsobom otvoril kanceláriu predsedu okresného súdu JUDr. C., odkiaľ z trezora zobral 1 ks samonabíjaciu pištoľ značky Walter P99, cal. 9mm, výrobného čísla B 0472409, 1 ks plynovú pištoľ značky Olympia 6, cal. 22, výrobného čísla Y 199302, 1 ks perkusný revolver značky F.LLI Peita, výrobné číslo R 259563, náhrdelník zo žltého kovu, prívesok zo žltého kovu s kameňom modrej farby, 2 páry náušnic zo žltého kovu, prsteň zo žltého kovu s kameňom, následne vylomil zásuvky na stole, odkiaľ odcudzil elektronický diár značky Casio SF, 37 ks stravných lístkov v hodnote 90,- Sk za kus, následne vošiel do kancelárie č. 40, kde vylomil zásuvky na stole a šiestich skrinkách, odkiaľ nezobral nič, následne prešiel do kancelárie č. 39, kde vylomil dvere na skrini, poškodil zárubňu na dverách, odkiaľ nezobral nič, čím takto Okresnému súdu Žiar nad Hronom spôsobil škodu odcudzením vecí v sume 1 332,14 € a Mestskému úradu Žiar nad Hronom, Ulica Štefana Moysesova 46, škodu poškodením zariadenia v sume 98,75 €,

- dňa 30. 03. 2007 v presnejšie nezistenom čase, v nočných hodinách, vošiel do budovy Mestského úradu Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej 6, Žiar nad Hronom, tým spôsobom, že rozbil sklenenú výplň na vchodových dverách, vošiel do vnútorných priestorov, kde vylomil dvere na kancelárii spoločnosti Pružinová, s. r. o., Bottova 15, Lutíla, IČO: XX XXX XXX, odkiaľ nezobral nič, následne vylomil dvere na kancelárii Komunálnej poisťovne, a.s., Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, IČO: 31 595 545, (v súčasnosti KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545), odkiaľ nezobral nič, následne vylomil dvere na kancelárii politickej strany ĽS-HZDS, Bratislava, odkiaľ odcudzil elektronický písací stroj značky Casio, nabíjačku na tužkové baterky, následne vylomil vchodové dvere do kancelárie JUDr. A. A.a, odkiaľ odcudzil počítač značky P., RAM 512, monitor značky BENQ, Hi-fi vežu značky Smarton, digitálny fotoaparát značky Olympus, mobilný telefón značky Nokia, USB kľúč, následne vyšiel na prvé poschodie budovy, kde vylomil vchodové dvere na kancelárii W. X., odkiaľ odcudzil skener značky Canon, plastový archívny box, následne sa vlámal do kancelárie JUDr. O. D., odkiaľ odcudzil rádiodiagnostický telefón značky SONY, fotoaparát značky Olympus, mobilný telefón značky Nokia, sadu pánskej kozmetiky značky MAXX, 2 ks spony na kravatu, 5 ks kaziet s písacími potrebami, následne vyšiel na druhé poschodie budovy, kde vylomil vchodové dvere na kancelárii JUDr. S. N. a K.. O. Q., odkiaľ odcudzil LCD monitor značky Prestigo P128 s dvoma reproduktormi značky Canon, klávesnicu značky Canon, optickú myš, 1 ks chladič na zdroj, 1 ks inštalčné CD, zväzok kľúčov a hotovosť 4 000,- Sk (132,78 €), čím svojím konaním spôsobil spoločnosti Pružinová, s. r. o., Ulica D. XX, Q., X.: XX XXX XXX, Komunálnej poisťovni a.s., Bratislava,

Dr. Klementisa 10, Bratislava, IČO: 31 595 545, (v súčasnosti KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545), nespôsobil žiadnu škodu, politickej strane ĽS-HZDS, Ulica Tomášikova 32/A, Bratislava, spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške 69,- €, JUDr. A. A., Advokátska kancelária Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej 6, Žiar nad Hronom, odcudzením vecí škodu vo výške 1 839,- €, W.i X., N. XXXX/X, H., škodu odcudzením vecí vo výške 141,- €, JUDr. O. D., Dr. S. X/X, U. nad H., odcudzením vecí spôsobil škodu vo výške 208,- € a poškodením zariadenia vo výške 41,- €, Advokátskej kancelárii S.. S. N. a Mgr. O. Q. škodu odcudzením vecí a finančnej hotovosti vo výške 402,77 €, poškodením zariadenia škodu vo výške 45,- €, vlastníkovi budovy Mestskému úradu Žiar nad Hronom, Ulica Štefana Moysesesa 46, Žiar nad Hronom, škodu poškodením zariadenia vo výške 168,52 €,

5/ dňa 13.11.2009 v čase od 5.50 h do 10.30 h vošiel cez neuzamknutú bránu areálu STS v Žiari nad Hronom do pivničných priestorov, kde z kovovej skrinky vybral civilné oblečenie, v ktorom našiel kľúče od osobného motorového vozidla, následne vyšiel na parkovisko pred objektom Technických služieb mesta Žiar nad Hronom na Ulici SNP, našiel vozidlo, od ktorého boli predmetné kľúče, pričom sa jednalo o osobné motorové vozidlo zn. ŠKODA Fabia, rok výroby 2001, ev. č. ZH XXX AI, farba oranžová metalíza pastelová, VIN: T v kufri ktorého sa nachádzal zvärací agregát zn. T. O. XXXSE, neznámeho výrobného čísla, vozidlo naštartoval a s týmto odišiel preč, čím svojím konaním spôsobil majiteľovi vozidla K. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q.-T., Q. XXX, škodu vo výške 5 388,- € a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 116/2005 zo dňa 28. 03. 2007 uznaný vinným okrem iného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), b) Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18. 09. 2008,

t e d a

v bode 1/ - 4/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil tak väčšiu škodu,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 5/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil tak väčšiu škodu a bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacov odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ - 4/

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona účinného od 1.8.2019,

- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona účinného od 1.8.2019,

v bode 5/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona účinného od 1.8.2019.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Za skutky v bode 1/ až 4/

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, nakoľko pokladá súhrnný trest odňatia slobody uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/212/2007 zo dňa 5.12.2007, právoplatným dňa 5.12.2007 vo výmere 3 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Za skutok v bode 5/

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, nakoľko pokladá súhrnný trest odňatia slobody uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T/161/2010 zo dňa 27.10.2010, právoplatným dňa 27.10.2010 vo výmere 3 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodeným :

- T. C., nar. XX.X.XXXX v R. D., trvale bytom Q. cesta XXXX/X, R. D., škodu vo výške 1.950,94 eur.
- spoločnosť CBG s.r.o., so sídlom Stará Prievozska 2, Bratislava, IČO: 00896292, škodu vo výške 722,96 eur,
- K. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. - T., Q. XXX, škodu vo výške 5.388 eur,
- JUDr. A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., U. XXX/XX, škodu vo výške 1.839 eur,
- Trenkwalder a.s., so sídlom Bratislava, Mickiewiczova 9, IČO: 35861169, škodu vo výške 19,92 eur,
- JUDr. O. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom U. nad H., D. S. XXX/X, škodu vo výške 249 eur,
- Komunálna poisťovňa a.s. Viena Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31595545, škodu vo výške 146,87 eur,
- Mgr. O. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. H. XXX/X, U. nad H., škodu vo výške 447,77 eur,
- Mesto Žiar nad Hronom, so sídlom Š. Moyses 46, Žiar nad Hronom, IČO: 00 321 125, Žiar nad Hronom, škodu vo výške 168,52 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného Labyrinth s.r.o., so sídlom Bratislava, Karpatské námestie 10A IČO: 36521183, odkazuje s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podal dňa 12.4.2019 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 1 Pv 373/17/6613 zo dňa 10.4.2019 na obvineného K. K., nar. X.XX.XXXX v U. nad H., pre skutky právne kvalifikované ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona v znení účinnom do 31.7.2019 a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, ktorých sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Senát Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného K. K., ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a pripojených spisov OS Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/212/2007, 3T/161/2010, 0T/4/2010, 1T/50/2010, OS Zvolen sp. zn. 3T/116/2005, OS Banská Bystrica sp. zn. 4T/102/2008, OS Žilina sp. zn. 35T/111/2009, OS Nitra sp. zn. 2T/49/2007, OS Bratislava 2 sp. zn. 1T/204/2008, podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný K. K. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Následne preto súd postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. por. a obžalovanému kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., na ktoré obžalovaný odpovedal :

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutkov podľa obžaloby,
odpoveď obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa kvalifikujú ako trestné činy,
odpoveď obžalovaného : áno

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, po zistení stanoviska prokurátora vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal a súčasne podľa ods. 8 rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Súd žalované skutky právne kvalifikoval podľa Trestného zákona v znení účinnom od 1.8.2019 tzn. po nadobudnutí účinnosti novelizácie Trestného zákona, zákonom č. 214/2019 Z.z., keďže použitie tohto je pri posúdení trestnosti činov pre páchatel'a priaznivejšie, a to konkrétne vo vzťahu ku trestnému činu krádeže. Právna kvalifikácia skutkov v bode 1/ až 4/ podľa Tr. zákona účinného od 1.8.2019, teda ako pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a v bode 5/ ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona je pre obžalovaného z hľadiska posúdenia trestnosti činu významne priaznivejšia, keďže Trestný zákon v znení účinnom do 31.7.2019 ustanovoval v § 212 ods. 4 trestnú sadzbu vo výmere 3 roky až 10 rokov a pri posúdení skutkov podľa novelizovaného Tr. zákona § 212 ods. 2 ustanovuje trestnú sadzbu vo výmere 6 mesiacov až 3 roky.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pokiaľ ide o osobu páchatel'a, súd mal preukázané, že obž. K. K. má podľa aktuálneho odpisu registra trestov 13 záznamov. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/65/2017 zo dňa 30.8.2017, právoplatným dňa 30.8.2017, a to za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 10 mesiacov, so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia, pričom súhrnný trest odňatia slobody bol uložený vo vzťahu k predchádzajúcemu rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/84/2015 zo dňa 3.7.2015, právoplatnému dňa 9.7.2015, ktorým uznaný za vinného za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákon a odsúdený za trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov. Tento súhrnný trest ešte v súčasnosti vykonáva (predpokladaný koniec výkonu trestu je stanovený na 27.11.2022). V prejednávannej trestnej veci sa obžalovaný dopustil skutkov v bode 1/ až 4/ v období od 25.1.2007 do 9.6.2007, pričom ide o skutky, ktoré sú pokračovacím trestným činom krádeže v zmysle § 122 ods. 10 Tr. zákona. Za čas spáchania pokračovacieho trestného činu sa v právnej teórii i judikatúre považuje čas, kedy došlo k dokončeniu konania t.j. k poslednému čiastkovému útoku, čo je v danom prípade 9.6.2007. Boli preto splnené zákonné podmienky na uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/212/2007 zo dňa 5.12.2007, právoplatnému dňa 5.12.2007, ktorým bol obž. uznaný za vinného za prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zákona a iné, za čo bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym

stupňom stráženia. Skutok v bode 5/, právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona účinného od 1.8.2019 bol spáchaný dňa 13.11.2009, takže pri tomto sú splnené zákonné podmienky na ukladanie súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T/161/2010 zo dňa 27.10.2010, právoplatnému dňa 27.10.2010, ktorým bol obžalovaný uznávaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona a prečinu neposkytnutia pomoci podľa § 178 Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Vo výroku o treste bol podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušený rozsudok OS Žiar nad Hronom sp. zn. 0T/4/2010 zo dňa 7.4.2010, právoplatný 7.4.2010 (ktorým bol uložený taktiež súhrnný trest vo vzťahu k trestnému rozkazu OS Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/50/2010 zo dňa 12.3.2010, právoplatnému 17.3.2010). Jednotlivé skutky, za ktoré bol odsúdený teda spáchal dňa 9.12.2009 (prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom sp. zn. 1T/50/2010); dňa 10.3.2010 (prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, za ktoré bol odsúdený rozsudkom sp. zn. 0T/40/2010) a dňa 14.12.2009 (prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona a prečin neposkytnutia pomoci podľa § 178 Tr. zákona, za ktoré bol odsúdený rozsudkom sp. zn. 3T/161/2010). V danom prípade ide o súbeh trestných činov, nakoľko medzi spáchaním jednotlivých činov nedošlo k vyhláseniu odsudzujúceho rozsudku za niektorý z nich, ktorý by tento súbeh prerušil. Pri rozhodovaní o uložení trestu súd zistil pohľadujúcu okolnosť priznania a úprimného oľutovania činu podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a podľa § 36 písm. n/ Tr. zákona, keďže obžalovaný tiež napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní. Pri úvahách o treste súd zohľadňoval skutočnosť, že hoci u obžalovaného ide o osobu, ktorá sa dopúšťala rôznej trestnej činnosti opakovane a pravidelne, skutky ktoré sú predmetom trestného stíhania spáchal ešte v prvej polovici roku 2007 resp. skutok v bode 5/ koncom roku 2009. Jedná sa o veľmi dlhé časové obdobie, pričom práve aj okolnosť, že páchatel' sa k týmto skutkom priznal, viedla k ich objasneniu. Navyše ako súd konštatoval vyššie, s účinnosťou od 1.8.2019 došlo ku zmene ustanovení Trestného zákona v skutkovej podstate trestného činu krádeže podľa § 212, v zmysle ktorého sú tieto skutky kvalifikované miernejšie ako boli podľa Tr. zákona účinného v čase ich spáchania. Súd ďalej z hľadiska možnosti nápravy páchatel'a i ochrany spoločnosti zohľadnil tú skutočnosť, že obžalovaný vykonáva dlhší nepodmienečný trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/65/2017, právoplatným dňa 30.8.2017. Vzhľadom na všetky uvádzané skutočnosti súd v prípade skutkov pod bodom 1/ - 4/ ako i skutku v bode 5/ rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu, pretože v oboch prípadoch by bol ukladaný súhrnný trest k rozsudkom, ktorými bol obž. odsúdený na nepodmienečné tresty odňatia slobody vo výmere troch rokov, čo je horná hranica trestnej sadzby v prípade prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona a súd uložené tresty považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému uložil povinnosť na náhradu škody spôsobenej trestnou činnosťou, a to vo výške, ktorá bola ustálená vykonaným dokazovaním, je súčasťou popisu jednotlivých skutkov a bola zo strany poškodených uplatnená v prípravnom konaní do skončenia vyšetrovania v súlade s § 46 ods. 3 Trestného poriadku. Súd uložil povinnosť nahradiť škodu pošk. T. C., nar. XX.X.XXXX v R. D., vo výške 1.950,94 eur; spoločnosti CBG s.r.o., vo výške 722,96 eur; K. K.kovi, nar. XX.X.XXXX, vo výške 5.388 eur; JUDr. A. A., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 1.839 eur; spoločnosti Trenkwalder a.s., vo výške 19,92 eur; S.. O. D., nar. 6.X.XXXX, vo výške 249 eur; Komunálnej poisťovni a.s. Viena Insurance Group, vo výške 146,87 eur; K.. O. Q., nar. XX.X.XXXX, vo výške 447,77 eur a Mestu Žiar nad Hronom, vo výške 168,52 eur. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú spol. Labyrinth s.r.o., so sídlom Bratislava, Karpatské námestie 10A IČO: 36521183, odkázal s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces, nakoľko zo strany štatutárneho orgánu tejto spoločnosť či inej osoby oprávnenej konať v jej mene nebolo možné zabezpečiť vyjadrenie, či na náhrade škody trvajú resp. či táto prípadne už nebola nahradená iným spôsobom alebo uplatnená skôr v civilnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolaací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.