

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218203574
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krajčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1218203574.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Krajčovou v sporovej veci žalobcu: Univerzitná nemocnica Bratislava, so sídlom Pažítková 4, Bratislava, IČO: 31 813 861, proti žalovanému: M. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. D.. XX, D., A., o zaplatenie 134,23 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 134,23 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 134,23 € od 17.11.2017 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 09.04.2018, doručenou súdu dňa 16.04.2018, sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 134,23 € s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 134,23 € od 17.11.2017 do zaplatenia titulom žalovaným neuhradenej faktúry č. 2031703563.

2. V žalobe žalobca uviedol, že dňa 16.10.2017 poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Univerzitnej nemocnici Bratislava, nemocnica akad. L. Déreza. Žalovaný v čase ošetrovania nebol zdravotne poistený. Keďže nemal u seba platný preukaz zdravotného poistenia a nemal pri sebe finančné prostriedky na úhradu ošetrovania, žalovanému vznikla povinnosť nahradiť žalobcovi vzniknuté náklady, čo vzal žalovaný na vedomie podpísaním vyhlásenia označeného ako „Uznanie dlhu“. Za poskytnutie služby bola žalobcom žalovanému vystavená faktúra č. 2031703563 na sumu 134,23 €, splatná dňa 16.11.2017. Žalovaný faktúru v lehote splatnosti neuhradil; žalobca vyzval žalovaného na jej zaplatenie upomienkami zo dňa 20.11.2017, 11.12.2017 a 26.01.2018. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby na súd predstavuje sumu 134,23 €.

3. Uznesením zo dňa 12.09.2019 č.k. 12C/17/2018-14 súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe. Nakoľko sa súdu ani po vykonaní všetkých úkonov potrebných na zistenie pobytu žalovaného nepodarilo zistiť jeho pobyt, žalobu spolu s prílohami doručoval súd žalovanému oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Oznámenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 25.02.2020; žaloba bola doručená žalovanému po uplynutí 15-tich dní od zverejnenia tohto oznámenia.

4. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu päť dní pred jeho vyhlásením dňa 25.02.2020.

5. V súlade s § 177 ods. 2 písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“) súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 27.05.2020.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu listinných dôkazov: faktúra č. 2031703563, Uznanie dlhu, upomienky a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 16.10.2017 poskytol žalobca žalovanému zdravotnú starostlivosť - CPO ošetrovanie, RTG a RTG materiál v Univerzitnej nemocnici Bratislava, nemocnica akad. L. Déreza v celkovej hodnote 134,23 €.

Dňa 16.10.2017 vystavil žalobca žalovanému faktúru č. 2031703563, splatnú dňa 16.11.2017 na sumu 134,23 € za poskytnutie zdravotnej starostlivosti.

Dňa 16.10.2017 žalovaný písomne uznal dlh z dôvodu poskytnutia zdravotnej starostlivosti žalobcom a zaviazal sa ho zaplatiť do 30 dní odo dňa poskytnutia zdravotnej starostlivosti. Uznanie dlhu vlastnoručne podpísal.

7. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 576/2004 Z.z., o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, neodkladná zdravotná starostlivosť (ďalej len „neodkladná starostlivosť“) je zdravotná starostlivosť poskytovaná osobe pri náhlej zmene jej zdravotného stavu, ktorá bezprostredne ohrozuje jej život alebo niektorú zo základných životných funkcií, bez rýchleho poskytnutia zdravotnej starostlivosti môže vážne ohroziť jej zdravie, spôsobuje jej náhlu a neznesiteľnú bolesť alebo spôsobuje náhle zmeny jej správania a konania, pod ktorých vplyvom bezprostredne ohrozuje seba alebo svoje okolie. Neodkladná starostlivosť je aj zdravotná starostlivosť poskytovaná pri pôrode. Neodkladná starostlivosť je aj vyšetrenie osoby označenej za možný zdroj rýchlo sa šíriacej a život ohrozujúcej nákazy, diagnostika a liečba osoby s rýchlo sa šíriacou a život ohrozujúcou nákazou. Súčasťou neodkladnej starostlivosti je neodkladná preprava osoby do zdravotníckeho zariadenia, neodkladná preprava medzi zdravotníckymi zariadeniami, neodkladná preprava darcu ľudského orgánu a príjemcu ľudského orgánu určeného na transplantáciu, neodkladná preprava zdravotníckych pracovníkov, ktorí vykonávajú činnosti súvisiace s odberom ľudského orgánu a neodkladná preprava ľudského orgánu určeného na transplantáciu; neodkladnú prepravu vykonávajú poskytovatelia záchranej zdravotnej služby.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, niečo konať, niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná.

9. V konaní bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanému dňa 16.10.2017 zdravotnú starostlivosť, pričom žalovaný nebol verejne zdravotne poistený podľa zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a ani sa nepreukázal preukazom zdravotného poistenia. Za poskytnutie tejto zdravotnej starostlivosti bol preto žalobca ako jej poskytovateľ oprávnený požadovať od žalovaného úhradu nákladov na jej poskytnutie v hotovosti. Žalobca za poskytnutú zdravotnú starostlivosť fakturoval žalovanému sumu 134,23 €, ktorú žalovaný žalobcovi neuhradil ani sčasti. Žalovaný dňa 16.10.2017 podpísal listinu označenú ako „Uznanie dlhu“, podpisom ktorej uznal svoj dlh voči žalobcovi z dôvodu poskytnutia zdravotnej starostlivosti.

10. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, žaloba žalobcu je dôvodná, preto jej v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

11. O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania, a to počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti žalobcovej pohľadávky (16.11.2017).

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 251 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto by mal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Nakoľko však žalobcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal (Uznesenie NS SR z 28. februára 2018 sp. zn. 7 Cdo 14/2018).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).