

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Co/4/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113232344  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1113232344.3

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Valérie Kleinovej a členov senátu JUDr. Anny Kašajovej a Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej v právnej veci žalobcu: R. Š., Q.. XX.XX.XXXX, Y. XXXX/XX, XXX XX X. Q. J., zast. Mgr. Janou Blahovou, advokátkou, so sídlom Šintavská 6, 851 05 Bratislava, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, zast. JUDr. Baltazárom Mucskom, advokátom, so sídlom Vajnorská 55, 831 03 Bratislava, o zaplatenie odmeny, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22. mája 2017 č.k. 18C 192/2013-171 takto

### **rozhodol:**

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom 5. výroku p o t v r d z u j e.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Napadnutým rozsudkom uložil súd prvej inštancie žalovanému v prvom výroku povinnosť zaplatiť žalobcovi 79.425,18 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, druhým výrokom tohto rozsudku konanie v časti o zaplatenie 3.000 Eur zastavil, tretím výrokom žalobu žalobcu vo zvyšnej časti zamietol, štvrtým výrokom zamietol vzájomnú žalobu žalovaného o zaplatenie 53.423,97 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo žalovanej sumy od 26.08.2014 do zaplatenia a o zaplatenie sumy 2.336,53 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne od 01.04.2017 do zaplatenia, a posledným, piatym výrokom, rozhodol o trovách konania tak, že nárok na ich náhradu priznal žalobcovi.

2. Proti prvému a štvrtému výroku tohto rozsudku, a tiež proti závislému, piatemu, výroku o trovách konania, podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu riadne a včas odvolanie, o ktorom rozhodol tunajší súd ako súd odvolací rozsudkom zo dňa 29.04.2020 č.k. 4Co 4/2020-248, tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom prvom a štvrtom výroku ako vecne správny potvrdil, a nárok na náhradu trov odvolacieho konania priznal žalobcovi.

3. Podľa ust. § 378 ods. 1 C.s.p., na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa ust. § 225 ods. 1 až 3 C.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. (2) Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. (3) Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

5. Vzhľadom k tomu, že odvolací súd potvrdzujúcim rozsudkom zo dňa 29.04.2020 č.k. 4Co 4/2020-248, opomenul rozhodnúť súčasne aj o tej časti odvolania žalovaného, ktorou napadol tiež závislý výrok o

trovách konania, vyhodnotil, že tento nedostatok je potrebné odstrániť a pristúpil k jeho odstráneniu postupom podľa ust. § 225 ods. 1, 2 C.s.p., t.j. vydaním doplnčacieho rozsudku, ktorý verejne vyhlásil dňa 27.05.2020. Viazaný ust. § 379 a § 380 ods. 1 C.s.p. preskúmal napadnutý piaty výrok rozsudku súdu prvej inštancie o trovách konania a bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 219 ods. 3 C.s.p. prejednal jemu zodpovedajúcu časť odvolania žalovaného, a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je aj v tejto časti nedôvodné, a že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné vo výroku o trovách konania potvrdiť.

6. Podľa ust. § 255 ods. 1, 2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

7. Podľa ust. § 387 ods. 1 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že napadnutým piatym výrokom preskúmaného rozsudku rozhodol súd prvej inštancie o trovách konania tak, že nárok na náhradu trov konania priznal podľa zásady úspechu vyjadrenej v ust. § 255 C.s.p. žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Po preskúmaní tohto výroku prihliadajúc na výsledok sporu dospel odvolací súd k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je v tejto časti správny. Ak súd prvej inštancie pri nepatrnom neúspechu žalobcu v spore len v časti príslušenstva, z ktorého sa pri výpočte pomeru úspechu strán sporu a rozsahu čistého úspechu nevychádza, konštatoval, že žalobca bol v spore v celom rozsahu, čiže aj vo vzťahu k vzájomnej žalobe žalovaného, ktorá bola zamietnutá, úspešný, a preto mu podľa zásady úspechu vyjadrenej v ust. § 255 C.s.p. priznal nárok na náhradu trov konania, odvolací súd konštatuje, že dospel nepochybne k správne záveru a vec posúdil z právneho hľadiska podľa správneho zákonného ustanovenia. Keďže žalovaný v odvolaní ohľadom rozhodnutia o trovách konania ani ničím neargumentoval, odvolací súd sa vychádzajúc z vyššie uvedeného obmedzil už len na skonštatovanie vecnej správnosti napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie v tejto časti.

9. So zreteľom na všetky uvedené skutočnosti preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom piatom výroku o trovách konania ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).