

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/70/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119209995
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119209995.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Vlastou Ondrejkovou, v spore žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Košice, Bardejovská 6, IČO: 31 701 914, zastúpený JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom Košice, Garbiarska 5, IČO: 47 240 369, proti žalovanému: J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., S.. Y. XX, o zaplatenie 60,60 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 60,60 eura, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 60,60 eura od 21.10.2018 do zaplatenia, poštovné vo výške 2 eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu súdu dňa 03.09.2019, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 60,60 eura, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 60,60 eura od 21.10.2018 do zaplatenia, poštovné v sume 2 eur, ako aj náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že kontrolou cestovných lístkov bolo zistené, že žalovaný cestoval bez platného cestovného lístka, a to dňa 20.10.2018 pri cestovaní dopravným prostriedkom (električkou), preto žalobcovi vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné za cestu cestovné vo výške 0,60 eura a úhradu vo výške 60 eur a poštovné za zaslanie upomienky vo výške 2 eur. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku.

2. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom zo dňa 14.10.2019 sp. zn. 7C/70/2019-12, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 02.03.2020 sp. zn. 7C/70/2019-31 zrušený.

3. Následne postupom podľa § 116 ods. 2 CSP bolo žalovanému oznámené podanie žaloby.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, nakoľko mal za to, že v danom prípade ide o spotrebiteľský spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur a rozsudok verejne vyhlásil dňa 26.05.2020 za splnenia podmienok podľa § 219 ods. 3 CSP.

5. Súd oboznámením sa s listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v spise, zistil tento skutkový a právny stav:

6. Žalovaný dňa 20.10.2018 cestoval na linke č. 6 MHD v Košiciach, čím uzatvoril so žalobcom zmluvu o preprave osôb, avšak nezaplatil cestovné, čo bolo zistené vykonanou kontrolou cestovných lístkov a preukázané hlásenkou č. 172602 zo dňa 20.10.2018. Vzhľadom na porušenie zmluvnej povinnosti

vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť dlžné cestovné vo výške 0,60 eura, ale aj postih vo výške 60 eur, čo žalovaný priamo pri kontrole neurobil, ako ani dodatočne na základe výzvy zo dňa 26.10.2018.

7. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

8. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "zákon o cestnej doprave") cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

9. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, (v rozhodnom čase porušenia povinností), ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

10. Podľa § 16 ods. 4 písm. a) zákona o cestnej doprave (v rozhodnom čase porušenia povinností), cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média.

11. Podľa § 16 ods. 5 zákona o cestnej doprave (v rozhodnom čase porušenia povinností), cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

12. Podľa § 17 ods. 1 zákona o cestnej doprave, tarifa upravuje a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

13. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

14. Podľa § 559 ods.1 OZ splnením dlh zanikne.

15. Podľa § 559 ods.2 OZ dlh musí byť splnený riadne a včas.

16. Podľa § 517 ods.1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

17. Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 01. 02. 2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Súd žalobu žalobcu považoval za dôvodne podanú. V konaní nebolo sporu o tom, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu zmluvy o preprave osôb, keď žalovaný použil dopravný prostriedok žalobcu. Zo zmluvy vznikol žalovanému záväzok uhradiť žalobcovi cestovné v sume 0,60 eur. Pri nástupe do dopravného prostriedku žalobcu bol žalovaný povinný mať cestovný lístok alebo iný doklad preukazujúci zaplatenie cestovného a týmto pri kontrole preukázať, že cestovné zaplatil. Keďže pri kontrole cestovných lístkov v električke sa žalovaný, ako cestujúci, nepreukázal revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, vznikla mu povinnosť zaplatiť cestovné v sume 0,60 eur a sankčnú úhradu

v sume 60,- eur na mieste podľa tarify alebo povinnosť poskytnúť identifikačné údaje na neskoršie vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v zmysle § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave. Žalovaný sumu 60,60 eur, pozostávajúcu z cestovného vo výške 0,60 eur a sankčnej úhrady podľa tarify v sume 60,- eur, na mieste samom nezaplatil a revízorovi žalobcu poskytol svoje identifikačné údaje na neskoršie vymáhanie uvedenej sumy. V tomto smere súd za dôvodný považoval aj nárok žalobcu na zaplatenie sumy 2 eura titulom poštovného za zaslanie upomienky zo dňa 26.10.2018. Keďže žalovaný doposiaľ žalovanú sumu neuhradil, súd rozhodol tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 60,60 eura.

20. Z dôvodu, že žalovaný sa s vrátením peňažného dlhu vo výške 60,60 eur dostal do omeškania, súd rozhodol, že je povinný zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 5% ročne od 21.10.2018 do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

21. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.