

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 15P/47/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116203915  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Milecová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5116203915.18

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Margarétou Milecovou vo veci starostlivosti o maloleté deti:

O. D., nar. XX. XX. XXXX,  
K. D., nar. XX. XX. XXXX,

bytom G. č. XXX, B., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka K. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. č. XXX, B., a otec: P. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XXX, právne zastúpený JUDr. Stanislavom Záhumenským, advokát so sídlom F. Kráľa 1504, 022 01 Čadca, o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej O. D., nar. XX.XX.XXXX sumou 150,- eur mesačne s účinnosťou od 16.02.2016 do 11.04.2018, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej K. D., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne s účinnosťou od 16.02.2016, a sumou 120,- eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2017 do 11.04.2018, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

III. Nedoplatok na výživnom pre maloletú O. D., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 16.02.2016 do 11.04.2018 vo výške 2.876,53 eur je otec povinný zaplatiť v lehote 18 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Nedoplatok na výživnom pre maloletú K. D., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 16.02.2016 do 11.04.2018 vo výške 1.792,39 eur je otec povinný zaplatiť v lehote 18 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Vo zvyšnej časti návrh matky zamieta.

VI. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania pre súdom prvej inštancie.

VII. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Návrhom podaným osobne na Okresnom súde Žilina dňa 16. 02. 2016 sa matka domáhala úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že maloleté deti budú zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bude zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej O. v sume 300,- eur

a maloletej K. v sume 200,- eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od februára 2013. Styk otca s deťmi nežiadala upraviť.

2. Okresný súd Žilina rozsudkom č. k. 15P/47/2016-222 zo dňa 05. 02. 2018 maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matke, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloletú O. vo výške 300,- eur mesačne a na maloletú K. 200,- eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí s účinnosťou od 16. 02. 2016. Súd zároveň určil nedoplatok za obdobie od 16. 02. 2016 do 31. 07. 2017 u O. vo výške 5.670 eur, u K. vo výške 3.780,- eur a nedoplatok od 01. 08. 2017 do vyhlásenia rozsudku u O. vo výške 2.100,- eur, u K. vo výške 1.400,- eur, ktorý umožnil otcovi splácať v mesačných splátkach po 50,- eur pre každé dieťa zvlášť, splatných spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesením č.k. 8CoP/43/2018-290 z 28. 08. 2018 rozsudok okresného súdu vo výroku o výživnom, nedoplatku na výživnom a o trovách konania zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

4. Súd ďalej konal a rozhodoval o výživnom a nedoplatku na výživnom do rozvodu manželstva účastníkov konania, pričom manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 15P/47/2016-233 zo dňa 05. 02. 2018, kedy výrok o rozvode nadobudol právoplatnosť dňa 11. 04. 2018.

5. Súd nariadil vo veci pojednávanie.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka a listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súdny spis.

7. Z výsluchu matky na pojednávaní súd zistil, že na podanom návrhu na výživnom trvá. V čase podania návrhu už s otcom mal. detí nežili v spoločnej domácnosti. Otec len prichádzal a odchádzal z domu, nezdržoval sa tam, nemožno už hovoriť o spoločnej domácnosti. V tom čase už spolu ani nehospodarili. V januári 2016 otec mal. detí založil novú firmu P. s.r.o., kde som už matka nemala žiadne informácie o príjme či výdavkoch tejto spoločnosti. Zároveň v tomto období zrušil živnosť. Kamióny, ktoré v tom čase vlastnil, vrátil lízingovej spoločnosti. Následne tieto kamióny boli prevedené do spoločnosti P. s.r.o.. Na predchádzajúcich pojednávaniach otec tvrdil, že nemá žiadne informácie o činnosti tejto spoločnosti, pričom bolo zistené, že v tejto spoločnosti pôsobí ako konateľ. Zároveň počas celého konania tvrdil, že funkciu konateľa vykonáva bez nároku na príjem. Pre matku dvoch mal. detí, ktorým je potrebné zabezpečiť výživu a starostlivosť je nepredstaviteľné, aby otec dvoch mal. detí vo svojom veku pôsobil vo firme bez príjmu. Otec mal. detí je poberateľom invalidného dôchodku. Ide len o čiastočný invalidný dôchodok, pričom diagnóza, na základe ktorej tento invalidný dôchodok poberá, je diagnózou, s ktorou je možné bežne vykonávať prácu. Podľa matky je v možnostiach a schopnostiach otca nájsť si prijateľnú prácu, v ktorej by získal príjem, ktorým by dokázal užiť dve mal. deti. Ako v čase podania návrhu, aj v súčasnosti matka býva v G. Spolu s deťmi býva v rodinnom dome, ktorý nadobudli spolu s bývalým manželom počas manželstva. Dom je naďalej v BSM. Je na ňom hypotéka, ktorú do rozvodu splácali spoločne. Po rozvode, od novembra 2019, spláca túto hypotéku matka sama. Pozemok pod domom je v jej výlučnom vlastníctve. Úhrady spojené s užívaním predmetnej nehnuteľnosti do rozvodu manželstva boli uhrádzané zo spoločného účtu. Uhrádzal sa plyn okolo 39,- eur mesačne, električka vo výške 39,- eur a úver 192,- eur mesačne. Zároveň sa splácalo ročné poistenie úveru vo výške 115,- eur, ročne sa platili dane a odpad približne vo výške 70,- eur. Zo spoločného účtu odchádzali aj finančné sumy na stavebné sporenie, ktoré bolo určené na šetrenie a následné vyplatenie hypotéky. O stavebnom sporení bolo založených viacero zmlúv, ktoré boli písané na viacerých rodinných príslušníkov z otcovej strany. Stavebné sporenie mala založené aj matka, ako aj obe dcéry. Finančné prostriedky z týchto stavebných sporení neboli použité na výplatu hypotéky, ale zostali k dispozícii otcovi mal. detí. Na stavebnom sporení matky bo zostatok asi 2.000,- eur. Stavebné sporenie mal. O. s jej súhlasom matka úplne zrušila. Finančné prostriedky boli použité na zabezpečenie bežných a nevyhnutných potrieb. Stavebné sporenia mal. K., otec uskutočnil výber vo výške 10.000,- eur. Matka stále pracuje u jedného zamestnávateľa, na X. A.. Jej priemerný mesačný príjem je okolo 775,80 eur. K poklesu príjmu došlo v roku 2017, kde bol rozdiel príjmov oproti predchádzajúcim rokom ako aj ďalšieho roku takmer 200,- eur. Bolo to spôsobené tým, že v roku 2017 bola hospitalizovaná v nemocnici, následne som bola PN. Rozdiely

vo finančnom ohodnotení jednotlivých rokov mohli byť spôsobené aj tým, že zamestnávateľ vypláca koncoročne, resp. polročne odmeny, ktoré sa rok od roku líšili. Medzi bežné výdavky maloletej O. patrila strava okolo 100,- eur, oblečenie 50,- eur, hygiena asi 30,- eur. Zároveň sa venovala mimoškolskej činnosti, navštevovala tanečnú, kde sa platilo 25,- eur mesačne. Tanečnej sa venovala asi do 8. ročníka. Zároveň v tomto období začala snowboardovať. Tejto činnosti sa venovala len v prípade pokiaľ mali finančné prostriedky. Medzi jej ďalšie záľuby patrila kôň, o ktorého sa chodila starať. S tým bolo spojené cestovné, pokiaľ boli finančné prostriedky, kúpila koňovi aj granule. V škole chodila na obedy - 20,- eur. Zároveň s návštevou školy súviseli nepravidelné výdavky nepravidelné výdavky, ako zakupovanie školských pomôcok, ZRŠ, či koncoročný výlet. Absolvovala aj lyžiarsky výcvik. Poplatok za lyžiarsky bol hradený zo strany štátu, avšak bolo potrebné vreckové, zabezpečiť vybavenie, výstroj. V tomto období matka spolu s oboma deťmi absolvovala letnú dovolenku, jedna bola v Chorvátsku a potom v Bulharsku. Pokiaľ mali finančné prostriedky navyše, chodili na výlety. V čase podania návrhu maloletá K. navštevoval materskú škôlku. S tým boli spojené výdavky ako poplatok za škôlku a obedy. Bližšie sumy matka nevedela uviesť. V rámci škôlky absolvovala plavecký výcvik. Medzi jej bežné výdavky patrili strava okolo 70,- eur, oblečenie asi 50,- eur, potrebovala ortopedickú obuv, hygiena asi 15,- eur. Lieky jej nebolo potrebné zakupovať. Zakupovala príležitostne len vitamíny. V tom čase sa maloletá nevenovala žiadnej voľnočasovej aktivite, s ktorou by boli spojené pravidelné výdavky. Obe dcéry sa venovali korčuľovaniu - v lete kolieskové korčule, v zime korčule na ľad. Boli im zakúpené obom bicykle. V súvislosti s nástupom do základnej školy bolo potrebné zakúpiť školskú tašku, nákup školských pomôcok. Všetky tieto výdavky hradila matka. Otec sa na tomto výdavku nijakým spôsobom nepodieľal. V škole mal. K. navštevovala školskú jedáleň, obedy sa hradili okolo 15 až 17,- eur mesačne. Maloletá sa začala venovať tancovaniu a výtvarnému krúžku. Tieto krúžky fungovali v rámci poobedných hodín v škole a neboli spojené s poplatkami, využívala potreby, ktoré mala v škole. Za rok 2016 otec uskutočnil platby v celkovej sume 1.100,- eur. V roku 2017 otec uhradil výživné vo výške 600,- eur. Zároveň od augusta 2017 začal poskytovať na obe mal. dcéry len minimálne výživné. Otec sa iným spôsobom na výžive mal. detí nepodieľal, ani im iným spôsobom nezabezpečoval ich potreby. Deti sa s otcom nestretávajú vôbec. Staršia O. ani neprejavuje o neho záujem. Sama uvádza, že je to pre ňu cudzí človek. Mal. K. s otcom nemá vôbec žiadny vzťah. Neprejavuje záujem o nadviazanie kontaktu s ním. Otec k nej nemal vzťah už v čase, keď ešte spolu žili v spoločnej domácnosti. Otec zabúda na to, že maloletá už nemá 3 roky, ale je to 9 ročné dieťa. Pokiaľ by aj došlo k úprave styku, bude veľký problém nadviazať kontakt, resp. stretnutie otca a maloletej. Ich vzájomné vzťahy sú zrejme narušené aj v dôsledku toho, že otec neprejavuje o ne záujem už len tým, že im teda nechce dať to čo im patrí, resp. prispieť im navyše a deti toto už v plnom rozsahu vnímajú. Je medzi nimi výrazná bariéra, citová priepasť, odcudzenie. Na narodeniny, meniny či Vianoce, vôbec nedochádza k vzájomnému stretnutiu či kontaktu. Otec nanajvýš napísal staršej sms-ku. Rovnako tak staršej dcére ešte pri príležitosti 13. narodenín podaroval čokoládu, a na minuloročné Vianoce obom dcéram doniesol po 50,- eur. Jedny Vianoce otec úplne odignoroval, neozval sa dcéram, ani im nič neposlal, resp. nedoniesol.

8. Z výsluchu otca na pojednávaní súd zistil, že výživné na deti platil aj v hotovosti, rovnako sa tak podieľal aj na výdavkoch v domácnosti. Deťom poskytoval finančné prostriedky napríklad aj za vysvedčenie, 10,- eur pre O. ako aj pre K.. Deťom zakupoval aj oblečenie a obutie podľa potreby. Pri nástupe maloletej K. do materskej školy, sa platilo rodičovské, v hotovosti priamo v škôlke, ktoré zaplatil. Rovnako uhrádzal aj obedy. Nebolo to pravidelné, ale z časti tieto úhrady realizoval. Od konca apríla 2017, resp. od mája 2017 býva výlučne na adrese O., v rodinnom dome svojich rodičov. Bývala tam aj sestra, ktorá sa rovnako podieľala na spoločnej domácnosti. V súvislosti s užívaním predmetnej nehnuteľnosti rodičom prispieva sumou 60,- eur mesačne. Celkové výdavky na túto nehnuteľnosť ako elektrina, voda, plyn a TV predstavovali 140,- eur mesačne. Medzi jeho ďalšie pravidelné mesačné výdavky patrí úrazová životná poisťka vo výške 90,- eur mesačne a strava 50,- eur, oblečenie a obutie, ktoré si však kupuje príležitostne a za mesiac je to asi 30,- eur. Jeho zdravotný stav si nevyžaduje pravidelné užívanie liekov. Pokiaľ absolvuje rehabilitačnú liečbu, je to plne hradené zo zdravotného poistenia. Každé dva roky má nárok absolvovať kúpeľnú liečbu, s tým, že preplatené má všetky procedúry, musí si zaplatiť len ubytovanie a stravu, čo predstavuje asi 500,- eur. V rozhodnom období kúpeľnú liečbu podstúpil v apríli 2016, ako aj v apríli 2018. Pravidelným príjmom otca je invalidný dôchodok. Zároveň má príjem na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti P. s.r.o., kde pôsobí ako vodič kamiónu, nákladného auta. V dotknutom období priemerná mzda z tejto dohody predstavovala okolo 60,- eur mesačne. Nevlastní žiadnu hnutelnú vec vyššej hodnoty a nevlastní ani nehnuteľný majetok s výnimkou rodinného domu v G., ktorý má naďalej v BSM s bývalou manželkou. Podnikateľskú činnosť ukončil, nakoľko manželka ju označila za rizikovú. Následne po zrušení živnosti

začal vykonávať funkciu konateľa a zároveň aj zamestnanca na dohodu v spoločnosti P. s.r.o.. Rozhodol sa tak preto, nakoľko naďalej existovali obchodné kontakty, z jeho predchádzajúcej podnikateľskej činnosti. Spoločníkom spoločnosti P. s.r.o. je jeho otec. V minulosti otec v tejto oblasti nepodnikal ani nevykonával živnosť. Avšak pôsobil ako vodič z povolenia - ako zamestnanec. V minulosti pokiaľ otec vykonával živnosť, jeho otec sa čiastočne na tejto činnosti podieľal, jazdil v prípade potreby na aute.. V čase založenie spoločnosti P. s.r.o. mal otec otca 68 rokov a bol už na dôchodku. Potom čo doma oznámil, že končí so živnosťou, rodičia sa rozhodli, že nechcú aby táto činnosť úplne zanikla a preto otec otca založil spoločnosť P. s.r.o., ktorá bola určitým pokračovateľom predchádzajúcej podnikateľskej činnosti otca. Spoločnosť P. s.r.o. prevzala niektoré z pôvodných lízingových záväzkov. Zároveň ostali zachované aj kontakty s obchodnými partnermi, ktorí toto pokračovanie uvítali, keďže obchodné kontakty neboli prerušené. Ako konateľ spoločnosti vie, že v súčasnosti spoločnosť má štyroch zamestnancov. Po založení spoločnosti bol jediným zamestnancom spoločnosti a zároveň jeho otec bol jediným spoločníkom. V čase založenia spoločnosti spoločnosť vykonával činnosť prostredníctvom jedného nákladného auta a prostredníctvom jedného kamiónu. V tomto čase som na predmetných autách jazdil výlučne otec, jeho otec nejazdil. Vzhľadom na odstup času sa nevie vyjadriť ako často a v akom objeme boli vykonávané jazdy a činnosť spoločnosti pre obchodných partnerov v tomto období. Čo sa týka jeho osobného účtu, platba vo výške 500,- eur mala slúžiť na pokrytie jeho pravidelných mesačných výdavkov, na úhradu hypotéky, poisťky, a ďalších bežných potrieb. Uvedenú platbu na účet zasielal jeho otec I. D. a to z vlastných finančných prostriedkov, ktoré má našetrené. Otec z nej uhradil hypotéku vo výške 190,- eur, ktorá sa týka spoločného rodinného domu, poisťku vo výške 90,- eur, príspevok na ubytovanie rodičom, potraviny, dobrovoľné nemocenské vo výške 330,- eur. Dobrovoľné nemocenské poistenie si uhradil z dôvodu aby si zabezpečil príjem v prípade zhoršenia sa jeho zdravotného stavu a aby mal čiastočne kryté svoje výdavky v prípade PN popri vyplácaní nemocenskej dávky. Celý svoj dôchodok poskytoval svojim rodičom. Č sa týka výdavkov maloletých detí, pokiaľ sa zdržiaval v spoločnej domácnosti, na týchto výdavkoch detí sa podieľali ako rodičia spoločne. Vo vzťahu k výdavkom mal. detí spochybnil výdavky na oblečenie a hygienu. Za súčasnej situácie je v možnostiach a schopnostiach otca platiť len minimálne výživné na každú z mal. dcér. Otec má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou v odbore strojárstvo. V predmetnej oblasti pôsobil len po skončení školy. Po ukončení živnosti neuvažoval nad tým, že by sa zamestnal v tejto oblasti, nakoľko jeho zdravotný stav mu to neumožňuje. Uvedomuje si, že príjem, ktorý má je nedostatočný. Vzhľadom na zdravotný stav však nevie, aký druh práce by mohol vykonávať. Pokiaľ aj vykonáva činnosť vodiča, vykonáva ju tak v priemere 4 až 5 dní do mesiaca, s tým, že túto činnosť vykonáva v rámci X. kraja. V rámci živnosti v minulosti vykonával aj medzinárodnú prepravu, avšak spoločnosť P., s.r.o. sa venuje len vnútroštátnej preprave, resp. má nejaké kontrakty v rámci V. republiky, avšak v minimálnom rozsahu. Čo sa týka mzdy, pri založení spoločnosti bol jediným zamestnancom, v priebehu roka 2016 tam vznikli ďalšie dve pracovné miesta. V súčasnosti príjem vodiča v spoločnosti predstavuje okolo 700,- eur v hrubom.

9. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní vyjadril, že z vyjadrení matky aj otca je zrejmé, že každý z nich má diametrálny odlišný pohľad na výšku výživného, ktorá by mala byť pre mal. deti určená. Je určite potrebné zohľadniť pomery tak na strane rodičov ako aj mal. detí. Vyzvala rodičov, aby sa pokúsili uzavrieť rodičovskú dohodu, ktorá by bola v záujme mal. detí, i keď by možno v plnom rozsahu nezodpovedala predstávam matky.

10. Maloletá O. v čase podaného návrhu navštevovala X. ročník ZŠ I. XX, X., maloletá K. navštevovala MŠ B. B..

11. Matka pracovala na X. A., ako mzdová účtovníčka. Podľa predložených potvrdení o príjme, jej priemerný čistý mesačný príjem v roku 2016 predstavoval 907,58 eur, v roku 2017 973,74 eur (č.l. 128, 129, 203). Zároveň bola poberateľkou prídavkov na deti a daňového bonusu.

12. Otec je poberateľom invalidného dôchodku od 29. 05. 2009. V roku 2016 poberal dôchodok v sume 197,- eur, v roku 2017 v sume 201,- eur a v roku 2018 v sume 205,20 eur. Otec do 13. 02. 2016 vykonával podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom P. D. a podnikal v nákladnej cestnej doprave od 17. 12. 2007 (č.l. 100). Od 29. 01. 2016 vykonával funkciu konateľa v spoločnosti P., s.r.o., kde jediným spoločníkom bol I. D., jeho otec. Spoločnosť podniká rovnako v nákladnej cestnej doprave (č.l. 252). Zároveň na základe dohody bol v spoločnosti P., s.r.o. zamestnaný ako vodič. Podľa potvrdenia o príjme jeho príjem predstavoval v období 07/-12/2016 97,3 eur, v období

01/- 12/2017 40,53 eur. V uvedenom období mu ako konateľovi neboli vyplatené žiadne odmeny, ani podiely na zisku spoločnosti .

13. Podľa daňového priznania otca za rok 2016 (č.l. 115) príjmy predstavovali 13.236,91 eur, výdavky 12.679,61 eur, výsledok hospodárenia 557,30 eur.

14. Podľa účtovnej závierky za rok 2016 (č.l. 359) výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení predstavoval 292,- eur. Podľa účtovnej závierky za rok 2017 (č.l. 362) výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení predstavoval 3.619,- eur. Podľa účtovnej závierky za rok 2018 (č.l. 368) výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení predstavoval 9.345,- eur.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Pri rozhodovaní o výživnom súd vychádzal zo zásad, ktoré sú rozhodujúce pre určenie výživného, t. j. ust. § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Kritériami určovania rozsahu vyživovacej povinnosti sú odôvodnené potreby dieťaťa, ako aj schopnosti, možnosti, majetkové

pomery rodičov. Pri určení rozsahu výživného je treba vychádzať z toho, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, medzi ktoré patria okrem bežných potrieb ako výživa vo vlastnom slova zmysle (šatstvo, bielizeň, obuv, náklady na bývanie), aj ďalšie potreby súvisiace s rozširovaním, prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, k rozvoju jeho záujmov, prípravou na budúce povolanie a tiež kultúrne, športové, rekreačné potreby, t. j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje v súčasnosti život kultúrneho človeka. Odôvodnené potreby detí v rovnakom veku a na rovnakom stupni školskej dochádzky sú spravidla rovnaké, pokiaľ nie sú v určitom konkrétnom prípade zvýšené v dôsledku zhoršeného zdravotného stavu, finančne náročnej kultúrnej a záujmovej alebo športovej činnosti, príp. ak rozumové schopnosti dieťaťa odôvodňujú nadštandardné vzdelávanie dieťaťa, teda ide o všeobecne známe skutočnosti, ktoré nie je potrebné osobitne dokazovať. Dokazovať je potrebné len odôvodnené výdavky na výživu dieťaťa, ktoré vybočujú z rámca potrieb iných detí v tomto veku. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že výživné nemožno určovať mechanickým výpočtom.

17. Pri rozhodovaní o výške výživného súd porovnal možnosti, schopnosti a majetkové pomery u oboch rodičov, prihliadol k odôvodneným potrebám maloletej O. a maloletej K.. Vyživovaciu povinnosť súd určoval s poukazom na rozsudok Okresného súdu Žilina 15P/47/2016-222 z 05. 02. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina 8CoP/43/2018-290 zo dňa 28. 08. 2018 za obdobie od podania návrhu do rozhodnutia o rozvoze manželstva účastníkov konania, t.j. do 11. 04. 2018, kedy výrok o rozvoze manželstva účastníkov nadobudol právoplatnosť. Výživné pre mal. O. určil vo výške 150,- eur mesačne. Súd mal za to, že za odôvodnené potreby maloletej je potrebné považovať - náklady na bývanie 63,- eur (pomernú časť celkových nákladov), ošatenie 50,- eur, strava 100,- eur, hygiena 20,- eur, strava v škole 28,- eur, poplatky a školské pomôcky 20,- eur, doprava 35,- eur, lieky 10,- eur, voľný čas 30,- eur, záľuby - kôň 50,- eur, vreckové 30,- eur, mobil 40,- eur (paušál spolu so splátkou za telefón). Výživné pre mal. K. určil vo výške 100,- eur mesačne a sumou 120,- eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2017 do 11.04.2018, kedy zohľadnil, že maloletá začala navštevovať a navštevovala prvý stupeň na základnej škole. Súd mal za to, že za odôvodnené potreby maloletej je potrebné považovať - náklady na bývanie 63,- eur (pomernú časť celkových nákladov), ošatenie, obuv 40,- eur, strava 70,- eur, hygiena 20,- eur, poplatky a školské pomôcky, družina 30,- eur, lieky 10,- eur, voľný čas, záľuby 30,- eur, mobil 5,- eur, vreckové 20,- eur.

18. Matka bola zamestnaná a pracovala na X.. Jej príjem v rozhodnom období bol zistený z potvrdení o príjme a uvedený v bode 11. V čase podania návrhu a aj v súčasnosti spolu s dcérami býva v rodinnom dome, ktorý spolu s otcom maloletých detí nadobudli za manželstva. Do dnešného dňa nemajú vysporiadané BSM. Náklady na bývanie predstavovali plyn vo výške 39,- eur mesačne, električka 39,- eur a úver 192,- eur (ktorý splácali spoločne, od novembra 2019 ho matka spláca sama), ročné poistenie úveru vo výške 115,- eur, dane a odpad vo výške 70,- eur za rok. Po celý čas matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti výlučne sama, otec s deťmi nemal upravený styk, bol ponechaný na dohodu rodičov, no napriek tomu, ako vyplynulo z vyjadrení účastníkov išlo o nepravidelné stretávanie, ktoré súviselo skôr s tým, že rodinný dom patrí aj otcovi, ktorý sa tu občas zastavil, aby si zobral svoje osobné veci. Otec neprichádzal do domu výhradne s úmyslom stretnúť sa s deťmi. Netrávili spolu čas ani počas prázdnin, či už v lete alebo v zime. Neprejavil o deti pravidelný záujem ani na narodeniny, či meniny. Zároveň matka si aj napriek vyššiemu veku mal. O. naďalej plní svoju vyživovaciu povinnosť voči obom deťom aj formou osobnej starostlivosti a uspokojovaním ich bytových potrieb, na ktorú skutočnosť je súd povinný prihliadnúť priamo zo zákona.

19. Otec je invalidný dôchodca, ktorý poberá čiastočný invalidný dôchodok. Výška dôchodku za rozhodné obdobie bola uvedená v bode 12. To, že jeho zdravotný stav mu neumožňuje sa zamestnať, zostal pre súd len v rovine tvrdení otca, ktoré nijako nepreukázal, nepodložil lekárskej posudkom, či inými závermi, ktoré by to potvrdzovali. Aj napriek tejto skutočnosti si svoj príjem dopĺňal príjmom na základe dohody uzavretej so spoločnosťou P., s.r.o., kde zároveň pôsobil, ako konateľ, pričom za dotknuté obdobie mu z tejto funkcie neplynula žiadna odmena. Čo vo vzťahu k tej skutočnosti, že mal dve vyživovacie povinnosti vyznieva viac ako zarážajúco a zo strany otca aj nezodpovedne. Rovnako nedôveryhodne pre súd vyznieva vyjadrenie otca o skutočnostiach, ktoré súvisia s ukončením jeho živnosti a bezprostredne na to nadväzujúce pôsobenie v spoločnosti jeho otca - P., s.r.o., ktorá podľa vlastných vyjadrení otca predstavovala pokračovanie podnikateľskej činnosti otca. Pritom na začiatku pôsobenia spoločnosti P., s.r.o., ktorá mala prevziať aj obchodné záväzky otca z jeho samostatnej podnikateľskej činnosti, kedy pôsobil pod obchodným menom P. D., jediným spoločníkom bol otec otca maloletých detí, ktorý mal v tom čase mal už 68 rokov, predtým nepodnikal. Otec maloletých detí

bol konateľom spoločnosti a zároveň v spoločnosti pracoval na dohodu, avšak pre svoj zdravotný stav len na čiastočný úväzok, doslova pár hodín v týždni. V čase založenia spoločnosti spoločnosť vykonával činnosť prostredníctvom jedného nákladného auta a prostredníctvom jedného kamiónu. V tomto čase na predmetných autách jazdil výlučne otec, jeho otec nejazdil. Vzhľadom na odstup času sa otec nevedel vyjadriť ako často boli vykonávané jazdy a koľko sa uskutočnilo obchodných operácií v tomto období. Prítom predmetom podnikateľskej činnosti uvedenej spoločnosti je nákladná cestná doprava a teda nevyhnutne pre výkon svojej činnosti, zabezpečovanie a napĺňanie svojich obchodných zámerov potrebuje vodičov nákladných áut. V priebehu roka sa vytvorili dve ďalšie pracovné miesta. V súčasnosti podľa vyjadrenia otca vo firme pracujú 4 zamestnanci. Podľa účtovnej závierky za rok 2016 (č.l. 359) výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení predstavoval 292,- eur. Podľa účtovnej závierky za rok 2017 (č.l. 362) výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení predstavoval 3.619,- eur. Zároveň v bezprostredne predchádzajúcom účtovnom období to bolo 37.001,- eur, čo nie je v súlade s predchádzajúcim údajom z účtovnej závierky za rok 2016. Podľa účtovnej závierky za rok 2018 (č.l. 368) výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení predstavoval 9.345,- eur.

Podľa vyjadrenia otca, definitívne sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval v máji 2017 a odišiel bývať k svojim rodičom. Otec ako svoje mesačné výdavky uviedol - hypotéka 191,- eur, príspevok na domácnosť rodičov 60,- eur, úrazová životná poisťka 90,- eur, strava 50,- eur, oblečenie a obutie 30,- eur, dobrovoľné nemocenské 330,- eur a výživné, ktoré v rozhodnom období platil nepravidelne, v rôznych sumách a od 08/2017 len v sume minimálneho výživného. Ako nepravidelný výdavok uviedol kúpeľnú liečbu 500,- eur, raz za dva roky, pričom ju podstúpil v apríli 2016 a v apríli 2018. Nakoľko invalidný dôchodok a príjem z dohody v spoločnosti P., s.r.o. mu nepostačoval na krytie vlastných výdavkov, podľa výpisov z účtu z obdobia 08/2017 - 07/2019 mu pravidelne na účet prichádzala finančná suma 500,- eur, ktorá podľa vyjadrenia otca pochádzala od jeho otca z jeho osobných úspor a práve na zabezpečenie jeho potrieb. Súd tieto tvrdenia považoval za zavádzajúce a zároveň vyjadruje názor, že pokiaľ otec otca maloletých detí takýmto spôsobom zabezpečoval určitý životný štandard otca, mohol radšej otcovi poskytnúť vyššiu odmenu za prácu, ktorú vykonával v spoločnosti P., s.r.o. resp. poskytnúť mu odmenu ako konateľovi, čím by mu zabezpečil príjem, z ktorého by si uhradil svoje životné náklady, vrátane výživného. No súd je toho názoru, že úmyslom bolo udržať príjem otca na nízkej úrovni z dôvodu, aby súd vychádzajúc z tohto príjmu určil aj nízke výživné. Vo vzťahu k výdavkom, ktoré otec uviedol, súd poznamenáva, že charakter a výška výdavkov nemá slúžiť zo strany povinného rodiča na preukázanie toho, že nemá dostatok prostriedkov na plnenie si vyživovacej povinnosti, ale zároveň je obrazom jeho životnej úrovne, t.j. toho čo si môže, resp. je schopný si dovoliť. Je namieste uviesť, že výdavky ako úrazová životná poisťka či dobrovoľné nemocenské poistenie, nemožno považovať za nevyhnutné, aj s ohľadom na to, že otec v tomto konaní trval na tom, že jeho možnosti a schopnosti mu umožňujú platiť výživné na maloleté deti len v zákonom určenej minimálnej sume, pričom sebe platí dlhoročne úrazovú životnú poisťku v sume 90,- eur mesačne a dobrovoľné nemocenské poistenie v sume 330,- eur mesačne.

20. Súd poznamenáva, že rodič je povinný plne rešpektovať vyživovaciu povinnosť a svoje výdavky usmerniť tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené a rovnako je povinný využívať všetky svoje schopnosti a možnosti na zabezpečenie dostatočného príjmu na to, aby si mohol vyživovaciu povinnosť k dieťaťu plniť v čo najväčšom rozsahu. Vyživovacia povinnosť je prvoradá a preto sú výživnému podriadené všetky ostatné výdaje rodičov. Je povinnosťou obidvoch rodičov venovať všetky sily k čo najoptimálnejšiemu zaisteniu výživy a ďalších potrieb svojho dieťaťa podľa svojich faktických schopností a možností v súlade s ustanovením § 62 Zákona o rodine. Každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb.

21. Súd pri určení nedoplatku na výživnom zobral v úvahu, čo obaja rodičia uviedli pri výsluchu. Zo strany matky boli zároveň predložené doklady (č.l. 185, 212, 322-324, 490), preukazujúce úhrady výživného v rozhodnom období nasledovne: 01/2016 200,- eur, 03/2016 200,- eur, 09/2016 200,- eur, 10/2016 200,- eur, 12/2016 300,- eur, 01/2017 200,- eur, 02/2017 200,- eur a 04/2017 200,- eur, s tým že polovica zo sumy predstavovala výživné na mal. O. a druhá polovica výživné na mal. K.. Od 08/2017 uhradil otec výživné v sume minimálneho výživného, ktoré za obdobie 08/2017 - 04/2018 predstavovalo 245,88 eur (9 x 27,32 eur) na každé z maloletých detí. Otec vlastné doklady o úhrade výživného súdu nepredložil, no súhlasil s dokladmi, ktoré sa v súdnom spise nachádzajú a viažu sa k obdobiu rokov 2016 až 2018. Súd určil nedoplatok na výživnom na mal. O. vo výške 2.876,53,- eur (za mesiac 02/2016 - pomernú časť v sume 72,41 eur (150/29 x 14 dní v mesiaci), za 03/2016 - 04/2018 26 mesiacov x 150,- eur -

rozdiel medzi plateným výživným a zvýšeným výživným) a odpočítal výživné, ktoré v tomto období otec uhradil v celkovej sume 1.095,88 eur.

Súd určil nedoplatok na výživnom na mal. K. vo výške 1.792,39 eur (za mesiac 02/2016 - pomernú časť v sume 48,27 eur (100/29 x 14 dní v mesiaci), za 03/2016 - 08/2017 18 mesiacov x 100,- eur a za obdobie 09/2017-04/2018 8 x 120,- eur - rozdiel medzi plateným výživným a zvýšeným výživným) a odpočítal výživné, ktoré v tomto období otec uhradil v celkovej sume 1.095,88 eur. Vzhľadom na výšku nedoplatku umožnil otcovi uhradiť nedoplatok v lehote dlhšej ako ukladá ust. § 232 ods. 3 CSP.

22. Súd návrh matky zamietol v časti, ktorou žiadala určiť výživné späťne od februára 2013, kedy súd priznal výživné odo dňa podania návrhu a zároveň v časti prevyšujúcej priznané zvýšené výživné, nakoľko neboli preukázané výdavky a odôvodnené potreby maloletých detí vo výške, v akej žiadala zvýšené výživné.

23. Súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 52 CMP a to tak trov konania, ktoré vznikli v konaní pred súdom prvej inštancie, ako aj trov odvolacieho konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.:

ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,

- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,

- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a

- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,

- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,

- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo

- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.