

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720010045
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720010045.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. mája 2020, v trestnej veci obžalovaného: T. P., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. účinného do 01.08.2019, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný T. P., nar. XX.XX.XXXX v Považskej Bystrici, trvale bytom M. P. XXXX/XX, U.,

je vinný, že

dňa 8. augusta 2017 asi o 16.00 h, ako zamestnanec spoločnosti D., a. s., C. D. na pozícii U. počas svojej pracovnej smeny vo výrobnom závode tejto spoločnosti na P. ulici č. XXX v C. D., okres U., odcudzil zo zariadenia zvaného " na C., umiestneného vo výrobnjej hale B. a tavenia, na ktorom bol poverený vykonať demontáž platinového termočlánku, platinovú rúrku o priemere 2,5 cm a dĺžky asi 39 cm určenú na čistenie skloviny takým spôsobom, že časť tejto platinovej rúrky o celkovej hmotnosti 392,90 g zo zariadenia vytrhol, rozklepal za účelom odstránenia zbytkovej skloviny a rozlomil na tri kúsky, ktoré si uschoval na presne nezistenom mieste v priestoroch výrobného závodu uvedenej spoločnosti, čím spoločnosti D., a. s. so sídlom P. č. XXX, C. D., IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu 16.338,52 €,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. účinného do 01.08.2019.

za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j), k), n) Tr. zák., § 37 písm. e) Tr. zák., s prihliadnutím na § 56 ods. 1 Tr. zák. na peňažný trest vo výške 3.000,- (slovom: tritisíc) Eur.

Podľa § 56 ods. 3 Tr. zák. súd povoľuje obžalovanému uvedený peňažný trest splácať v 250,- Eur mesačných splátkach až do vyrovnania.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 (slovom: štyri) mesiace.

o d ô v o d n e n i e :

Obvinený T. P. bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 1T/19/2020-217 zo dňa 24.02.2020, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. účinného do 01.08.2019, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (slovom: dvanásť) mesiacov podmienene so skúšobnou dobou 18 (slovom: osemnásť) mesiacov.

Proti tomuto trestnému rozkazu podal v zákonom stanovenej lehote odpor obvinený prostredníctvom obhajcu.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici podal na obvineného obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. účinného do 01.08.2019 na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je mu kladený za vinu.

Na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „ÁNO“.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. pred rozhodnutím súdu o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, ako aj pred rozhodnutím o prijatí vyhlásenia obžalovaného podľa odseku 4, súd zistí stanovisko prokurátora, poškodeného a zúčastnenej osoby, ak sú prítomní na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd po vyhlásení obžalovaného podľa odseku 5 rozhodne uznesením, či toto vyhlásenie obžalovaného prijíma alebo neprijíma.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa ods. 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. To nevyklučuje možnosť výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Nakoľko obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.05.2020 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 5 Tr. por. a prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného, súd prijal vyhlásenie obžalovaného a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Súd vykonal dokazovanie do druhu trestu a jeho výmery oboznámením sa so správou z Mesta U., pracovným hodnotením, odpisom registra trestov, výpisom priestupkov, dohodou o zmene pracovnej zmluvy a zistil nasledovné:

Zo správy z Mesta U. vyplýva, že obvinený nebol v meste riešený komisiou na ochranu verejného poriadku.

Z pracovného hodnotenia obvineného vyplýva, že jeho pracovné výsledky sú v súlade so stratégiou spoločnosti, je bezkonfliktnej povahy a je rešpektovaný v kolektíve. Prácu na ktorú bol zaradený vykonáva bez problémov a samostatne.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný nebol súdne trestaný.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný bol jedenkrát priestupkovo postihnutý za dopravný priestupok.

Z vykonaného dokazovania a preverení všetkých dôkazov jednotlivo ako aj v ich súhrne potom súd ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, čo mal za preukázané bez akýchkoľvek pochyb samotným priznaním a následným vyhlásením obžalovaného.

Podľa § 34 ods. 1, 4 Trestného zákona, súd pri určovaní druhu trestu a výmery prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného a jeho pomery, ako i možnosť jeho nápravy. Súd zároveň prihliada na to, že trest

má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu, k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má mať trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 36 písm. j) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

Podľa § 36 písm. k) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu alebo dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu.

Podľa § 36 písm. n) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Podľa § 37 písm. e) Trestného zákona priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel zneužil svoje zamestnanie, povolanie, funkciu alebo postavenie na dosiahnutie neoprávnenej alebo neprimeranej výhody.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadal na spôsob spáchania trestného činu, následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, pričom u obžalovaného súd zistil tri poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 Tr. zák. a to poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák., že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, § 36 písm. k) Tr. zák., že sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu alebo dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu a taktiež poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. n) Tr. zák. nakoľko napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

U obžalovaného súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. e) Tr. zák., a to, že zneužil svoje zamestnanie, povolanie, funkciu alebo postavenie na dosiahnutie neoprávnenej alebo neprimeranej výhody. Pomer poľahčujúcich okolností k priťažujúcim mal obžalovaný 3:1.

Pri ukladaní trestu súd dbá na to, aby bol trest popri zákonnosti aj spravodlivý a vzhľadom na celkovú osobnosť obžalovaného, možnosť jeho nápravy, pohnútku, mieru zavinenia, berúc do úvahy priťažujúce aj poľahčujúce okolnosti, majúce za preukázané naplnenie skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. účinného do 01.08.2019, keď zákon za uvedený trestný čin ukladá trest odňatia slobody až do 3 rokov, dospel súd k záveru aj s prihliadnutím na doterajší spôsob života obžalovaného, že na ochranu spoločnosti a jeho nápravu je postačujúce uložiť mu peňažný trest.

Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).