

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200263
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420200263.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v právnej veci navrhovateľa - manžela: D. X., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom K. R. XXX, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s.r.o so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1727/49, IČO: 36 858 501, proti manželke: J. X., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom K. R. XXX, v konaní o návrhu na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu: Y. X., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode, maloleť zastúpený v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľa - manžela D. X. a manželky J. X., rod. J., uzavreté dňa XX.XX.XXXX v D. X., zapísané v knihe manželstiev Obvodného úradu D. X., vo zväzku X, ročník XXXX, na str. XX, pod por. č. XX r o z v á d z a .

II. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave osobnej starostlivosti a styku k mal. dieťaťu na čas po rozvode uzavretú dňa 26.05.2020 v tomto znení:

Maloleť Y. X., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú o p r á v n e n í zastupovať maloleť dieťa a spravovať jeho majetok.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. Y. každý páry kalendárny týždeň v roku od piatku od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod., každý nepáry rok počas vianočných sviatkov od 25.12. od 09:00 hod. do 30.12. do 18:00 hod., každý páry rok počas novoročných sviatkov od 01.01. od 09:00 hod. do 06.01. do 18:00 hod., každý rok počas letných školských prázdnin v mesiaci júl v rozsahu 15 dní nepretržite s tým, že otec je povinný oznámiť matke presný čas styku najneskôr v lehote do 15.06. každého roka a v mesiaci august každý páry kalendárny týždeň v roku od piatku od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod., pričom odovzdávanie a preberanie maloleťho bude prebiehať v bydlisku matky so synom.

III. Otec j e p o v i n n ý platiť na výživu mal. Y. sumu 150,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloleťho, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 18.02.2020 manžel prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby tunajší súd rozviedol manželstvo navrhovateľa D. X., rod. X., nar. XX.XX.XXXX a manželky J. X., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v D. X. a zapísané v knihe manželstiev matričného úradu D. X., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX pod por. Č. XX. Maloleťho Y. X., nar. XX.XX.XXXX žiadal, aby bol zverený do výchovy a starostlivosti matke, pričom obidvaja rodičia budú poverení maloleťho zastupovať a spravovať jeho majetok. Výživné žiadal určiť vo výške 80,- eur a

stretávanie s maloletým určiť na každý páry kalendárny týždeň v roku od piatku od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod., každý nepáry rok počas vianočných sviatkov od 24.12. od 9:00 hod. do 30.12. do 18:00 hod., každý páry rok počas novoročných sviatkov od 30.12. od 9:00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod., každý rok počas letných školských prázdnin v mesiaci júl v čase od 15.07. od 9:00 hod. do 31.07. do 18:00 hod. a v mesiaci august každý páry kalendárny týždeň v roku od piatku od 16:00 hod do nedele do 17:00 hod..

2/ Návrh odôvodnil tým, že s manželkou uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v D. X.. U obidvoch ide o prvé manželstvo, obidvaja sú občania SR a slovenskej národnosti. Ich posledné spoločné bydlisko je v K. R. XXX. Sú rodičmi troch detí, z toho dvoch plnoletých a maloletého Y. X., nar. XX.XX.XXXX. Manželstvo uzavreli na základe vzájomnej citovej náklonnosti. Ich manželstvo bolo spočiatku harmonické a usporiadané. K narušeniu vzťahov prispela rozdielnosť ich pováh a názorov na hospodárenie so spoločnými vecami, výchovu detí a na manželské spolužitie. S manželkou sa chcel rozviesť už pred rokom, no nakoľko ho požiadala, aby jej dal ešte šancu, rozhodol sa využiť túto možnosť. Ich manželstvo však fungovalo len jeden mesiac a potom manželkin vzťah k nemu opäť ochladol. Vzniknuté rozdiely nedokázali riešiť vzájomnou dohodou, preto vznikali medzi nimi rôzne nedorozumenia a hádky, čo nepriaznivo vplývalo na výchovu detí. Tieto skutočnosti viedli ku vzájomnej strate dôvery a k citovému ochladeniu. Navyše, manželka sa opäť skontaktovala s jej bývalým priateľom, ku ktorému sa už aj s maloletým synom odsťahovala. V súčasnosti sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo už nemôže plniť svoj účel a nemožno ani očakávať obnovenie ich manželského spolužitia. Je zamestnaný v spoločnosti DREVICOM, s. r. o. so sídlom Závodná cesta 2945/38, 010 01 Žilina s miestom výkonu práce Párnica 936/2, a jeho priemerný čistý mesačný príjem zo zamestnania je približne 550,- eur. Zároveň poberá výsluhový dôchodok od Ministerstva vnútra SR vo výške 705,13 eur. Jeho celkový priemerný čistý mesačný príjem je približne 1255,- eur. Medzi jeho pravidelné mesačné výdavky patrí najmä: splátka hypotekárneho úveru čerpaného od veriteľa Slovenská sporiteľňa, a.s. 400,09 eur, splátka hypotekárneho úveru čerpaného od veriteľa Slovenská sporiteľňa, a.s. 98,52 eur, splátka spotrebného úveru čerpaného od veriteľa Slovenská sporiteľňa, a.s. 93,59 eur, poplatky za energie 200,- eur, koncesionársky poplatok 4,64 eur, poplatok za zariadenia na úsporu energií 27,60 eur, poplatok za internet 20,- eur, poistenie právnej ochrany 13,75 eur, poplatok za mobilný telefón 35,- eur, splátka Quatro pôžičky na matrace 40,- eur, splátka pôžičky od veriteľa BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA na bicykel 15,- eur. Medzi jeho ďalšie pravidelné výdavky patrí: poistenie k úveru 214,60 eur ročne, povinné zmluvné poistenie za motorové vozidlo značky Škoda Octavia 29,- eur štvrtročne, ktoré používa manželka, povinné zmluvné poistenie za motorové vozidlo značky Fiat Punto 51,98 eur ročne, životné poistenie 49,89 eur štvrtročne, poplatok za servis filtračného zariadenia 89,- eur ročne.

3/ Uznesením zo 06.03.2020 pod č.k. 8P/14/2020 súd ustanovil za opatrovníka maloletému dieťaťu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín.

4/ Na pojednávaní dňa 26.05.2020 zotrval na návrhu a uviedol, že s manželkou nežije už od februára 2020, kedy sa odsťahovala k svojmu priateľovi. Predtým už bolo jedno konanie o rozvod manželstva, toto podávala manželka, avšak došlo k späťvzatiu návrhu, manželka chcela aby jej dal ešte šancu. Po ukončení konania boli vzťahy dobré veľmi krátko, po dvoch mesiacoch sa začala voči nemu správať odmietavo, vzťah úplne ochladol. Nemala k nemu žiadne city, odsťahovala sa do podkrovia a neskôr k priateľovi. Počas manželstva menili veľa krát bývanie, financie išli do prerábania bytu, či domu. Manželka mala vysoké nároky čo sa týka bývania, preto sa postupne prepracovali od nájmu až k rodinnému domu v ktorom v súčasnosti býva a išlo o starý rodinný dom, ktorý bolo treba úplne prerobiť. Manželka si počas manželstva našla známosť, bolo to v roku 2018, vtedy sa viac krát rozišla s priateľom a on stále chcel manželstvo zachrániť a došlo to až do podania prvého návrhu. Bol manželke stále verný. Na syna po odchode prispel, dal mu 50,- eur za vysvedčenie a posledné mesiace tiež platil po 50,- eur mesačne. Keďže má vysoké výdavky a platí všetky výdavky v dome a úvery, tak je ochotný prispievať na syna po 115,- eur mesačne. Z účtu platí všetky tri úvery, ktoré sú uvedené v návrhu a to hypotekárny a aj spotrebné úvery. Platí výdavky spojené s bývaním, elektriку 200, - eur a tiež spláca aj nedoplatok v splátkach podľa splátkového kalendára, ďalej poplatok za internet a ďalšie platby ku ktorým predložil doklady preukazujúce ich výšku. Ešte spláca menšie pôžičky, jednu vo výške 40,- eur, ktorá bola použitá na kúpu matracov. V súčasnosti býva v spoločnom dome sám, plánujú dom predať a v dome ostanem bývať na základe nájmu a bola už uzavretá aj zmluva o uzavretí budúcej zmluvy o nájme, pričom s budúcim kupujúcim sa dohodli, že za nájom budem platiť 300,- eur mesačne. Je ešte vlastníkom

pozemku v R. o rozlohe 150m². Mamu má v DSS a dopláca za služby a je to uvedené aj vo výpise, uhradil 50,- eur. Ako súrodenci sa mali skladať všetci, avšak jemu to doteraz finančne nevychádzalo.

5/ Manželka vo výpovedi na pojednávaní dňa 26.05.2020 uviedla, že uzatvárala manželstvo s tým, že si ju manžel nemusí brať, hoci čakali dieťa, avšak rozhodli sa obaja. V manželstve sa cítila odsúvaná a manžel bol stále v robote, bola na všetko sama, na domácnosť, na deti, cítila sa ako slúžka. Nie je pravdou, že ho začala odmietať ale práve ona necítila z jeho strany podporu a záujem. Nesťahovali sa kvôli jej nárokom, najskôr boli v nájme a hrozilo, že o nájom prídu a preto chcela, aby si našli niečo istejšie. Nie je pravdou, že bola náročná a hľadala si vzťahy, práve naopak sa snažila, aby bolo doma všetko v poriadku, deti aj domácnosť. Keď sa už presťahovali do domu, tak otehotnela a šok bol pre ňu, že manžel reagoval na to, že čo s tým mieni robiť, on už dieťa nechcel. Necítila podporu od manžela, často sa jej posmieval aj kvôli váhe, potom veľa schudla a zase bolo doma kvôli tomu zle. Priateľa si prvá nenašla, manžel si našiel známosť a v kúpeľoch a podľa nej táto známosť trvala sedem rokov. Zistila to, že pokračuje v jeho tablete, keď bol v Nemecku a dotyčná mu písala. Nevedela či vzťah pokračoval, nezisťovala to, nechodila po tabletoch a mobiloch. Výrazne schudla, robila to kvôli nemu, aby v jeho očiach bola iná, lepšia a on to zobral tak, že ju začal podozrievať, ale nemal dôvod. Nikde nechodila, chodievala len pravidelne cvičiť. Vo vzťahu sa nič nezlepšilo, z toho bola nešťastná a to nechcela riešiť mimomanželskou známosťou ale chýbal jej niekto s kým sa môže porozprávať. Začala si písať cez sociálne siete s mužom. Mali sa stretnúť prvý krát a vtedy zistila, že manžel má prístup k jej telefónu a číta si celú jej komunikáciu. Postupne sa s priateľom zblížila, stretávali sa, avšak nešlo o intímny vzťah hneď od začiatku. Po čase ešte dala možnosť manželstvu, chcela ho zachrániť a tak sa dohodla s priateľom, že to ukončia, on potom odišiel do zahraničia. Nie je pravdou, žeby sa manželovi vyhýbala, avšak medzi nimi to nefungovalo v intímnej sfére, manžel mal zdravotný problém, ktorý nechcel riešiť a jej nevyhovovalo ako sa ku nej správa ako k žene. Vzťahy sa nezlepšili, manžel často trávil čas mimo domu a vracal sa aj opitý a začalo sa stávať, že ju aj fyzicky napadol. Vzťah neriešili, nekomunikovali, najskôr sa presťahovala do podkrovia a potom v januári z domácnosti aj so synom odišla. Priateľ jej kúpil byt v ktorom bývala so synom až do jeho príchodu v marci a teraz spolu žijú. Vzťah je vážny, priateľ jej pomáha aj so synom, keď je teraz taká situácia. Otec sa so synom stretáva ale ani o synovi spolu nekomunikujú, on keď sa chce s ním stretnúť tak píše priamo jemu, čo jej vadí, lebo syn je ešte malý a mali by sa o tom dohodnúť. Zavolá synovi až vtedy, keď si ho už chce zobrať bez toho, žeby dal dopredu vedieť. Na syna má bežné výdavky a okrem toho chodievajú na LŠÚ na gitaru za čo platí poplatok 50,- eur polročne, tiež pokiaľ bola škola chodil na florbal, ten sa platí 6,- eur mesačne. Výživné vo výške 115,- eur mesačne je nízke, len stravné, keď ráta po 5,- eur by vyšlo 150,- eur mesačne a na syna má výdavky aj na športové oblečenie. Predložila výplatné pásky za posledné mesiace. Žije s priateľom s ktorým spoločne hradia výdavky za bývanie a prispieva za bývanie 100,- eur mesačne. Nízky príjem mala v marci, lebo vtedy bola práca obmedzená, od apríla už pracuje ako predošlé mesiace. Predložila výpis z účtu, kde sú vyznačené jej príjmy a aj pravidelné platby. Spláca tri úvery, tieto brala v čase keď bol manžel nezamestnaný a boli bez financií. Jeden úver spláca dvoma splátkami vo výške 29,67 a 42,76 eur a ďalší úver spláca po 30,- eur a peniaze z neho boli použité na kotol. Za telefóny jej a synov a internet platí dohromady 100,- eur mesačne. Zvýšili sa poplatky za telefón, pretože v súčasnosti sa učí chlapec cez internet a často je aj na mobile.

6/ Opatrovník v správe zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 15.05.2020 uviedol, že byt, v ktorom matka so synom žije je vo vlastníctve matkinho partnera pána J.. Byt je trojizbový a je vedený v čistote a poriadku, zariadený je moderným a vkusným nábytkom. V byte sa nachádza vstupná chodba, kúpeľňa s WC, spálňa, kuchyňa, obývací izba a samostatná detská izba maloletého Y.. Detská izba je pekne a účelne zariadená a slúži potrebám maloletého dieťaťa. Nachádza sa v nej posteľ maloletého, písací stôl, šatníková skriňa, rozkladací gauč, má tam množstvo hier, notebook, knihy, atď. Rozhovor bol vykonaný s pani X., ktorá uviedla, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí a taktiež aj so zverením syna do jej osobnej starostlivosti. Výživné požaduje vo výške 150,-Eur mesačne. Ohľadne stretávania otca so synom si matka predstavuje každý druhý víkend s tým, že sa vopred rodičia dohodnú či toto stretnutie platí. Sviatky ako Štedrý večer a Silvester si matka nepraje, aby bol styk s tým, že medzi sviatkami matka umožní, aby bol otec so synom. Komunikácia medzi rodičmi, ako uviedla pani X. je veľmi zlá, nekomunikujú spolu skoro vôbec. Keď chce otec syna Y. tak napíše cez Messenger otec synovi a nie matke. Na výživu syna poslal otec naposledy v mesiaci apríl a to vo výške 50,-Eur. Matka pracuje ako sanitárka na neurologickom oddelení v Dolnooravskej nemocnici v Dolnom Kubíne na dve zmeny, priemerne pracuje jeden víkend v mesiaci aj to len ranné zmeny. Matkin mesačný príjem je približne 620,-Eur mesačne zo zárobkovej činnosti a prídavku na dieťa. Podľa jej udania k mesačným výdavkom

patrí nájom 100,-Eur, 50,-Eur energie, 100,-Eur paušál pre syna a matku, 30,-Eur splátka bicykla, 100,-Eur splátka úveru. Detskou lekárkou je MUDr. Škerlíková a iné odborné ambulancie Y. nenavštevuje. Rozhovor bol vykonaný aj s maloletým Y., ktorý uviedol nasledovné: „ja chodím do školy H. J., som štvrták. V škole sa mi veľmi darí mám super známky a baví ma angličtina. Navštevujem v škole florbalový krúžok a mimo školy chodím na hudobnú, hrám na gitare. So súrodencami mám dobrý vzťah, ale častejšie som so starším bratom, lebo on býva v X. a sestra je na Liptove. V tomto byte bývame asi tri mesiace neviem presne. Ujo je v pohode oslovujem ho ujo, ale tykáme si. Chodíme spolu na bicykle a do hôr. Je vidieť, že je mama s ujom spokojná. Stalo sa, že ocino na maminu predo mnou nerozprával pekne. Najradšej by som chcel, keby boli rodičia aj naďalej spolu, lebo ich mám oboch veľmi rád. Ja by som chcel ostať s maminou a ku ocinovi hodiť každý druhý víkend, Štedrý večer a Silvester chcem byť s maminou, ale pomedzi sviatky môžem byť aj s ocinom. Cez letné prázdniny by som chcel byť v júli s maminou a každý druhý víkend s ocinom, ale v auguste by som chcel striedať týždne a to tak, že jeden týždeň s maminou a týždeň s ocinom. U ocina som tento víkend od piatku do nedele, dnes mi možno ocino donesie hoverboard a kávovar čo som si v R. zabudol. S ocinom som v kontakte osobne aj cez telefón, niekedy si zavoláme, alebo si píšeme cez Messenger. Keď chce, aby som šiel k nemu tak on to napíše mne a ja sa idem spýtať mamy či môžem, mama ma pustí, ale chce aby sa ocino skontaktoval s mamou a dohodli sa oni.“ Dňa 12. 05. 2020 bolo vykonané šetrenie u pána D. X., nar. X. X. XXXX otca maloletého Y. X. na adrese K. R. č. XXX. V domácnosti bol prítomný otec maloletého. Rodinný dom, v ktorom otec býva je v spoluvlastníctve oboch rodičov maloletého. Je to dvojposchodový rodinný dom, ktorý je podpivničený. V pivničných priestoroch je jedna bytová jednotka, ktorá má aj samostatný vchod. Na prvom poschodí je ďalšia bytová jednotka, v ktorej sa nachádza vstupná chodba, obývacia izba s kuchyňou, kúpeľňa, spálňa, miestnosť vytvorená na obytnú izbu, na druhom poschodí je priestranná podkrovná izba maloletého Y. v ktorej sa nachádza posteľ, písací stôl, obývacia stena a hračky. Na tomto poschodí bola vytvorená ďalšia samostatná menšia bytová jednotka, v ktorej bývala sestra maloletého Y. so svojim dieťaťom. Je tam kuchynská linka, a obývacia časť. Na chodbe tohto poschodia sa nachádza ďalšia kúpeľňa. Je to veľký viacgeneračný rodinný dom. Pán X. sa vyjadril, že na podanom návrhu trvá v celom rozsahu. So synom je v kontakte každý deň prostredníctvom telefonátov alebo cez Messenger. So synom sa stretáva sporadicky, odôvodnil to tým, že medzi rodičmi je veľmi ťažká komunikácia. S matkou sa dohodol, že budú spolu komunikovať len prostredníctvom SMS správ. Pán X. pracuje v spoločnosti Drevicecom Párnica na píle ako šofér nákladného auta. Jeho príjem z tejto činnosti je v čistom cca 540,-Eur mesačne a poberá aj výsluhový dôchodok vo výške 705,-Eur. Ďalej uviedol, že má v pláne predať rodinný dom, kupcov už má, len čakajú na ich vyjadrenie z banky, keďže počas aktuálnej situácie s COVID-19 banky sprísňujú podmienky. Uviedol, že manželka o tomto predaji vie a podpísala všetky potrebné dokumenty na predaj domu. Pán X. je s novými majiteľmi domu dohodnutý, že v rodinnom dome bude bývať ako nájomník v pivničných priestoroch, kde si aktuálne maľuje byt. Z peňazí plánuje vyplatiť hypotéku a zvyšné peniaze si rozdeliť s manželkou. S mal. Y. má dobrý vzťah. Majú ešte dve plnoleté deti dcéru, s ktorou má taktiež dobrý vzťah, ale s druhým plnoletým synom je, ako uviedol vzťah horší.

7/ Opatrovník na pojednávaní dňa 26.05.2020 uviedol, že súhlasí s uzavretou rodičovskou dohodou a čo sa týka výživného navrhol určiť výživné vo výške 150,-eur mesačne.

8/ Okrem výsluchu účastníkov konania a vyjadrenia opatrovníka, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so sobášnym listom účastníkov, s rodným listom maloletého, so správou opatrovníka z vykonaného šetrenia zo dňa 15.05.2020 z č.l. 59, s potvrdeniami ÚPSVaR Dolný Kubín a Sociálnej poisťovne, pobočky Dolný Kubín, na manželov, s potvrdeniami zamestnávateľov manželov s rozpisov ich príjmov, s dokladmi o výške pravidelných výdavkov hradených každým z manželov a s ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise. Súd sa ďalej oboznámil s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/16/2019.

9/ Podľa § 18 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

10/ Podľa § 19 ZoR, ods.:

1/ O uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

2/ O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

3/ Na výkon povolaní a na pracovné uplatnenie nepotrebuje žiadny z manželov súhlas druhého manžela.

11/ Podľa § 22 ZoR, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

12/ Podľa § 23 ZoR, ods.:

1/ Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

2/ Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

3/ Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

13/ Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Manželia uzavreli manželstvo XX.XX.XXXX v D. a toto je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu D. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX. Z manželstva pochádzajú tri deti z toho jeden maloletý: Y., nar. XX.XX.XXXX. U oboch ide o manželstvo prvé, obaja manželia sú štátni občania SR a posledné spoločné bydlisko mali v Oravskej Porube č. 123 čím je daná miestna príslušnosť tunajšieho súdu pre konanie. Z výpovedí manželov vyplýva, že konfliktné vzťahy v manželstve sú dlhodobého charakteru. Tomuto konaniu už predchádzalo rozvodové konanie začaté na návrh manželky 25.02.2019, ktoré bolo zastavené v dôsledku späťvzatia návrhu, avšak k pozitívnej zmene manželských vzťahov po ukončení tohto konania nedošlo. V manželstve absentovala medzi partnermi tolerancia, vzájomná pomoc a podpora. Týmto trpela vo vzťahu najmä manželka, ktorá sa cítila ako žena dlhý čas nedostatočne akceptovaná manželom a jej snaha ostala bez pozitívnej odozvy, ktorú očakávala. Manželia sa zamerali predovšetkým na zabezpečenie a zlepšovanie podmienok bývania, zabezpečenie financií na živobytie. Aj v dôsledku výkonu práce trávili spolu málo času a ich odcudzenie sa zväčšovalo. Neriešenie problémov vo vzťahu a vzájomnej komunikácii viedlo u oboch k porušeniu povinnosti vernosti. Manželka nadviazala mimomanželský vzťah so súčasným priateľom, ktorý určitý čas aj prerušila v snahe záchrany manželstva ale k obnoveniu manželského spolužitia a k zlepšeniu vzťahu nedošlo. Kríza vyvrcholila odchodom manželky so synom zo spoločnej domácnosti v januári 2020 a od marca manželka žije už s priateľom, s ktorým si rozumie a je jej oporou. Vzťahy v manželstve sú trvale a vážne rozvrátené bez perspektívy obnovy spolužitia, preto súd za splnenia podmienok uvedených v § 23 ZoR manželstvo rozviedol.

14/ Podľa § 24 ZoR, ods.:

1/ V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

2/ Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

3/ Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

4/ Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

5/ Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

15/ Podľa § 25 ZoR, ods.:

1/ Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

2/ Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

3/ Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

4/ Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

5/ Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

16/ Podľa § 62 ZoR, ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

17/ Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

18/ Na pojednávaní vo veci dňa 26.05.2020 uzavreli rodičia maloletého dohodu o úprave časti rodičovských práv a povinností týkajúcich sa maloletého Y., konkrétne o úprave osobnej starostlivosti a styku na čas po rozvode, a to v znení uvedenom v II. výrokovej časti rozsudku. Súd predmetnú rodičovskú dohodu so súhlasom opatrovníka dieťaťa podľa § 24 ods. 3, § 25 ods. 1 Zákona o rodine schválil, nakoľko táto je uzavretá v súlade so záujmami maloletého. Na základe rodičovskej dohody je maloletý zverovaný do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o maloletého od rozchodu rodičov vo februári 2020 stará, jej starostlivosť je na požadovanej úrovni a matka má vytvorené vhodné podmienky pre výkon starostlivosti. Rodičovská dohoda zohľadňuje aj názor maloletého, ktorý sa vyjadril, že má oboch rodičov rád ale chce ostať s mamou a s otcom sa stretávať každý druhý víkend a tiež cez prázdniny. Dohoda obsahuje úpravu práva každého z rodičov zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok. Z ustanovenia § 28 ZoR vyplýva, že rozhodnutím súdu o zverení dieťaťa matke nedochádza k odňatiu ani k obmedzeniu rodičovských práv otca a práva rodičov sú rovnaké, preto nebol dôvod upraviť, že maloletého bude zastupovať a spravovať jeho majetok len matka. Rodičovské práva a povinnosti a teda

aj právo zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok majú zásadne obaja rodičia. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva len jeden z rodičov v prípadoch predpokladaných v § 28 ods. 3 ZoR. Od zásahov do rodičovských práv a povinností jedného z rodičov podľa § 38 ZoR, spočívajúcich v ich pozastavení, obmedzení alebo pozbavení, treba dôsledne odlišovať úpravu rodičovských práv a povinností podľa § 24, 25, 36 ods. 1 spočívajúcu najmä vo zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov. Rodičovské práva a povinnosti podľa § 28 ods. 1 ZoR, teda aj právo a povinnosť zastupovať svoje maloleté dieťa, zostávajú obidvom rodičom zachované aj po rozhodnutí súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností (uznesenie NS SR sp. zn. 6Cdo 61/2011 z 11.05.2011). Keďže v danej veci neboli otcovi rodičovské práva obmedzené, pozastavené ani ich nebol pozbavený rozhodnutím súdu, ani nenastali iné okolnosti predpokladané § 28 ods. 3 ZoR, keď rodičovské práva vykonáva len jeden rodič, má otec právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok rovnako ako matka. Dohodou je upravený aj styk otca s maloletým, aby bol zachovaný vzťah maloletého aj k tomu rodičovi, ktorý dieťa nemá v osobnej starostlivosti a tak sa mohol aj tento druhý rodič podieľať na výchove dieťaťa. Vianočné sviatky sú upravené dohodou tak, aby ich maloletý mohol tráviť s obidvoma rodičmi v rovnakom rozsahu s tým, že otec, rešpektujúc názor dieťaťa, upustil od pôvodnej požiadavky na styk každý druhý rok v dňoch 24. a 31.12. Letné prázdniny je styk vymedzený v mesiaci júli v rozsahu 15 dní, avšak z dôvodu, že možnosti čerpania letnej dovolenky u otca sú závislé od požiadaviek jeho zamestnávateľa a nie je ich možné upraviť konkrétnym časovým vymedzením (od - do), dohoda obsahuje povinnosť otca oznámiť matke presný termín styku určeného v rozsahu 15 dní počas júla najneskôr do 15.06. v roku, čo súd považuje za dostatočnú dobu, keď nie je v možnostiach a schopnostiach otca určiť si termín dovolenky samostatne, resp. zistiť termín novej dovolenky u zamestnávateľa dostatočne dlho vopred pred začatím letných prázdnin.

19/ Predmetom rodičovskej dohody nie je úprava vyživovacej povinnosti z dôvodu rozporných stanovísk rodičov týkajúcich sa výživného. Otec v priebehu konania súhlasil s maximálnou výškou výživného na maloletého 130,- eur mesačne, s čím matka nesúhlasila. Súd v súlade so stanoviskom opatrovníka, aj vyjadrením matky, ktoré uviedla pri šetrení pomerov opatrovníkom, určil výživné na mal. Y. vo výške 150,- eur mesačne. Maloletý má 10 rokov, je žiakom prvého stupňa ZŠ. Má mimoškolské záujmy - chodí do LŠÚ na gitaru s poplatkom 50,- eur polročne, tiež na florbal v škole za ktorý je mesačný poplatok 6,- eur. Matka platí na syna v škole poplatok vo výške 10,08 eur mesačne (zsjmdk, cestovné). Matka je zamestnaná ako sanitárka. V mesiacoch 12/2019-2/2020 dosiahla čistý príjem zo zamestnania 1 729,04 eur k čomu mala vyplatené sociálnou poisťovňou v mesiacoch 1,2/2020 nemocenské spolu vo výške 100,40 eur, t.j. za uvedené obdobie dosiahla celkový príjem 1 829,44 eur čo predstavuje čistý mesačný príjem 610,- eur, k čomu poberá prídavok na dieťa vo výške 24,95 eur. V mesiaci marec 2020 mala krátkodobu nižší čistý príjem cca 347,96 eur v dôsledku obmedzenia práce pre opatrenia súvisiace s vyhláseným núdzovým stavom SR pre epidémiu Covid 19. So synom a priateľom žije v byte, ktorý je vo vlastníctve jej priateľa, ktorému podľa výpovede prispieva na bývanie 100,- eur mesačne. Matka hradí splátky troch úverov (použitých na živobytie, na kotol) mesačnými splátkami vo výške 29,67 eur, 30,- eur a 42,76 eur. Hradí platbu za telefón a internet vo výške cca 50,- eur mesačne, v marci 2020 hradila až 92,54 eur (čo odôvodnila spôsobom komunikácie a výučby syna cez sieť). Rodičia majú v BSM rodinný dom, v ktorom žije otec. Otec je poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 705,13 eur mesačne. Je zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom vyčísleným za obdobie mesiacov 11/2019-4/2020 vo výške 558,- eur (vrátane daňového bonusu). Platí mesačne splátky hypotéky na dom vo výške 400,09 eur, spotrebného úveru čerpaného zo SLSP, a.s. vo výške 98,52 eur, spotrebného úveru čerpaného z VÚB, a.s. vo výške 93,59 eur. Spláca tiež úver poskytnutý spoločnosťou QUATRO za nákup matracov mesačnými splátkami vo výške 40,- eur. Platí zálohovú platbu za elektriku 200,- eur, poplatok za zariadenie na úsporu energií spoločnosti Inogy vo výške 27,60,- eur mesačne, poplatok za internet 20,- eur mesačne, poplatok za RTVS 4,64 eur mesačne, poisťné za poistenie domu a domácnosti vo výške 53,65 eur štvrťročne, poisťné za motorové vozidlo vo výške 51,98 eur ročne. Vzhľadom na zistené potreby maloletého dieťaťa, ako aj možnosti a schopnosti otca s prihliadnutím aj na tú skutočnosť, že tento znáša výdavky spojené s bývaním v podstatne väčšom rozsahu ako matka (matka má zabezpečené spoločné bývanie s priateľom, t.j. obaja sa pomerne podieľajú na výdavkoch, otec žije sám v rodinnom dome, kde sú značné mesačné náklady na energie, úverové zaťaženie a aj v prípade očakávanej zmeny týkajúcej sa bývania otca po odpredaji spoločného domu, kedy má mať otec zabezpečené bývanie už formou nájmu, bude sám hradí výdavky spojené s nájmom), so zohľadnením aj rozsahu styku, počas ktorého otec hradí potreby dieťaťa vzniknuté v tomto čase, je súd názoru, že výživné vo výške 150,- eur mesačne je primerané zisteným pomerom.

20/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

Proti výroku II. rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku - ďalej len „CMP“).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).