

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 12T/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720010072
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720010072.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu v Považskej Bystrici, JUDr. Lucia Kovačínová, na verejnom zasadnutí dňa 27.05.2020, v trestnej veci obvineného menom A. T., nar. XX.XX.XXXX v U. Bystrici, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák., po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici takto

rozhodol:

obvinený A. T., nar. XX.XX.XXXX v U. Bystrici, trvale bytom U. Q., D. XXXX/XX, okres U. Q., nezamestnaný,

je vinný, že

dňa XX.XX.XXXX, okolo 11.40 hod., v pohostinstve U., na adrese D. XXXX/XXX, U. Bystrica, pod vplyvom alkoholu a po predchádzajúcej slovnej hádke, fyzicky napadol G. L. a to tak, že ju najskôr jedenkrát udrel do tváre, potom ju chytil za hlavu a pritlačil jej ju o stôl, v dôsledku čoho zo stola spadol sklený pohár, ktorý sa na zemi rozbil, následne G. L. sotil smerom k barovému pultu a táto spadla na črepiny rozbitého pohára na zemi, v dôsledku čoho jej spôsobil hlbokú reznú ranu veľkosti 7 cm na ľavej strane krku s úplným porušením vnútornej krčnej žily, blúdivého nervu a kývača klavy a povrchovú reznú ranu na prednej strane hrudníka veľkosti 10 cm, ktoré zranenia si vyžiadali operačný zákrok s hospitalizáciou na chirurgickom oddelení v M. v U. Q. od 29.01.2019 do 04.02.2019, pričom zranenia obmedzovali poškodenú v obvyklom spôsobe života minimálne po dobu 6 týždňov, bolesťami a sťaženým hýbaním krku, potrebou zachovávať prísny kľudový režim a ošetrovať operačnú ranu,

t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,

t ý m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., na súhrnný trest 12 (slovom: dvanásť) mesiacov) odňatia slobody.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák., sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 30 (slovom: tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák., sa mu ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h) Tr. zák., sa mu ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., sa zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/97/2019, zo dňa 09.07.2019, právoplatného dňa 09.07.2019, za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu osemnásť mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 03.03.2020, podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici, v trestnej veci obvineného menom A. T., návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou Pv 76/19/3306-29.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokurátora a obhajkyňu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici, obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) odpovedal:

a) Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudkyňa na verejnom zasadnutí vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por., predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obhajkyňa obvineného nemala pripomienky ku konaniu o rozhodnutí a súhlasila s dohodou o vine a treste.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.