

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3P/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920200474
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920200474.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti o mal. deti: C. Y., nar. XX.X.XXXX, J. Y., nar. XX.X.Z., bytom ako matka, deti rodičov: Ing. J. Y., nar. X.X.XXXX, bytom J. XX, XXX XX O. a W.. C. P., nar. XX.X.XXXX, o neúplnom podaní, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky - matky mal. detí, doručené Okresnému súdu Ružomberok dňa 12.3.2020, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania odmieta.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bol dňa 12.3.2020 doručený návrh matky maloletých detí, ktorým žiadala o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, pričom v odôvodnení návrhu uviedla, že potrebuje súdne rozhodnutie o oprávnení nakladania s financiami detí, o úpravu a povolenie na nakladanie s našetrovanými financiami na meno detí, súhlas s výberom. V uvedenom podaní matka mal. detí riadne neoznačila otca maloletých detí - neuviedla jeho bydlisko, tiež nedostatočne opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce podaný návrh, nedoložila doklady na ktoré v návrhu poukazovala a tiež absentoval zrozumiteľný a vykonateľný petit, t.j. čoho sa navrhovateľka domáha. Vzhľadom na neurčitost' podaného návrhu bola navrhovateľka písomne vyzvaná, aby písomne uviedla, či sa domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, t.j. úpravy v časti zastupovania a správy majetku maloletých detí alebo vydania rozhodnutia pri nezhode rodičov v dôležitej veci alebo schválenia právneho úkonu v mene maloletých detí. Tiež bola vyzvaná, aby predložila doklady, na ktoré sa odvoláva a označila bydlisko otca maloletých detí. Na uvedené navrhovateľka mailovým podaním bez zaručeného elektronického podpisu, doručeného súdu dňa 31.3.2020 uviedla, že žiada o schválenie právneho úkonu, keď sa jedná o zrušenie investičného sporenia v ČP Invest na meno detí založených 3.12.2014. Tiež uviedla telefonický kontakt na otca mal. detí a požiadala o ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní. Doklady na ktoré sa odvolávala neboli prílohou podania a tiež nebol konkrétne označený právny úkon, o ktorého schválenie žiadala.

2. Uvedené podanie neobsahovalo predpísané náležitosti, preto súd uznesením č. k. 3P/16/2020-14 zo dňa 1.4.2020 vyzval navrhovateľku - matku mal. detí, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie doručené súdu dňa 12.3.2020, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania vo veci samej doplnila, a to riadne označila účastníkov konania - otca maloletých detí (ak je účastníkom konania fyzická osoba je potrebné uviesť jej meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu alebo súčasného bydliska, dátum narodenia alebo iné identifikačné číslo a ak je navrhovateľom právnická osoba, jej názov alebo obchodné meno, adresa sídla a identifikačné číslo organizácie, ak je pridelené. Ak je to možné, navrhovateľ v návrhu na začatie konania uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. To isté označenie sa vzťahuje na všetkých účastníkov konania), t.j. uviedla adresu bydliska otca maloletého dieťaťa, pravdivo a úplne opísala rozhodujúce skutočnosti, t.j. skutočnosti, o ktoré opiera svoje nároky a z ktorých vyplývajú jeho nároky, prípadne aj s uvedením odkazov na právny predpis, na ktorý sa odvoláva, t.j. podaný návrh riadne odôvodnila, predložila dôkazy, na ktoré sa vo svojom návrhu odvoláva a ktorých

povaha to pripúšťa, okrem tých, ktorých predloženie je spojené s nepomernými ťažkosťami (tie postačí, ak navrhovateľ označí), svoje podanie doplnila tak, aby z podania bolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, a čoho sa navrhovateľka domáha - uviedla určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petít (návrh výroku, ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti), aký konkrétny právny úkon žiada v mene maloletých detí schváliť. V uznesení bola navrhovateľka poučená, že ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne.

3. Uznesenie navrhovateľka prevzala dňa 8.4.2020 a v súdom stanovenej lehote svoje podanie v zmysle vyššie uvedeného nedoplnila.

4. Podľa § 2 ods. 1 Z.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 CMP v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 26 CMP navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva. Ak je splnenie povinnosti uvedenej v odseku 1 spojené s nepomernými ťažkosťami, postačí, ak účastník označí v návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 32 CMP účastníci sú povinní úplne a pravdivo opísať skutkové okolnosti potrebné na rozhodnutie. Účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení.

Podľa § 127 ods. 1 Z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 132 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa § 133 ods. 1 fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

Podľa § 136 CSP ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako uvedie telefónne číslo a elektronickú adresu žalovaného a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe.

5. Navrhovateľka vo svojom podaní riadne neoznačila otca maloletých detí, keď neuviedla adresu bydliska otca maloletých detí, dostatočne neopísala rozhodujúce skutočnosti, t.j. skutočnosti, o ktoré opiera svoj návrh, a z ktorých vyplýva jej návrh, nedoplnila dôkazy, na ktoré sa odvoláva a neuviedla určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petít (návrh výroku, ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti), t.j. aký konkrétny právny úkon žiada v mene maloletých detí schváliť, preto ju súd vyzval na opravu a doplnenie podľa § 129 CSP. Na výzvu súdu navrhovateľka nereagovala a svoje podanie napriek výzve súdu a poučenia o následkoch nedoplnenia podania neopravila a nedoplnila. Súd poukazuje, že nie je oprávnený nahrádzať vyjadrenia účastníka konania, pričom vecnému prejednaniu návrhu a pokračovaniu v konaní bráni skutočnosť, ak návrh neobsahuje popisanie rozhodujúcich skutočností, eventuálne ak je popisanie týchto skutočností neúplné, neurčité alebo nezrozumiteľné, ako je tomu v tomto prípade. Nakoľko navrhovateľka vo svojom podaní neuviedla skutočnosti, ktoré sú potrebné pre ďalšie pokračovanie v konaní, preto súd podanie odmietol, keďže podanie má také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok), písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 C.s.p.) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa § 129 ods. 1 CSP najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 CSP).