

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/63/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119216672
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4119216672.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka v právnej veci žalobcu: Mesto Zlaté Moravce, so sídlom Ul. 1. mája 2, Zlaté Moravce, IČO: 00 308 676, proti žalovanému: STELLA Domov sociálnych služieb, n.o., v likvidácii, so sídlom Bernolákova 22, Zlaté Moravce, IČO: 45 731 888, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 23. marca 2020 č. k. 12C/124/2019-83, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (Okresný súd Nitra) uznesením zo dňa 23. marca 2020 č. k. 12C/124/2019-83 pri právnom posúdení podľa § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1 a § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“) ako nedôvodný zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa konania, ktorým by došlo k zániku alebo zrušeniu neziskovej organizácie STELLA Domov sociálnych služieb z príslušného registra. Podanie tohto návrhu zo strany žalobcu bolo odôvodnené obavou zo znemožnenia vymáhania žalovanej sumy a zo zrušenia, resp. zániku žalovaného ako neziskovej organizácie. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal žalobca aj návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým mu bude žalovaný povinný zaplatiť sumu 88 465,80 eura s príslušenstvom.

2. V odôvodnení svojho zamietajúceho uznesenia prvoinštančný súd skonštatoval, že neodkladné opatrenie je možné podľa § 325 ods. 1 CSP nariadiť iba z dvoch dôvodov. Jedným z nich je bezodkladná úprava pomerov strán sporu a druhým dôvodom je obava, že exekúcia bude ohrozená. Zmyslom neodkladného opatrenia ako jedného zo zabezpečovacích inštitútov procesného práva je poskytnúť oprávnenej strane sporu dočasnú ochranu a zabrániť zhoršeniu jej postavenia a to aj napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Jeho zabezpečovacia funkcia sa tak prejavuje najmä v jeho schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že sú tu právne vzťahy medzi stranami sporu vyžadujúce dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, pričom v právnych vzťahoch strán sporu sa ňou nevytvorí nenávratný stav a zároveň neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi nimi.

3. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný žalobcom zamietol, pretože žalobca sa nemôže neodkladným opatrením domáhať uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa takého konania, ktorým by došlo k zániku alebo k zrušeniu neziskovej organizácie, nakoľko možnosť zrušenia neziskovej organizácie vyplýva priamo zo zákona. Konkrétne ide o ust. § 17 zák. č. 213/1997 Z. z., a následne nie je v kompetencii súdu žalovanému zakázať vykonávať činnosť smerujúcu k zániku alebo k zrušeniu neziskovej organizácie, keďže takúto možnosť žalovanému umožňuje priamo citovaný zákon. Nezisková

organizácia zaniká ku dňu jej výmazu z registra. Zániku tejto organizácie predchádza zrušenie bez likvidácie alebo s likvidáciou, pričom na zánik neziskovej organizácie sa použijú primerane ustanovenia Obchodného zákonníka o zrušení a zániku obchodných spoločností, ak tento zákon neustanovuje inak. Likvidácia žalovaného začala dňom 2.12.2019 (odvolací súd poznamenáva, že správne je dňa 17.11.2019).

4. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca, ktorý navrhol odvolaciemu súdu, aby zrušil napadnuté rozhodnutie a vydal neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému bude uložená povinnosť zdržať sa takého konania, ktorým by došlo k zániku alebo k zrušeniu neziskovej organizácie STELLA Domov sociálnych služieb z príslušného registra. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku, ktoré mu bude povinný zaplatiť žalovaný v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

5. Žalobou podanou na OS Nitra dňa 17.12.2019 vedenou pod sp. zn. 12C/124/2019 sa žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu domáha voči žalovanému zaplata sumy 88 465,80 eura s príslušenstvom, ktoré konanie nie je právoplatne skončené. Súd dostatočne nepreskúmal dôvody podanej žaloby, odvolania voči zamietajúcemu uzneseniu zo dňa 17.12.2019 a takisto sa neriadil ani uznesením Krajského súdu v Nitre o dňa 31.1.2020 č. k. 5Co/3/2020-76, ktorým bolo prvoinštančné uznesenie zo dňa 17.12.2019 zrušené. Napadnuté uznesenie zo dňa 23.3.2020 č. k. 12C/124/2019-101 je nedostatočne odôvodnené a zároveň znemožňuje právo žalobcu na základnú súdnu ochranu v zmysle čl. 46 Ústavy SR, pretože práve súd môže vykonať zásah do práva žalovaného zaniknúť. V opačnom prípade by bol inštitút neodkladného opatrenia tak, ako ho upravuje zák. č. 160/2015 Z. z. (CSP) úplne zbytočný.

6. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom v danom prípade tieto skutočnosti žalobca osvedčil. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie: a/ ak existuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov, b/ ak existuje obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Žalobca si podanou žalobou uplatňuje úhradu dlžnej (nie malej) sumy a nariadenia neodkladného opatrenia by bolo účelné len do času úplného splatenia tejto sumy. Úmyslom žalobcu nie je to, aby nariadeným neodkladným opatrením vznikol nenávratný stav.

8. Nie je možné sa stotožniť s argumentáciou prvoinštančného súdu v tom smere, že žalovanému nie je možné uložiť povinnosť zdržať sa konania, ktoré mu umožňuje Obchodný zákonník, t. j. aby žalovaný zanikol. Žalovaný (zrejme žalobca) si dňa 8.4.2020 prihlásil pohľadávku do likvidácie u likvidátora, ktorým je samotný štatutár neziskovej organizácie, t. j. Q., a to listom č. 1083/13248/2020, pričom žalobca sa domnieva, že táto pohľadávka nebude likvidátorom akceptovaná. Vychádzajúc z uvedeného je viac ako zrejmé, že výlučne súd môže a je oprávnený v takýchto prípadoch prikázať alebo zakázať a tým aj zasiahnuť do možnosti výmazu a samotného zániku žalovaného. To je vlastne princíp neodkladného opatrenia.

9. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie proti zamietajúcemu uzneseniu ohľadne požadovaného návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo podané oprávnenou osobou v rámci zákonnej lehoty na podanie odvolania, viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379 a § 380 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario) dospel k tomu záveru, že žalobcom podané odvolanie zo dňa 9.4.2020 smerujúce voči uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 23.3.2020 č. k. 12C/124/2019-83 nie je dôvodné.

10. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách, nezisková organizácia zaniká ku dňu výmazu z registra. Jej zániku predchádza zrušenie s likvidáciou alebo bez likvidácie.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP, súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. V danom prípade odvolací súd pri rozhodovaní o dôvodnosti podaného odvolania žalobcu smerujúceho voči zamietajúcemu rozhodnutiu súdu prvej inštancie zo dňa 23.3.2020 č. k. 12C/124/2019-83, vyhodnotil predmetné odvolanie ako nedôvodné a rozhodol o ňom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Odvolací súd nezdiera záver prezentovaný žalobcom v ním podanom odvolaní v tom smere, že súd prvej inštancie sa vo svojom poradí druhom rozhodnutí, t. j. zo dňa 23.3.2020 neriadil uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 31.1.2020 č. k. 5Co/3/2020-76. Zo strany prvoinštančného súdu bol akceptovaný právny záver nachádzajúci sa v citovanom zrušujúcom rozhodnutí Krajského súdu v Nitre a tým aj obsah ust. § 391 ods. 2 CSP. S poukazom na uvedené dôvody, odvolací súd napadnuté zamietajúce uznesenie súdom prvej inštancie vo vzťahu k žalobcom požadovanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil a v ďalšom odkazuje na obsah odôvodnenia napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

12. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia je potrebné uviesť, že žalovaný vstúpil dňom 17.11.2019 do likvidácie, pričom proces tejto likvidácie sa upravuje špeciálnym zákonom č. 213/2019 Z. z. o neziskových organizáciách. Možnosť neziskovej organizácie vstúpiť do likvidácie je regulovaná práve týmto špeciálnym zákonom, čo znamená, že je na rozhodnutí daného subjektu, či do tohto procesu za prísne regulovaných podmienok práve týmto zákonom vstúpi. V danom prípade žalovaný oprávnenie v tomto smere využil, je v likvidácii, pričom funkciu likvidátora vykonáva Q. ktorá v Obchodnom vestníku č. 41/2020 zo dňa vydania 28.2.2020 s poukazom na ust. § 73 Obch. zákonníka, vyzvala veriteľov a iné oprávnené subjekty, aby v lehote do troch mesiacov od uverejnenia tejto výzvy si prihlásili svoje pohľadávky na uvedenej adrese likvidátora. Žalobca využijúc svoje oprávnenie rezultujúce z obsahu ust. § 73 Obch. zákonníka, prihlásil svoju pohľadávku v sume 88 465,80 eura s príslušenstvom, evidujúcu vo svojom účtovníctve do likvidácie žalovaného listom zo dňa 31.3.2020 č. k. 1083/13248/2020. Odvolací súd k uvedenému poznamenáva, že či už súd prvej inštancie, resp. odvolací súd nemôže takto započatý proces likvidácie ovplyvniť tým spôsobom, že by nariadil žalobcom požadované neodkladné opatrenie. Uspokojenie prihlásených pohľadávok veriteľov, resp. iných oprávnených osôb bude totiž závislé od poradia prihlásených pohľadávok, ich charakteru a predovšetkým od rozsahu majetku žalovaného, súčasne sa nachádzajúceho v likvidácii. Domnienka žalobcu prezentovaná v jeho písomnom odvolaní v tom smere, že likvidátor nebude ním uplatnenú pohľadávku akceptovať nie je v tomto konaní osvedčená a zatiaľ pôsobí aj predčasne.

13. V kontexte uvedených dôvodov, odvolací súd napadnuté - zamietajúce prvoinštančné uznesenie zo dňa 23.3.2020 č. k. 12C/124/2019-83 ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

14. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia

opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).