

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/100/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620201170
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620201170.3

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: meno neurčené, priezvisko: F. , nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. umiestnený v Centre pre deti a rodiny P., so sídlom P., O. ul. č. 9, dieťa rodičov K. F., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom U. F. a M. F., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom Obec K. X., na návrh navrhovateľov C.. Y. X., U., nar. XX.XX.XXXX a U.. R. X., nar. XX.XX.XXXX, obaja št. prísl. SR, obaja trvale bytom V., P. ul. č. XX, v konaní o zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje Centru pre deti a rodiny P., so sídlom P., O. ul. č. 9, aby maloletého meno neurčené, priezvisko: S a l a i , nar. XX.XX.XXXX, odovzdal do starostlivosti navrhovateľov C.. Y. X., U., nar. XX.XX.XXXX a U.. R. X., nar. XX.XX.XXXX, , obaja trvale bytom V., Pekná ul. č. XX.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.05.2020 sa navrhovatelia domáhajú zverenia maloletého dieťaťa do svojej predosvojiteľskej starostlivosti. Svoj návrh zdôvodnili tým, že s maloletým boli skontaktovaní v Centre pre deti a rodiny P., so sídlom P., O. ul. č. X a majú v budúcnosti záujem o osvojenie maloletého. Majú za to, že je v záujme maloletého, aby vyrastal v prirodzenom, pokojnom a bezpečnom prostredí, čo mu aj chcú poskytnúť. Uviedli, že si k dieťaťu vytvorili hlboký láskyplný vzťah a majú vytvorené podmienky pre výchovu a opateru maloletého po emocionálnej aj materiálnej stránke.

2. Zároveň sa daným návrhom domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej zveril maloletého do ich osobnej starostlivosti; ako dôvod uviedli, že uvedené je dôležité pre vytvorenie citových väzieb, ďalší rozvoj, nadväzovanie vzťahov a adaptáciu maloletého na prostredie.

3. K svojmu návrhu pripojili kópiu rodného listu maloletého, kópiu sobášneho listu navrhovateľov, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 15.05.2017 č. BA/2017/7376-11/ZVI o zapísaní navrhovateľov do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 20.05.2020 o odporúčaní realizácie náhradnej rodinnej starostlivosti číslo BA1/2020/10796-160442, potvrdenia o zdravotnom stave navrhovateľov, potvrdenia o príjmoch navrhovateľov, výpis z registra trestov navrhovateľov zo dňa 14.05.2020 a správu Centra pre deti a rodiny Pezinok zo psychologického hodnotenia interakčného procesu zo dňa 18.05.2020.

4. Súd zistil, že uznesením tunajšieho súdu č. 9P/7/2020 - 14 zo dňa 20.01.2020, právoplatným dňa 08.02.2020, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne umiestnený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny P., so sídlom P., O. ul. č. X. Rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 9P/29/2020 zo dňa 20.04.2020 bola vyslovená osvojiteľnosť maloletého. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.05.2020.

5. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

10. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

14. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

15. Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľov a pripojenými listinnými dôkazmi, oboznámil sa s rozhodnutiami týkajúcimi sa maloletého a zistil, že maloletý je narodený z manželstva.

16. Navrhovatelia sú manželia, manželstvo uzavreli dňa XX.XX.XXXX . Žijú v spoločnej domácnosti, obaja sú zamestnaní. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava svojím vyjadrením zo dňa 20.05.2020 odporúča realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti navrhovateľov vo vzťahu k maloletému. Navrhovatelia boli zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava č. BA/2017/7376-11/ZVI zo dňa 15.05.2017. Navrhovatelia sú bezúhonní a zdravotne spôsobilí.

17. Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, vzhľadom k skutočnosti, že súd sa stotožnil s dôvodmi podaného návrhu navrhovateľov, tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia - je nepochybné, že v súčasnosti rodičia nevykonávajú osobnú starostlivosť o maloletého, tento je v podstate od narodenia umiestnený v Centre pre deti a rodiny. Toto umiestnenie je iba dočasné - je v záujme maloletého, aby vyrastal v úplnom rodinnom prostredí. V nadväznosti na uvedené bude v záujme maloletého, aby sa začal adaptovať na stále prostredie čo najskôr; navrhovatelia prejavili záujem o starostlivosť (o osvojenie) maloletého, sú schopní maloletému poskytnúť istotu a stabilitu rodinného prostredia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dočasne ich návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel a zveril maloletého dočasne (do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej) do starostlivosti navrhovateľov.

18. O zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov súd rozhodne až po vykonanom dokazovaní a vypočutí všetkých účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.