

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8Csp/59/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816210008  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8816210008.16

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: N. N., A.. XX.XX.XXXX, W. X. D. XXX/XX, XXX XX Q. A. S., zastúpenej: JUDr. Martina Fabianová, advokátka, Hencovská 2043, 093 02 Hencovce, o zaplatenie 7.210,97 € s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 7.210,97 spolu s príslušenstvom.
2. Tunajší súd žalobnému návrhu žalobcu vyhovel a vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 8Csp/59/2016-47 zo dňa 31.01.2017, ktorý však následne uznesením č.k. 8Csp/59/2016-63 zo dňa 15.03.2017 zrušil z dôvodu podania včasného a vecne odôvodneného odporu zo strany žalovanej.
3. Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom č. k. 8Csp/59/2016-175 zo dňa 29.06.2018 žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 6.882,17 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 5.512,78 € od 24.10.2015 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 90 % s tým, že o konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol.
4. Voči tomuto rozsudku podala žalovaná včas odvolanie, o ktorom rozhodol odvolací súd uznesením č. k. 12Co/41/2019-217 zo dňa 17.10.2019 tak, že zrušil rozsudok v jeho napadnutej časti, t.j. okrem výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
5. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.05.2020 žalobca oznámil súdu, že na majetok žalovanej bol dňa XX.XX.XXXX vyhlásený konkurz. Zároveň požiadal súd, aby postupoval ex offo v zmysle zákonných ustanovení.
6. Z Obchodného vestníka tunajší súd zistil, že Okresný súd Prešov uznesením sp.zn. 5OdK/109/2020 zo dňa 19.02.2020 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka N. N., A.. XX.XX.XXXX a oddlžil dlžníka tak, že dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

7. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevyhmáhatelnú (§ 166b).

8. Podľa § 166a ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

9. Súd zistil, že po začatí konania bol na majetok žalovanej ako dlžníka vyhlásený konkurz. Keďže žalobca si v tomto konaní voči žalovanej uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť s poukazom na ustanovenie § 167e ods. 1 v spojení s § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR uspokojená iba v prebiehajúcom konkurze, nakoľko ide o pohľadávku vzniknutú pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, súd v súlade s § 167e ods. 1 ZoKR konanie zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. V zmysle § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania dospel k záveru, že v danom prípade existujú dôvody na aplikáciu ustanovenia § 257 CSP. Okolnosti hodné osobitného zreteľa videl súd v tom, že v priebehu konania bol na majetok žalovanej vyhlásený konkurz, preto súd v zmysle § 167e ods. 1 ZoKR konanie zo zákona zastavil. Na základe uvedeného nemožno pričítať ani jednej zo strán procesné zavinenie na zastavení konania. Podľa názoru súdu výnimočnosť spočíva v okolnostiach daného sporu, pričom pri takomto rozhodnutí sa použitie ustanovenia § 257 CSP nejaví ako neprimeraná tvrdosť voči subjektom konania a neodporuje ani dobrým mravom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Vranov nad Topľou.

V zmysle § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).