

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 1T/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820010008  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820010008.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Mariánom Törökom v trestnej veci proti obžalovanému S. G. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. mája 2020 takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný: S. G., I.. XX.XX.XXXX O. L. M., G. Z. G. XX,

je vinný, že

S. G. X. XX.XX.XXXX v nočných hodinách v čase okolo 23:00 hod. v obci Gemer v okrese Revúca pred miestnym kaštieľom sedel v tam odparkovanom motorovom vozidle značky Škoda Felicia s evidenčným číslom Y. na prednom sedadle spolujazdca, pričom z tohto miesta nie menej ako trikrát udrel päšťou pravej ruky do oblasti nosa a oblasti očí W. U., I.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. Č.. XX, okres Rimavská Sobota, ktorý v tom čase sedel v uvedenom motorovom vozidle na zadnom sedadle, následne po tom W. U. z motorového vozidla vystúpil, z motorového vozidla vystúpil taktiež S. G., ktorý opäť W. U. päšťou pravej ruky nie menej ako osemkrát udrel do tváre - do oblasti nosa, úst a očí a tiež ho nie menej ako jedenkrát kopol do oblasti lýtky ľavej nohy, v dôsledku čoho poškodený W. U. spadol na zem, čím svojim konaním spôsobil poškodenému W. U. zranenia a to hematóm v periorbitálnej oblasti vľavo, opuch hornej pery a početné drobné ranky tváre s dobou liečenia 6 dní,

t e d a

fyzicky sa na mieste prístupnom verejnosti dopustil výtržnosti tým, že napadol iného,

t ý m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú stranu - Mário Urban, nar. 22.05.1991, trvale bytom Bátka 42 s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal dňa 09.01.2020 na S. G. obžalobu pod sp. zn. 2 Pv 215/19/6608 - 35 pre skutok kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 31.8.2019 napadol a viackrát udrel poškodeného W. U. a to jednak v priestoroch osobného motorového vozidla škoda Felicia aj mimo uvedeného vozidla a súčasne mu mal z krku strhnúť tri retiazky striebornej farby. Svojim konaním mal poškodenému spôsobiť ublíženie na zdraví s dobou liečenia 6 dní a na odcudzených retiazkach škodu v sume 120,- Eur.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného S. G., M. B. W. U. F. M. M. Z., X. X., B. T. a prečítaním výpovede matky poškodeného S. Y., prečítaním a oboznámených listinných dôkazov v spise sa nachádzajúcich.

Obžalovaný S. G. pri svojom výsluchu uviedol, že v kritickom čase mal konflikt s poškodeným Máriom Urbanom pri ktorom ho niekoľkokrát udrel v priestoroch osobného motorového vozidla škoda Felicia a keď z vozidla vystúpili aj pred vozidlom. Poprel však, že by bol poškodenému strhol z krku tri retiazky zo strieborného kovu. Nevidel že by bol mal obžalovaný v inkriminovanom čase konflikt aj s niekým iným ale mal vedomosť aj o tom, že poškodený hľadal telefón, peniaze ale či ich niekde stratil alebo mu ich niekto zobral nevedel uviesť.

Z prečítanej výpovede svedkyne Eriky Lacovej, matky poškodeného je zrejmé, že jej syn spolu s ďalšími odišiel na zábavu a v čase keď odchádzal mal so sebou retiazky. Keď sa vrátil domov nasledujúci deň bol evidentne zbitý.

Vo veci boli vypočutí ako svedkovia M. Z., B. T., X. X., ktorí vypovedali, že spolu s obžalovaným a poškodeným boli na zábave na ktorej poškodený v značnom množstve požíval alkoholické nápoje a potvrdili aj konflikt pri ktorom poškodeného obžalovaný niekoľkokrát udrel či už v priestore osobného motorového vozidla alebo pred ním. Nik z nich útok do detailov popísať nevedel, pretože buď videli len časť útoku alebo si už na priebeh konfliktu nepamätali. Nik z nich nepotvrdil, že by bol mal konflikt s niekým iným a nik z nich nevidel, že by retiazky bol poškodenému z krku strhol obžalovaný.

Sám poškodený vypovedal, že obžalovaný ho napadol najprv v motorovom vozidle keď sedel na zadnom sedadle a to tak, že ho niekoľkokrát udrel do oblastí tváre, nosa a očí keď vystúpil z auta následne ho niekoľkokrát udrel a kopol v dôsledku čoho spadol. Keď sa postavil zakrýval si tvár a oči, lebo krvácal videl ako ho niekto chytil za retiazky, ktoré mal na krku, vtedy poškodený túto osobu chytil za ruky, táto mu však retiazky strhla. Či to bol obžalovaný alebo niekto iný nevedel povedať, pretože túto osobu nevidel, videl len ruky. Na vysvetlenie svojho tvrdenia z prípravného konania keď uvádzal, že retiazky mu strhol obžalovaný uviedol, že toto nevidel a povedal to len preto lebo si myslel že to bol obžalovaný, ktorý ho napadol a pri jednom výsluchu na polícii mu povedal, že mu tie retiazky vráti - zoženie. O intenzite útoku svedčí aj fotodokumentácia z poranenia poškodeného v spise, ktorá sa nachádza od č.l. 173 - 175 a miesto činu je zrejme zo zápisnice z miesta činu a fotodokumentácie. Dĺžka liečenia je zrejme z lekárskej správy, z ktorej je zrejmé, že zistené poranenie u poškodeného si vyžaduje celkový čas liečby v trvaní 6 dní.

Z takto vykonaných dôkazov po zhodnotených jednotlivých dôkazov samostatne ako aj v ich vzájomnej súvislosti nemal súd preukázané, že by sa bol obžalovaný dopustiť skutku tak ako mu to kladené za vinu obžalobou čo malo napĺňať všetky zákonné znaky skutkovej podstaty lúpeže, pretože žiadnym z dôkazov nebolo preukázané že by to bol práve obžalovaný, ktorý by použitím násillia pri incidente bol sa zmocnil retiazok patriacich poškodenému, avšak na druhej strane z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že obžalovaný tým, že fyzicky napadol poškodeného najprv vo vnútri motorového vozidla a potom pred vozidlom na verejnosti za prítomnosti viacerých osôb naplnil svojim

konaním všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva na tom skutkom základe ako je to opísané vo výrokovej časti tohto rozsudku, čomu zodpovedá právna kvalifikácia výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, pretože fyzicky na mieste prístupnom verejnosti dopustil sa výtržníctva tým, že iného napadol.

Obžalovaný S. G. je z miesta bydliska hodnotený všeobecne. V odpise z registra trestov má celkom 9 záznamov. Prvé odsúdenia sú evidované za skutky ktorých sa dopustil už ako mladistvý a bol postihnutý aj nepodmienečným trestom. Posledné odsúdenie je odsúdenie trestným Okresným súdom Rimavská Sobota sp. zn. OT/51/2013 za tr. čin podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, ktorým bol obžalovanému uložený podmienečný trest vo výmere 1 rok s určením skúšobnej doby v trvaní 2 roky a 6 mesiacov a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 3 roky, odsúdenie bolo zahľadené a na páchatel'a sa hľadá akoby nebol odsúdený. V registri trestov má evidované aj jedno odsúdenie z roku 2016 Okresným súdom v Nemecku pre prečin nebezpečnej jazdy.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery zohľadnil súd okolnosti prípadu vzal do úvahy priznanie sa obžalovaného, ktoré je v súlade s výpoveďou svedkov a ďalšími dôkazmi teda zohľadnil jenu pohľadujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, príťažujúcou okolnosťou sú predchádzajúce odsúdenia ( 37 písm. m/ Tr. zákona), preto uložil obžalovanému pre prečin výtržníctva trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon trestu tomuto podmienečne odložil s určením skúšobnej doby v trvaní 3 rokov. Poškodený Mário Urban si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody avšak za retiazky, keďže však nebolo preukázané že tieto mu odcudzil obžalovaný na rozhodnutie o tomto uplatnenom nároku by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré však pre účely trestného konania nie je potrebné preto súd poškodeného Mária Urbana s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

#### **Poučenie:**

#### **P o u č e n i e:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.

V Revúcej, 27. mája 2020