

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/69/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419010528
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6419010528.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na hlavnom pojednávaní dňa 26.5.2020, v trestnej veci proti obž. M. Y., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný M. Y., nar. X.X.XXXX v A. nad Q., trvale bytom Q. XXX, okres A.,

uznáva sa za vinného, ž e

dňa 2.5.2019 v čase od 16.00 h do 16.30 h viedol po miestnej komunikácii od rodinného domu č. XXX v obci Q. do osady Čierťaže, časť Dolný Zajacovci a späť, okres Žarnovica, motorové vozidlo - traktor zn. Zetor 25 s vlečkou, bez evidenčných čísel a konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/50/2018 zo dňa 18.5.2018, právoplatným dňa 6.6.2018 mu bol okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov, teda od 2.2. 2018 do 2.8.2019,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona v spojitosti s § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zákona na peňažný trest vo výmere 300 (tristo) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd obžalovanému pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu ukladá náhradný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) dní.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 2 (dva) roky

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podal dňa 1.10.2019 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 2Pv 223/19/6613 zo dňa 30.9.2019 na obvineného M. Y., nar. X.X.XXXX v A. nad Q., pre skutok

právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného M. Y.; výsluchom svedkov Y. C., Y. T., E. Y., C. Y., V. Y. a Y. F.; prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4T/17/2020, podľa § 269 Tr. por.; a oboznámením fotografií nachádzajúcich sa v spise podľa § 270 ods. 2 Tr. poriadku.

Obžalovaný M. Y. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný. Vypovedal, že išli on, otec a brat od ich rodinného domu, vlastne sa dá povedať, že je to chata v osade U Boháčov. Išli k tej osade U Dolných Zajacov. Tam napíli drevo. Napíli sa plná vlečka. Nahádzali to na vlečku. On bol za majiteľmi tých pozemkov. Neskôr sa ukázalo, že oslovil nesprávnych majiteľov pozemkov. Jednalo sa o trvalé trávne porasty. Bol za tými majiteľmi najbližších rodinných domov, lebo si myslel, že sú aj majitelia pozemkov. Na miesto išli tým traktorom. Traktor keroval brat, tam aj naspäť. On mal vodičský odobratý. Vodičský mal brat aj otec a tak nemal dôvod jazdiť. Cestou naspäť stretli V.a Y.. Tento má pozemok hneď vedľa tej chaty, ktorú mal v prenájme od p. V.. Išiel na svojom vozidle. Či mal otvorené okno nevie povedať, bolo to na diaľku. Viditeľnosť bola dobrá, nepršalo. Vzdialenosť bola tak 80 - 100 metrov a nebolo to na 20 metrov ako uviedol svedok Y.. Pán Y. ho pozná odvtedy ako si zobral tú chatu od p. V. do prenájmu. Má na neho spadnuté. Je poľovník. Myslí si, že čím väčší poľovník, tým väčší pytlík. Ten pozemok je hneď vedľa jeho pozemku a on videl čo ten človek robí. Y. sa snažil dostať ho odtiaľ preč, čo sa mu aj podarilo. Navymýšľal si na neho také veci, že rozkradol tú chatu, čo nie je pravda. Teraz si vymyslel, že riadil ten traktor. Y. ho chce dostať stadiaľ preč, pretože videl cez plot čo tam robí, ako tam strieľali zver, spúšťali z krvi. Dovtedy tam nebol nikto iný, kým nepožiadala p. V. o prenájom tej chaty, takže dovtedy tam mal pokoj. Na otázku, či si pamätá na to čo uvádzal, keď bol vypočutý políciou (záznam, ktorý spisoval nstržm. T.) v súvislosti so skutkom ohľadne krádeže dreva odpovedal, že to urobil chybu. Za to drevo ich udal V. Y.. Vtedy povedal, že naložené drevo viezol domov on. Ale povedal to zle, lebo bol tam aj on, teda vlastne aj on viezol to drevo. To chcel povedať. Policajti vtedy chceli zistiť pôvod toho dreva, tak povedal, že drevo pílił on, lebo mal súhlas od majiteľov pozemkov. Policajtov nezaujímal kto keroval traktor, ale pôvod dreva. Preto predvolali len jeho, nepredvolali brata a otca. Išiel spočiatku za traktorom, keď bol strmý kopec a potom si na ten traktor sadol. Keď sa vracali domov, tak sused Y. F. na dvore rúbal drevo, tak videl kto šoféruje ten traktor. Obhajca predložil do spisu mapu z Google maps, kde podľa nej ako išli na traktore a Y. na aute, malo ísť o vzdialenosť asi 107 metrov. Obžalovaný sa k tomu vyjadril, že si myslí, že na tú vzdialenosť ich Y. nerozpoznał. Oni sa videli raz v živote. Prišiel sa predstaviť, lebo bol zvedavý, že komu dal p. V. chatu do prenájmu. Chatu mal v prenájme tri roky. Tam, kde bol Y. je poľovnícka chata, je to asi 100 metrov od tejto prenajatej chaty. Drevo si viezol domov na kúrenie pre seba na chatu U F.. Tam býva s bratom. Pamätá si, že bol vypočutý aj v rámci trestného stíhania ohľadne vypílenia dreva, a to asi dvakrát.

Svedok Y. T., príslušník OO PZ Žarnovica pred súdom vypovedal, že si spomína, že vyťažovali obžalovaného M. Y. na záznam o podaní vysvetlenia v súvislosti s výrubom dreva. Obžalovaný vtedy uvádzal, že mu dovolil nejaký známy vypílenie dreva, ktoré si potom odviezol na traktore. Ešte spomínal, že cestou stretol na aute pána Y.a. Uvádzal, že traktor viedol on. O vyťažení spísal záznam, ktorý si obžalovaný prečítal a podpísal. S kým bol vypíliť to drevo neuvádzal resp. nespomínal žiadnu inú osobu.

Svedkyňa Y. C., príslušníčka OO PZ Žarnovica vo svojej výpovedi uviedla, že si pamätá, že riešili nejaký výrub stromov v Hrabíčovce, ale bližšie podrobnosti si nespomína, nakoľko je to už dávno a vecí odvtedy bolo veľa. Súd následne na návrh prokurátora prečítal podľa § 264 ods. 1 Tr. por. za účelom odstránenia rozporov zápisnicu o výsluchu svedkyne z prípravného konania (zápisnica zo dňa 13.9.2019 nachádzajúca sa na č.l. 23 - 26 spisu). V prípravnom konaní svedkyňa v podstate uviedla, že bola na mieste preverenia oznámenia, kde sa následne dokumentovala vec ohľadne údajnej krádeže dreva. M.š Y. povedal, že išiel chystať drevo do miestnej časti obce Q.. Sám povedal, že traktor šoféroval on a o tom, že by traktor mala viesť iná osoba nepovedal nič. S menovaným spisoval kolega Y. T. záznam o podaní vysvetlenia na OO PZ Žarnovica. Svedkyňa sa vyjadrila, že jej výpoveď je pravdivá a na tejto trvá. Riešili to vtedy na mieste ako priestupok proti majetku, ktorý boli dokumentovať. Boli aj u nich na dome a drevo tam fotili. Keď sa pýtali odkiaľ je to drevo, obž. M. Y. povedal, že on šoféroval, ale vtedy primárne riešili krádež dreva. Až keď sa rozprávali s kolegom, že obžalovaný má nejaký zákaz alebo

opatrenie, tak začal, že to je otcov traktor, alebo že otec šoféroval. Teda obraňoval otca, aby to zobral na seba. Či sa rozprávali aj s otcom obžalovaného si nespomína.

Svedok C. Y., obžalovaného brat na hlavnom pojednávaní vypovedal, že je pravda, že viezli drevo a on keroval traktor. Išli smerom od Dolných Zajacov do osady Boháčovci. Traktor bol Zetor 25 s vlečkou. On ho šoféroval tam aj naspäť. Bol tam i jeho brat - obž. M. Y. a ich otec E. Y.. Keď išli z Dolných Zajacov, on keroval, otec sedel za ním a obžalovaný išiel na takom kuse za traktorom, lebo je tam strmý kopec a dosť sa tam šmýka. On má vodičák aj na kamióny, na všetko. Keď išli hore od Zajacov, smerom dole na chatu išiel na aute V. Y.. Bolo to terénne auto, taký zelený jeep. On išiel krížom dole lúkou. Je tam viacej ciest. Y.a videl na vzdialenosť cca. 100 metrov. Dole, keď prichádzali do osady Boháčov ich videl sused Y. F.. Išli vtedy smerom od maštál', krížom cez lúku, poľnú cestu a popri tom susedovi. To čo uvádzal svedok Y., že ich videl pri kontajneri ako je rázcestie smerom na maštale a do F., tak tadiaľ absolútne nešli. Nevie, kde to mohol zobrať. Vie, že boli u nich aj policajti, ale on bol vtedy vo dvore a nechcel sa do toho starať. Potom sa dozvedel, že riešili krádež dreva. Drevo pílił väčšinou brat, ktorý hovoril, že to má vybavené s majiteľmi. Jeho i brata svedok Y. pozná. Na otázku, či mali s V.om Y.om medzi sebou nejaký spor, odpovedal, že nie. Sem tam sa pozdravili, pokecali a teda nevie prečo ho trápi kto keroval na traktore.

Svedok E. Y., otec obžalovaného pred súdom vypovedal, že v ten deň tam boli všetci traja. Vie, že syn M. mal odobratý vodičák a vtedy mu chýbali ešte nejaké dva týždne. Na traktor mal vodičák aj on sám aj syn C.. Obžalovaného brali ako pomocníka, čistili tam záhradu. Traktor viedol C.. Toho pána Y.a on nejakou osobne nepozná, ale chlapci hovorili, že podľa auta je to on. Oni boli vtedy na svahu, ktorý bol klzký, mali tam takú kolíziu, dostal šmyk do boku, tak tam aj zastali, pričom on sedel na traktore chrptom. Otočil sa a videl auto až hore, tak nevie ako by to mohol svedok vidieť. Bolo to na vzdialenosť tak 150 - 180 metrov. Ani on vôbec nikoho za sklom, za oknom auta nevidel. Y. išiel smerom k jeho chate. Syn M. išiel popri vlečke. Y. ich videl práve vtedy, keď sa tam trochu motali, bolo treba zastať a obž. prišiel a začal dávať rady, že treba to takto a takto, bolo treba ručnú brzdu, redukciu. Obž. bol na tej strane, kde je aj páka čo redukuje kolesá, tak nevie, či práve tam nepomáhal. On bol chrptom, tak nevie 100 % povedať ako to bolo. Ako Y. zašiel s autom za obzor, oni už vtedy asi stáli. Prečo toto Y. tvrdí nevie. Jediná vec, čo by mohla byť je nevraživosť, lebo on je poľovník a potrebuje tam klud, aby sa neplašila zver. Oni na tej chalupe v susedstve robili poriadky, orezávanie a tak, čo vrčí píla, krovinnorez a on to neznáša. Pri dojazde domov ich videl Y. F., lebo cez jeho pozemok prešli. Tam s ním prehodil pár slov. Prišli do dvora a začal zhadzovať drevo a až vtedy prišli policajti.

Svedok Y. F. vypovedal, že bol na dvore, keď videl, že išli traja na traktore s vlečkou. Za volantom sedel C. Y.. M. Y. aj s otcom sedeli na traktore vzadu na blatníkoch. C. ho aj pozdravil. Bolo to niekedy v mesiaci máj 2019, presnejšie si nepamätá. Traktor bol 25-ka. Bolo to popoludní, možno okolo jednej - druhej hodine. Oni vtedy nešli po asfaltke, ale takou lúčnou cestou dole. Je to poľná cesta, ktorá ide po lúke a napája sa na cestu, ktorá ide od Hríbovcov smerom do osady Boháčovcov a ide popri ich dome. Ako sa stretli to bolo tak 300 - 400 metrov od ich domu. Zbehol ešte dole na cestu, lebo vedľa je cesta, chodia tade autá a je tam taká pravouhlá križovatka, tak im hovoril, že môže ísť.

Svedok V. Y. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že si pamätá, že išiel na chatu a hore, ako z vrchu vchádzal doprava, oproti nemu vychádzal pán Y. na traktore. Potom prišiel ku nemu domov policajt, že ho pán Y. udal ako svedka, že ho videl šoférovať traktor. Tak mu povedal, že áno, videl ho. Potom mu policajt hovoril, že príde na policajnú stanicu spísať zápisnicu. Neskôr dostal aj predvolanie asi od vyšetrovateľa, kde bol potom vypovedať. A teraz dostal predvolanie na súd. Oni sa vtedy len míňali, nestretli sa, ani sa nerozprávali. Míňali sa na 30 - 50 metrov. On išiel oproti nemu, tak videl šoféra a že má za sebou aj vlečku. Bol to traktor 25-ka, modrý. Traktor šoféroval obž. M. Y., naľavo sedel otec a napravo brat. On nemá žiaden dôvod, aby klamal. Nevie ani prečo ho obžalovaný určil ako svedka. On vtedy išiel na aute - jeep Mitsubishi Pinin. Tá oblasť tam sa volá Horný Zajacovci. Vyšiel hore bývalou asfaltkou a potom sa ide dole k chatám, kadiaľ idú dve cesty po lúke. Na otázku či mali s obžalovaným, jeho bratom alebo otcom nejaké spory odpovedal, že nemali nič.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom

uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Po vyhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach dospel súd k záveru, že obžalovaný M. Y. sa dopustil skutku, ktorý mu kladie za vinu obžaloba. Svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, nakoľko dňa 2.5.2019 šoféroval motorové vozidlo - traktor zn. Zetor 25 s vlečkou, a to napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/50/2018 zo dňa 18.5.2018, právoplatným dňa 6.6.2018 mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 18 mesiacov, ktorý trval až do 2.8.2019. Obžalovaný sa ku spáchaniu činu nepriznal, pričom sa bránil tým, že traktor šoféroval jeho brat C. Y.. Bol s nimi vtedy aj otec s tým, že všetci traja boli odviezť drevo z osady U Dolných Zajacov na ich chatu v osade Boháčovci. Potvrdil, že cestou naspäť stretli V.a Y.a, ktorý išiel na aute ku svojej poľovníckej chate, no bolo to na veľkú vzdialenosť, najmenej 80 - 100 metrov, tak si myslí, že by ho svedok nerozpoznal. Svedok Y. je poľovník a má na neho „spadnuté“, pretože on mal neďaleko od poľovníckej chaty prenajatú inú chatu od pána V. a videl čo sa tam dialo, že tam strieľali zver, chcel tam mať pokoj, tak si na neho vymýšľa takéto veci. S V.om Y.om sa videli len raz v živote. Je pravda, že na polícii povedal, že drevo viezol domov on, ale myslel to tak, že bol tam aj on, teda vlastne aj on viezol to drevo. Keď prechádzali do osady Boháčovci, videl ich Y. Boháč, ktorý potvrdzuje, že traktor šoféroval brat C. Y..

Obžalovaný je zo spáchania činu priamo usvedčovaný výpoveďou svedka V.a Y.a, ktorý na hlavnom pojednávaní jednoznačne uviedol, že traktor šoféroval obž. M. Y. a na traktore sa viezli i jeho brat a otec. Svedok potvrdil, že tieto osoby pozná a nemali medzi sebou žiadne spory či konflikty. M. Y. spoznal bez pochybností. Sám túto vec neoznamoval, ale prišiel za ním policajt s tým, že pán Y. ho udal ako svedka, že ho videl šoférovať traktor, tak potvrdil, že ho skutočne videl. Spozoroval vtedy traktor na vzdialenosť 30 - 50 metrov, keď prichádzal oproti nim na svojom vozidle. Súd výpoveď svedka vyhodnotil ako vierohodnú a nemal žiadne dôvodné pochybnosti o jej pravdivosti. Tvrdenie obžalovaného, že ho svedok nemusel poznať, lebo sa videli raz v živote pred asi tromi rokmi, kedy si zobral do prenájmu chatu p. V. nepotvrdil žiaden iný svedok. Naopak obžalovaného brat C. Y. vypovedal, že jeho i brata svedok V. Y. pozná. Uviedol tiež, že nemali medzi sebou žiadne spory, pozdravili sa aj sem tam pokekali. Otec obžalovaného sa vyjadril, že on svedka Y.a osobne nepozná, ale chlapci hovorili, že podľa auta je to on. Svedkovia Y. T. a Y. C., príslušníci Obvodného oddelenia PZ Žarnovica pred súdom vypovedali, že preverovali oznámenie týkajúce sa neoprávneného výrubu stromov resp. odcudzenia dreva v Hrabíčove. Riešili to vtedy na mieste ako priestupok proti majetku, ktorý boli dokumentovať. Boli aj u nich na dome a drevo tam fotili. Jedná sa o časť osada Boháčovci. Drevo bolo naložené na vlečke traktora. Až následne, keď zistili, že obžalovaný mal uložený zákaz šoférovať začala sa riešiť aj táto vec tzn. kto viedol traktor. Sám obžalovaný spomínal, že cestou stretol na aute pána Y.a a práve na základe tejto informácie bol V. Y. následne ako svedok vypočutý. Obžalovaný vtedy nespomínal iné osoby v súvislosti s vypílením dreva. Svedkyňa Y. C. doplnila, že keď sa rozprávali s kolegom, že obžalovaný má zákaz alebo opatrenie, tak začal hovoriť, že šoféroval otec. Teda si myslí, že obraňoval otca. K výpovedi svedkyne Y. C. sa obžalovaný vyjadril, že on nemal prečo obraňovať otca a bolo to naopak, teda, že otec obraňoval syna. Vyjadrenie obžalovaného je ale v tomto zmysle zavádzajúce, pretože prioritne prišla polícia riešiť podozrenie z krádeže dreva a obžalovaný podľa všetkého nechcel uvádzať iné osoby, ktoré sa mali na tomto konaní s ním podieľať, keďže išlo o jeho otca a brata. Až keď si potom uvedomil, že porušil zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel, začal tvrdiť, že traktor šoféroval otec, ktorý mal príslušné vodičské oprávnenie. V tejto súvislosti súd dodáva, že voči obv. M. Y. sa na tunajšom súde vedie pod sp. zn. 4T/17/202 trestné stíhanie za prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal podľa skutkovej vety obžaloby dopustiť dňa 2.5.2019 na parcele C-KN č. 5241 v k. ú. Q. vypílením 6 ks stromov, a to 4 ks hrab obyčajný s obvodmi kmeňov 71 cm, 84 cm, 82 cm, 70 cm a 2 ks jaseň štíhly s obvodmi kmeňov 74 cm a 92 cm, čím mal spôsobiť na životnom prostredí škodu vo výške 5.158,-Eur a majiteľom uvedenej parcely škodu vo výške 125,55,-Eur.

Pokiaľ ide o výpovede svedkov C.a Y. a E.a Y., ktorí uvádzali rovnakú verziu ako obžalovaný, teda že traktor šoféroval C. Y., tieto výpovede súd považuje za účelové v úmysle pomôcť obžalovanému, nakoľko medzi ich výpoveďami sú viaceré rozpory. Ohľadne momentu a vzdialenosti, na ktorú videli auto V.a Y.a, C. Y. uvádzal okolo 100 metrov a E. Y. až 150 - 180 metrov. Navyše podľa svedka E.a Y. ich Y. mohol vidieť práve vtedy, keď dostali šmyk, zastavili, trochu sa tam motali a obž. prišiel a začal dávať rady, čo treba spraviť. Túto okolnosť pritom nespomínal obžalovaný, ale ani svedok C. Y.. Svedok Y. F.

síce vypovedal, že bol na dvore, kedy videl, že išli obžalovaný, jeho brat a otec na traktore s vlečkou, pričom za volantom sedel C. Y., avšak svedok jednak nevedel uviesť presný dátum kedy sa to udialo (čo je samozrejme pochopiteľné), ale najmä vypovedal, že to bolo krátko popoludní, okolo jednej - druhej hodine, teda podstatne skôr ako došlo k žalovanému skutku. Svedok tiež nepotvrdil, že vtedy na dvore rúbalo drevo, ako vypovedal obžalovaný. Svedok teda mohol vypovedať o inej udalosti a nie o tej, ktorá je predmetom tohto konania.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zákona, v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pokiaľ ide o osobu páchatela, súd mal preukázané, že obž. M. Y. má podľa aktuálneho odpisu registra trestov 5 záznamov, pričom okrem posledného rozhodnutia sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Naposledy bol obž. M. Y. uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/50/2018 zo dňa 18.5.2018, právoplatným dňa 6.6.2018, a to za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 roky, ako i trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 18 mesiacov. Vo výpise z evidenčnej karty vodiča má obž. tiež evidovaných 7 priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za ktoré bol postihnutý v blokovom konaní. Súd u obžalovaného nezistil žiadne poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti podľa § 36, § 37 Tr. zákona. Súd po vyhodnotení osoby páchatela, jeho doterajšieho života, možnosti nápravy ako aj okolností prípadu, uložil alternatívny - peňažný trest vo výmere 300,-Eur a pre prípad jeho úmyselného zmarenie ustanovil náhradný trest odňatia slobody na 30 dní. Uložený trest považoval za primeraný a dostatočný na naplnenie prevýchovného i represívneho účelu trestu, pričom však súčasne podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona ukladal aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 2 rokov, keďže uloženie trestu zákazu činnosti je potrebné z hľadiska zabezpečenia ochrany ostatných účastníkov cestnej premávky i z pohľadu nápravy páchatela, keďže predtým uložený trest zjavne nebol pre neho dostatočným poučením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
 - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.