

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/124/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719200600
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8719200600.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariány Muránskej a Mgr. Miloša Koleka, v právnej veci žalobkyne: E. D., nar. XX.XX.XXXX, adresa pobytu E., D. XXX/XXX, zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Svidník, Sov. hrdinov 163/66, IČO: 31 954 448, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, o primerané finančné zadostučinenie, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad, č. k. 20Csp/11/2019 zo dňa 13.05.2019, jednohlasne takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal zaplatiť žalovanému sumu 667,58 Eur k rukám žalobkyne v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň určil povinnosť žalovaného nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100% o ktorých súd rozhodne samostatným uznesením.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil § 8 čl., § 185 a § 215 CSP a ust. § 52 ods. 1 až 4, § 52 a ods. 1, 2, § 53 ods. 1 až 6, § 54 ods. 1, 2 a § 1 ods. 2 písm. b) OZ, ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a ust. § 3 ods. 5 posledná veta zákona č. 250/2007 Z.z. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že strany sporu uzavreli zmluvu o úvere, ktorú sa zaviazala žalobkyňa platiť v mesačných splátkach. V prípade nenaplnenia zmluvy žalovaný sa môže domáhať zrážky zo mzdy žalobkyne na plnenie svojho úveru. Po oboznámení sa zo zmluvou dospel k záveru, že táto neobsahovala obligatórne náležitosti, t.j. konečná splatnosť úveru, ktorú nestačí uviesť len tým, že boli dohodnuté isté splátky v nejakom stanovenom počte, ktoré by si mal spotrebiteľ sám vypočítať. Zároveň tiež dospel k záveru, že neboli splátky rozčlenené na splátku istiny úrokov iných poplatkov. Zmluva bola vopred pripravená, žalobkyňa nemala možnosť, ak potrebovala úver, dojednať zmluvné podmienky. Z týchto dôvodov išlo nepochybne o zmluvu spotrebiteľskú. Vychádzal tiež z ustálenej judikatúry vo vzťahu ku výške RPMN, čo všetko musí RPMN obsahovať, rovnako údaj o výške maximálnej úrokovej sadzby spotrebiteľských úverov a dospel k záveru, že v úverovej zmluve boli dohodnuté neprijateľné zmluvné podmienky. Zmluva neobsahovala obligatórne podmienky a tiež zistil, že žalobkyňa bola úspešná v spotrebiteľskom spore pred Okresným súdom v Poprade v konaní pod sp.zn.10 Csp/41/2016. Zistil, že žalovaný pristúpil k uplatneniu dohody o zrážkach zo mzdy a žalobkyni už do rozhodnutia vo veci bolo zrazených celkovo 189,72 Eur.

3. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaná. Táto v dôvodoch odvolania uviedla, že súd 1. inštancie na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým a aj právnym záverom. Neposudzoval obsah vydaného rozhodnutia vo veci 10 Csp/41/2016 pred Okresným súdom v Poprade. Nie je zrejmé, aké konkrétne právo spotrebiteľa bolo porušené a ako dospel súd k výške finančného zadostučinenia. Sumu priznanú žalobkyni vo výške 667,58 Eur považoval absolútne za neprijateľnú. Súd 1. Inštancie nesprávne zistil skutkový stav. Pokiaľ aj výška primeraného

zadosťučinenia je vecou úvahy súdu, nemôže byť táto úvaha svojvoľná. V kontexte s tým poukázal na to, že žalobkyňa nevrátila ani to, čo si požičala.

4. Žalobkyňa sa k odvolaniu žalovanej nevyjadрила.

5. Krajský súd v Prešove prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 378, § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné. Súd prvej inštancie dostatočným spôsobom zistil skutkový stav a vec aj správne právne posúdil. Na týchto skutkových a právnych záveroch sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

6. Podľa § 3 ods. 5 posledná veta zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 10.6.2013, spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

7. Zo zmluvy o úvere zo dňa 10.9.2013 súd 1. inštancie zistil, že uvedenou zmluvou žalovaný poskytol žalobkyni sumu vo výške 1.260,- eur, pričom poskytnutý úver sa žalobkyňa zaviazala splácať formou 48 pravidelných mesačných splátok po 63,18 eur. Celková výška nákladov bola vyčíslená na 1.772,64 eur, úroková sadzba bola stanovená na 70,01% ročne a RPMN na 70,01%. Z textu tiež vyplýva, že okrem splátok úveru mala žalobkyňa tiež hradiť poplatky za službu odkladu splátok vo výške 301,49 eur.

8. Zo žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 22.11.2013 súd zistil, že žalovaný žiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy pre omeškanie so splátkou vo výške 20,04 eur a žiadal o vykonávanie zrážok zo mzdy do sumy 941,97 eur.

9. Z výpisu uhradených splátok súd zistil, že žalobkyni boli zrazené splátky v celkovej výške 189,72 eur.

10. Odvolací súd poukazuje nato, že súd 1. inštancie v rozsudku konštatuje skutkový stav v bode 4. napadnutého rozsudku, ktorý však nezodpovedá listinným dôkazom, predložených žalobkyňou / uver poskytnutý vo výške 390,- Eur /. Preto obstoí námietka žalovanej o nesprávnych skutkových záveroch súdu 1. inštancie. Zároveň bude úlohou súdu 1. inštancie zvážiť primeranosť uplatneného nároku žalobkyňou. To bol dôvod zrušenia napadnutého rozsudku podľa ust. §389 ods. písm b / CSP.

11. O trovách odvolacieho konania bude rozhodovať súd 1. Inštancie podľa ust. § 396 ods. 3 CSP..

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).