

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200427
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420200427.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcu: D., O., proti žalovaným: 1/ Q. neznámy vlastník, 2/ G. na neznámom mieste, 3/ G. neznámy vlastník, všetky žalované zastúpené Slovenským pozemkovým fondom, Búdková 36, 817 45 Bratislava, o zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie voči žalovanej v 1/ a 3/ rade z a s t a v u j e.

II. V pomere medzi žalovanými v 1/ a 3/ rade sa žalobcovi náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobou, podanou na tunajšom súde dňa 09.03.2020, sa žalobca domáha zrušenia podielového spoluvlastníctva k pozemkom v k.ú. Q., ktoré sú evidované na LV XXXX, parc. č. XXXX orná pôda o výmere 308 m² zapísaná na meno Q. a na LV XXXX, parc. č. XXXX ostatná plocha o výmere 38 m² zapísaná na meno G. a 265 m² zapísané na meno G.. Súčasne sa žalobca domáha, aby súd prikázal spoluvlastnícke podiely v k.ú. Q. na LV XXXX, parc. č. XXXX orná pôda o veľkosti 308/1069, čo predstavuje 308 m² a na LV XXXX, parc. č. XXXX o veľkosti 38/628, čo predstavuje 38 m² a o veľkosti 265/625, čo predstavuje 265 m², celkom orná pôda 308 m² a ostatná plocha 303 m², do jeho výlučného vlastníctva s tým, že bude zaviazaný za ne zaplatiť v zmysle zákona č. 582/2004 Z. z. sumu 63,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2/ Žalobu žalobca odôvodnil tým, že je spoluvlastníkom v kat. území Q. na liste vlastníctva XXXX, parcely č. XXXX orná pôda o výmere 1069 m² v podiele 761/1069 t. j. 761 m² a Q. v podiele 308/1069 t. j. 308 m² a ďalej je spoluvlastníkom v kat. území Q. na liste vlastníctva XXXX, parcely č. XXXX ostatná plocha o výmere 628 m² v podiele 325/628 t.j. 325 m², kde G. je v podiele 38/628, t.j. 38 m² a G. v podiele 265/628 t. j. 265 m². On má záujem o odkúpenie podielov neznámych vlastníkov. Nie je však možné vyhľadať právnych nástupcov uvedených osôb, nakoľko na daných listoch vlastníctva majú v tituloch nadobudnutia pozemkové úpravy, D. zo dňa 11.3.2015, XXX/XX a tieto parcely im boli pridelené ako náhradné. Slovenský pozemkový fond je vedený ako správca na LV XXXX a LV XXXX, čím je nepochybné že sa jedná o neznámych vlastníkov. Žalobca má záujem, aby sa stal výlučným vlastníkom na LV XXXX, parc. č. XXXX a na LV XXXX, parc. č. XXXX, ktoré chce v budúcnosti účelne využívať.

3/ Žalobca k žalobe pripojil list vlastníctva č. XXXX pre k.ú. a obec Q., z ktorého vyplýva, že pozemok, ktorý je predmetom sporu, a to parcela registra „C“ č. XXXX orná pôda o výmere 1069 m² je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu, ktorého spoluvlastnícky podiel predstavuje 761/1069-ín z celku a Q., ktorej spoluvlastnícky podiel na tejto parcele predstavuje 308/1069 -ín z celku. Pri spoluvlastníčke Q. je v zátvorke uvedený údaj „zomrela“.

4/ Žalobca k žalobe ďalej pripojil list vlastníctva č. XXXX pre k.ú. a obec Q. z ktorého vyplýva, že pozemok, ktorý je predmetom sporu, a to parcela registra „C“ č. XXXX ostatná plocha o výmere 628 m² je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu, ktorého spoluvlastnícky podiel predstavuje 325/628-ín

z celku, G., ktorej spoluvlastnícky podiel na tejto parcele predstavuje 38/628 -ín z celku a G. ktorej spoluvlastnícky podiel na tejto parcele predstavuje 265/628 -ín z celku. Pri spoluvlastníčke G. je v zátvorke uvedený údaj „zomrela“.

5/ Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. katastrálny zákon, údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

6/ Podľa § 7 zákona č. 162/1995 Z.z. katastrálny zákon, kataster obsahuje tieto údaje: a) geometrické určenie a polohové určenie nehnuteľností a katastrálnych území, b) parcelné čísla, údaje o parcelách registra "C" evidovaných na katastrálnej mape, údaje o parcelách registra "E" evidovaných na mape určeného operátu, druhy a výmery pozemkov, súpisné čísla stavieb, údaje o príslušnosti pozemkov k zastavanému územiu obce, údaje o druhoch chránených nehnuteľností, o cene nehnuteľnosti a údaje o využívaní nehnuteľností, vybrané údaje na začlenenie pozemkov do poľnohospodárskeho pôdneho fondu alebo do lesného pôdneho fondu, údaje o bonitovaných pôdnoekologických jednotkách, vybrané údaje na tvorbu a ochranu životného prostredia a vybrané údaje pre iné informačné systémy o nehnuteľnostiach, c) údaje o právach k nehnuteľnostiam, údaje o vlastníkovi nehnuteľnosti a o inej oprávnenej osobe, ak ide o fyzickú osobu, meno, priezvisko, rodné priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a ak ide o cudzinca iný identifikátor a miesto trvalého pobytu, ak ide o právnickú osobu, názov, sídlo a identifikačné číslo, ako aj údaje o skutočnostiach súvisiacich s právami k nehnuteľnostiam, d) údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach alebo údaje o bodových poliach, e) sídelné a nesídelné geografické názvy.

7/ Podľa § 161 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP"), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

8/ Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9/ Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

10/ V danom prípade z údajov na liste vlastníctva č. XXXX a č. XXXX pre k.ú. Q., ktoré sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak, vyplýva, že žalobcom označené ako žalované v 1/ a 3/ rade už nežijú. Žalobca pritom nepreukázal (ani netvrdil), že by išlo o žijúce osoby, keď v žalobe uvádza, že nie je možné dohľadať právnych nástupcov uvedených osôb.

11/ Zároveň súd, postupujúc podľa ust. § 185 ods. 3 CSP, za účelom preskúmania existencie procesnej podmienky konania v podobe procesnej subjektivity žalovaných, požiadal obec Žaškov o podanie správy, či v ich obci žalované v 1/ až 3/ rade žili a ak áno v akom období s tým, že je súdu taktiež potrebné oznámiť prípadne ďalšie obci známe skutočnosti, a to, či tieto osoby ešte žijú a ak nežijú, či sú známi ich právni nástupcovia, ako aj obci známe údaje o týchto troch vlastníčkach (napríklad dátum, prípadne aspoň rok narodenia, či smrti a ich aktuálne, resp. posledné bydlisko).

12/ Obec Q. v liste zo dňa 20.05.2020 súdu oznámila, že o osobách Q., G., ktoré sú evidované ako spoluvlastnícky pozemkov na listoch vlastníctva č. XXXX a XXXX v k.ú. Q. obci nie sú známe žiadne skutočnosti a obci nie sú známi ani ich právni nástupcovia. G., ktorá je evidovaná ako spoluvlastníčka pozemkov na liste vlastníctva č. XXXX v k. ú. Q., tak ohľadne nej je obci známe, že H., trvale bytom G., Q., požiadal o zmenu údajov katastra vlastníka G. (zomrela) na liste vlastníctva č. XXXX v k.ú. Q., a to o doplnenie dátumu narodenia a úmrtia. Obec Q. na základe predložených listín potvrdila blízky príbuzenský vzťah v zmysle § 116 a § 117 Občianskeho zákonníka G., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, trvale bytom G. a H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G..

13/ Krajský súd v Trnave v uznesení sp. zn. 10Co/128/2014 zo dňa 20.05.2015 (ktorého závery sú obsiahnuté aj v uznesení NS SR sp. zn. 6Cdo/11/2016) konštatoval, že udržateľnosť označenia

Slovenského pozemkového fondu za zástupcu presne označeného vlastníka je len u vlastníkov spadajúcich pod režim definície z ust. § 8 ods. 1 písm. c) zákona č. 180/1995 Z.z., teda len u tých, o ktorých je nepochybné, že existujú (čo u fyzických osôb znamená, že žijú) a znakom ich neznámosti je neznámosť ich adresy. Takéto označenie ale naopak nemôže prichádzať do úvahy u tých vlastníkov, ktorí nie sú známi vôbec, spravidla preto, že pôvodný vlastník neexistuje a nie je zrejmé, kto a či vôbec niekto je jeho právnym nástupcom. Každý pokus tvrdiť opak by bol pripustením možnosti vykonania súdneho konania a vydania v ňom i vecného rozhodnutia o predmete sporu aj za cenu neexistencie jednej z podmienok konania, či presnejšie pri zaťažení konania neodstrániteľnou prekážkou, brániacou jeho ďalšiemu pokračovaniu a teda popretím jedného zo základov, na ktorých stojí civilný proces. Je totiž tzv. notoriou, že mŕtva fyzická osoba, ani zaniknutá právnická osoba nemajú spôsobilosť mať práva a povinnosti, s nedostatkom tejto spôsobilosti ide ruka v ruke i nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania a ak takáto skutočnosť je tu už v čase začatia konania, vadu spočívajúcu v snahe o zapojenie takéhoto "subjektu" do súdneho konania nejde napraviť žiadnym spôsobom, ale pri postavení súdu pred takúto procesnú situáciu musí dôjsť bez ďalšieho k zastaveniu konania.

14/ V danom prípade súd zistil, že označené žalované v 1/ a 3/ rade v čase podania žaloby nežili, keď žalobca podal žalobu dňa 09.03.2020, ku ktorej pripojil výpisy z listov vlastníctva preukazujúce fakt úmrtia žalovaných v 1/ a 3/, pričom tieto výpisy boli vyhotovené dňa 08.03.2020. Skutočnosť, že žalovaná v 3/ rade v čase podania žaloby nežila potvrdzuje aj vyjadrenie obce Q. zo dňa 20.05.2020.

15/ Postupujúc podľa ust. § 62 CSP v spojení s § 61 CSP súd konanie voči žalovaným v 1/ a 3/ rade zastavil, keď na tomto závere nemohla nič zmeniť ani skutočnosť, že ako ich zástupca bol uvedený Slovenský pozemkový fond, pretože takéto označenie žalovanej strany by bolo na mieste len vtedy, ak by išlo o žijúcu osobu, ktorej miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe (§ 8 ods. 1 písm. c), § 13, § 16 ods. 1 písm. b) zákona č. 180/1995 Z.z.). Za daného stavu veci možno prijať právny názor, že uvedenie Slovenského pozemkového fondu ako zástupcu žalovanej 1/ a 3/ by obstálo jedine vtedy, ak by bola žalujúca strana označená druhovým pomenovaním ako "neznámy (nezistený) právny nástupca/ neznámi (nezistení) právni nástupcovia ostatnej vlastníčky Q. uvedenej na liste vlastníctva č. XXXX k.ú. Q., resp. G. uvedenej na liste vlastníctva č. XXXX k.ú. Q." (názor čerpaný zo záverov Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10Co/128/2014). Toto však len za situácie, že by boli právni nástupcovia týchto vlastníčok neznámi (nezistení), čo však môže, ale nemusí byť prípad danej spornej veci. V prípade žalovanej 3/, podľa správy obce Q. zo dňa 20.05.2020, možno už v súčasnosti konštatovať, že táto má minimálne jedného právneho nástupcu, resp. dediča.

16/ Podľa § 262 ods. 1 CSP, aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí rozhodne o nároku na náhradu trov konania.

17/ Uznesenie o zastavení konania je rozhodnutie, ktorým sa konanie vo vzťahu ku žalovaným v 1/ a 3/ rade končí a súd tak v ňom musí rozhodnúť aj o trovách konania medzi nimi a žalobcom. Vzhľadom na dôvod zastavenia, súd dospel k záveru, že právo na náhradu trov konania vzniklo žalovaným v 1/ a 3/ rade, a to z dôvodu, že to bol žalobca, ktorý na strane žalovaných označil nežijúce osoby. Nakoľko však právo na náhradu trov konania pre nedostatok procesnej subjektivity nemožno priznať nežijúcej strane sporu, súd o nich rozhodol len vo vzťahu k žalobcovi, tak, že mu právo na náhradu trov konania v pomere medzi ním a žalovanými 1/ a 3/ nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a), § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).