

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 3PP/60/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120010904  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120010904.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Eliašom vo veci žiadosti o podmienené prepustenie ods. V. C., nar. XX.XX.XXXX/XXXX, z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.05.2020 na Okresnom súde Trnava, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného V. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. X/XX, G., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo dňa 10.07.2013, sp. zn. 3T/99/2013

z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 20.04.2020 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného V. C., nar. XX.XX.XXXX, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v ktorej uviedol, že dňa 19.06.2019 mu uplynuli dve tretiny uloženého trestu, pričom si počas výkonu trestu odňatia slobody doplnil vzdelanie (maturita) a bol dvakrát disciplinárne odmenený. Jeho správanie je na požadovanej úrovni a takisto je pracovne zaradený.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, zo dňa 10.07.2013, sp. zn. 3T/99/2013 v trvaní 3 roky. Predpokladaný koniec uloženého trestu má mať dňa 19.08.2021. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 19.06.2019.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného, hodnotením ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, rozhodnutiami súdov, osobným spisom odsúdeného a aktuálnym odpisom registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 07.04.2020 súd zistil, že odsúdený V. C., nar. XX.XX.XXXX, bol dňa XX.XX.XXXX premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav Hrnčiarovce nad Parnou“) na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Menovaný bol dňa 20.02.2015 dodaný do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava (ďalej len „ústav Bratislava“). Správanie a vystupovanie menovaného bolo počas pobytu v tomto ústave na požadovanej úrovni, neboli zaznamenané žiadne negatívne poznatky, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval, správal sa slušne. Ústavný poriadok dodržiaval. Pracovne zaradený nebol. Dňa 21.07.2015 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov. Správanie odsúdeného v tomto ústave nie je v pedagogickej dokumentácii bližšie hodnotené. Dňa 04.08.2015 bol premiestnený do ústavu Hrnčiarovce nad Parnou za účelom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody. Správanie a vystupovanie odsúdeného

počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave Hrnčiarovce nad Parnou nebolo vždy na požadovanej úrovni. V pedagogickej dokumentácii sú evidované viaceré porušenia ústavného poriadku ako zákaz prechovávanía nepovolených vecí, nerešpektovanie pokynov a príkazov nadriadených, nedodržovanie časového rozvrhu dňa, ustrojenosti alebo nevhodného správania sa. Napriek viacerým negatívnym záznamom evidovaným v pedagogickej dokumentácii treba poznamenať, že odsúdený v stanovených čiastkových cieľoch za posledný rok urobil pozitívny posun v dodržiavaní interných predpisov a ústavného poriadku. Výkonom funkcie z radov odsúdených nebol poverený. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol jedenkrát disciplinárne odmenený, mimoriadnym povolením návštevy dňa 16.01.2017 za zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu a ústavu. Disciplinárne tresty nemá vykázané. Počas výkonu trestu odňatia slobody vyštudoval Arcibiskupské gymnázium biskupa Pavla Jantauscha v Trnave dennou formou štúdia v zriadenej detašovanej triede v ústave Hrnčiarovce nad Parnou, čím získal úplné stredné všeobecné vzdelanie. Vo voľnom čase sa venuje športovým aktivitám (preferuje individuálne posilňovanie), čítaniu kníh a sledovaniu televízneho vysielania. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa pravidelne zapája. Voľný čas sa snaží využívať zmysluplne. V tunajšom ústave bol dňa 13.08.2015 pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Terminals, odkiaľ bol z dôvodu prijatia do denného štúdia vyradený dňa 31.8.2015. Po úspešnom ukončení denného štúdia bol dňa 29.10.2019 zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Euroobuv. Jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Fond pracovného času využíva zmysluplne, pracovné návyky má osvojené. Podľa potreby sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu a ústavu. Odsúdený vyrastal v neúplnej rodine. Otec: U. C. zahynul pri autonehode keď mal menovaný 10 rokov, matka: N. Prokešová, rod. H.. Má jedného súrodencu. Po skončení základnej školy pokračoval v štúdiu na gymnáziu. Toto štúdium však nedokončil. Neskôr chcel štúdium dokončiť na inom gymnáziu avšak neúspešne. Pred výkonom trestu odňatia slobody pracoval len príležitostne na stavbách ako robotník. Na úrade práce sociálnych vecí a rodiny bol evidovaný. Menovaný je slobodný, bezdetný. Pred výkonom trestu býval v mieste trvalého bydliska s matkou. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiaval formou korešpondencie a návštev s matkou, sestrou, strýkom a starými rodičmi. Vzťahy odsúdeného sa javia ako funkčné a na požadovanej úrovni. Po prepustení chce ísť bývať do miesta trvalého bydliska k matke. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce. V zaobchádzaní je aplikovaný situačne podmienený prístup s dôslednou kontrolou plnenia zadaných úloh zameraných na dodržiavanie interných noriem a stabilizáciu ich dodržiavania. Individuálne poradenstvo je zamerané na riadne plnenie povinností, formovanie vhodných spôsobov správania sa, ktoré sú spoločensky akceptovateľné. Záverom možno konštatovať, že odsúdený čiastočne plní stanovené ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania priaznivá - nízke riziko sociálneho zlyhania. Na základe uvedených skutočností bolo konštatované, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a bolo odporúčané ho podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že odsúdený má celkovo 2 záznamy, pre ktoré je od 19.02.2015 až doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody, pričom ide v jeho prípade o majetkovú a násilnú trestnú činnosť.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Malacky, zo dňa 10.07.2013, sp. zn. 3T/99/2013, súd zistil, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona v súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky podmiennečne so skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 3 roky a uloženou povinnosťou podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 28.07.2013. Výkon trestu odňatia slobody bol odsúdenému nariadený dňa 01.06.2017 v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu. Odsúdený ďalej uviedol, že chce poprosiť o šancu a chce začať viesť riadny život. Z trestu sa poučil, v prípade prepustenia bude dodržiavať všetky obmedzenia, ktoré mu budú uložené, chce byť s rodinou, robotu už má vybavenú. Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený. Celkovo boli štyri potrestania zahladené.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie má za to, že u odsúdeného V. C. nie sú splnené podmienky na podmiennečné prepustenie. Poukazuje primárne na prvú materiálnu podmienku a s ňou spojenú nutnosť preukázania polepšenia, pričom z hodnotenia z ÚVTOS vyplýva, že táto podmienka splnená nebola, nakoľko odsúdený si doposiaľ nevytvoril také podmienky aby mohlo byť hovorené o jeho polepšení. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby súd žiadosti odsúdeného nevyhovел a túto zamietol.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona.

U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že táto nie je splnená v plnom rozsahu, pričom súd vychádzal z obsahu hodnotenia ÚVTOS, ktoré konštatovalo, že odsúdený len čiastočne spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie a opieralo sa najmä o viaceré nedostatky v správaní a vystupovaní odsúdeného, ktoré sa vyskytli počas výkonu trestu, spočívajúce v zákaze prechovávaní nepovolených vecí, nerešpektovania pokynov a príkazov nadriadených, nedodržiavanie časového rozvrhu dňa a pod. Napriek tomu, že odsúdenému boli štyri disciplinárne tresty zahladené súd prihliada aj na túto skutočnosť, ktorá svedčí o spôsobe, akým sa odsúdený problematcky adaptoval na podmienky výkonu trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, súd konštatuje, že ani táto v nadväznosti na prvú materiálnu podmienku nie je splnená, nakoľko podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. V zmysle uvedeného súd vychádzal predovšetkým z obsahu hodnotenia ÚVTOS ako aj z odpisu registra trestov odsúdeného, ktorý odkazuje na charakter a mieru závažnosti spáchanej trestnej činnosti, pričom aj s poukazom na vyššie uvedené je súdu zrejmé, že v prípade odsúdeného doposiaľ vzhľadom na jeho osobu a samotný priebeh výkonu trestu odňatia slobody nie je možné

dôvodne očakávať, že po podmiennečnom prepustení bude viesť riadny život. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nespĺnil všetky zákonom stanovené podmienky a u odsúdeného výkon trestu odňatia slobody doposiaľ plní len čiastočne svoj účel, žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.