

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/70/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117209957
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8117209957.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci žalobcov: 1. B. L., nar. XX.XX.XXXX, S. XXXX, XXX XX S., L. republika, zastúpená X. L., nar. XX.XX.XXXX, Z. XXX/XX, XXX XX K. K. a 2. X. L., nar. XX.XX.XXXX, Z. XXX/XX, XXX XX K. K., zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Svidník, Sov. hrdinov 163/66 proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 4.231,39 eur s prísl. a určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č. k. 16Csp/96/2017-132 zo dňa 26.02.2019 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom určil, že do dedičstva po A. L., nar. XX.XX.XXXX a zomr. XX.XX.XXXX, patrí pohľadávka zo zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 30.04.2009 voči žalovanému na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 4.231,39 eur s úrokom z omeškania. Druhým výrokom žalobcom priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. Rozsudok odôvodnil tým, že pôvodná žalobkyňa sa žalobou domáhala určenia neprijateľnej podmienky a vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 4.231,39 eur s príslušenstvom. Odvolací súd zrušil pôvodný rozsudok, ktorým bolo žalobe vyhovené, a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Dôvodom zrušenia bola nepreskúmateľnosť rozsudku, keď sa súd prvej inštancie nevysporiadal s námietkou premlčania. Počas odvolacieho konania pôvodná žalobkyňa zomrela, odvolací súd rozhodol, že v konaní sa bude pokračovať s dedičmi poručiťky. Súd prvej inštancie pripustil zmenu žaloby na pojednávaní dňa 26.02.2019 a uviedol, že považoval návrh za dôvodný aj v časti o určenie vydania bezdôvodného obohatenia. Zmluva o spotrebiteľskom úvere v danom prípade neobsahovala náležitosti vyplývajúce zo zákona 258/2001 Z.z., a to adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Následne sa súd zaoberal námietkou premlčania a uviedol, že pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej lehoty sa vyžaduje skutočná a nie iba predpokladaná vedomosť o tom, že bol na úkor osoby získaný majetkový prospech, a preto vychádzal z potvrdenia Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS a z toho, že sa žalobkyňa o bezdôvodnom obohatení dozvedela v novembri 2016 z potvrdenia tohto združenia. Žaloba teda bola podaná v subjektívnej premlčacej dobe. Pri hodnotení objektívnej premlčacej doby súd vychádzal z 10 ročnej premlčacej doby. Žalovaný má v predmete činnosti poskytovanie úverov, preto sa vyžaduje, aby dodržiaval príslušné právne normy vzťahujúce sa na poskytovanie úverov. Ak žalovaný v zmluve neuviedol obligatórne náležitosti, napriek tomu, že

si musel byť vedomý toho, že sa jedná o spotrebiteľa a nebude môcť od neho žiadať úroky a iné poplatky a pre prípad, keď tak urobí, bol z uvedenou zákonnou sankciou uzročený. Minimálne teda na jeho strane išlo o nepriamy úmysel získať majetkový prospech. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 CSP.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. Namietal neaktuálnosť výroku rozhodnutia, nakoľko podľa rozhodnutia sa rozhodlo o tom, čo patrí do dedičstva po A. L.. Určovací výrok čo do dedičstva patrí, sa týka v zásade len účastníkov dedičského konania a rozhoduje sa ním len pre účely dedičského konania. V danom prípade nejde o spor o to, čo do dedičstva patrí, ale predmetom konania bolo samotné právo uplatnené porúčiteľom. Napadaný výrok je teda zmätočný a nemá s prejednávanou vecou nič spoločné. Vo vzťahu k žalovanému ide o neaktuálny a nevykonateľný určovací výrok. Poukázal na to, že súd o návrhu na zmenu žaloby rozhodol uznesením, ktoré nedoručil žalovanému. Žalovanému bolo toto uznesenie doručené až spolu s rozsudkom, a teda v čase rozhodovania nebolo právoplatne rozhodnuté o zmene žaloby. Nesúhlasil aj s obsahovou stránkou rozhodnutia, nesúhlasil s tým, že zmluva neobsahovala konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru. Zo zákona nevyplýva, že sa jedná o požiadavku na dátum. Súd nesprávne vyhodnotil aj námietku premlčania. V konaní nebol vykonaný žiadny dôkaz o tom, že by bezdôvodné obohatenie bolo získané úmyselne. Záver konajúceho súdu je vecne nesprávny a nezodpovedá vykonanému dokazovaniu, pretože v konaní nebolo preukázané, že postup žalovaného pri uvádzaní náležitostí je nesprávny a odporuje zákonu. Ďalej uviedol, že náležitosť počet, výška, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov nebola počas účinnosti zákona 258/2001 Z.z. nikdy sporná. Spornou sa stala až za účinnosti novej úpravy, pričom aj tento fakt bol odstránený jednak rozhodovacou činnosťou súdnych autorít, a tiež zmenou zákona. Zmluva obsahuje počet, výšku a tiež dátumy splátok, je teda zrejmé, že žalovaný nekonal v úmysle neuviesť niektorú náležitosť. Podľa záverov uznesenia Najvyššieho súdu SR 1Cdo/238/2017 samotný fakt, že nebankový subjekt poskytujúci úver spotrebiteľovi je v postavení profesionálneho podnikateľa, nemôže bez ďalšieho zakladať úmysel tohto nebankového subjektu bezdôvodne sa obohatiť. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok a žalobu zamietol.

3. Žalobcovia sa k odvolaniu nevyjadrili.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol, odvolací súd sa s jeho rozhodnutím stotožňuje. V danom prípade, aj keď sa jedná o určujúci výrok rozhodnutia, nebolo možné v konaní ináč pokračovať, pretože právny nástupcovia pôvodnej žalobkyne vstúpili do už začatého konania. Žalobcovia, ktorí nastúpili do jej konania po A. L., nemôžu tvrdiť, že sú veriteľmi z pohľadávky proti žalovanému, pretože táto ešte nebola prejednaná v dedičskom konaní. Súd prvej inštancie správne vyhodnotil aj námietku premlčania, rovnako sa odvolací súd stotožňuje s tým, že v danej zmluve absentujú náležitosti, ktoré uviedol súd prvej inštancie. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 CSP vrátane vecne správneho výroku o trovách konania.

5. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní boli žalobcovia v celom rozsahu úspešní, žalovaný v celom rozsahu neúspešný, úspešným žalobcom trovy odvolacieho konania nevznikli, a preto odvolací súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

6. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.