

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15Csp/121/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719204685
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719204685.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred sudcom JUDr. Miriam Štillovou v spore žalobcu: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zastúpeného: KC LEGAL, s.r.o., so sídlom Zámocká 10, 811 01 Bratislava, IČO: 50 057 456, proti žalovanému: N. K., Y.. XX.XX.XXXX, E. R. XX, XXX XX N., o zaplatenie 388,21 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 388,21 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 388,21 € od 9.4.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude súd rozhodovať samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. V žalobnom návrhu doručenom súdu dňa 15.11.2019 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 388,21 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

2. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 23.02.2018 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, v ktorej si žalovaný dojednal balík služieb Magio Televízia XL - Sat s dobou viazanosti 24 mesiacov s akciovou cenou platnou počas 1. - 30. mesiaca vo výške 19,90 eur mesačne a nájom koncového zariadenia na dobu neurčitú s nájomným vo výške 1,94 eur mesačne, ktoré je potrebné pre riadne poskytovanie služby. Žalovaný sa zaviazal, že počas doby viazanosti bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby a v prípade zániku nájmu vráti žalobcovi prenajaté koncové zariadenie spolu s príslušenstvom. Pre prípad nevrátenia koncového zariadenia bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 150,00 eur. Žalovaný si neplnil svoju povinnosť riadne a včas platiť za poskytované služby. Na uhradenie dlžných faktúr žalobca žalovaného vyzýval, ale bezvýsledne. Nezaplatením faktúr vznikla žalobcovi voči žalovanému pohľadávka vo výške 388,21 eur. Nakoľko žalovaný je so zaplatením dlžných faktúr v omeškaní, žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania, a to od 09.04.2019, čo je deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. 8230080984. Žalobca má za to, že úrok uplatnený až od splatnosti tejto faktúry je pre spotrebiteľa výhodnejší. Nakoľko žalovaný nesplnil zmluvnú povinnosť vrátiť žalobcovi prenajaté koncové zariadenie ani po výzve žalobcu, žalobca v súlade so zmluvou vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 150,00 eur. Žalobca si ďalej uplatnil nárok na regresívnu zmluvnú pokutu vo výške 149,67 eur vypočítanú so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli od doby viazanosti, ktorá bola medzi stranami dohodnutá vo výške 180,00 eur.

3. Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 15Csp/121/2019-41 zo dňa 18.12.2019, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 15Csp/121/2019-50 zo dňa 14.02.2020 zrušil v celom rozsahu.

4. Žalobu ako aj ostatné listinné dôkazy doložené do konania zo strany žalobcu súd žalovanému doručoval zákonným spôsobom. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 prvá veta CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

7. S poukazom na citované ustanovenia CSP, súd vo veci, keďže išlo o drobný spor, nenariaďoval ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia pojednávania bolo zverejnené zákonným spôsobom. Na verejnom vyhlásení rozsudku dňa 27.05.2020 sa strany sporu nezúčastnili.

8. Súd sa oboznámil s obsahom súdneho spisu a s listinnými dôkazmi, ktoré boli doložené zo strany žalobcu do konania a zistil tento skutkový a právny stav. Na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb žalobca vyfakturoval žalovanému poskytnuté služby, a to faktúrami č. 8205906927 (č.l. 17) sumu vo výške 22,72 eur za obdobie od 22.02.2018 do 21.03.2018 so splatnosťou dňa 06.04.2018, č. 8207902724 (č.l. 18) sumu vo výške 26,93 eur za obdobie od 22.03.2018 do 21.04.2018 so splatnosťou dňa 07.05.2018, č. 8209909174 (č.l. 19) sumu vo výške 46,73 eur za obdobie od 22.04.2018 do 21.05.2018 so splatnosťou dňa 06.06.2018 a č. 8211930346 (č.l. 13) sumu vo výške 26,93 eur za obdobie od 22.05.2018 do 21.06.2018 so splatnosťou dňa 09.07.2018. Z týchto faktúr si uplatnil dlh vo výške 88,54 eur, a to faktúru č. 8205906927 si uplatnil v celkovej fakturovanej výške, zo zvyšných faktúr si uplatnil z každej sumu 21,94 eur. Žalobca vystavil žalovanému aj faktúru č. 8228022806 (č.l. 15) na sumu 149,67 eur so splatnosťou dňa 11.03.2019, ktorou žalovanému vyúčtoval zmluvnú pokutu a faktúru č. 8230080984 (č.l. 16) na sumu 150,00 eur so splatnosťou dňa 08.04.2019, ktorou žalovanému vyúčtoval zmluvnú pokutu za Magio box. Oznámením zo dňa 12.03.2019 (č.l. 20) žalobca oznámil žalovanému, že v zmysle § 44 ods. 8 písm. b) a § 44 ods. 12) zákona č. 351/2011 Z.z. od uzatvorenej zmluvy odstupuje z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby. Výzvou zo dňa 21.02.2019 formou SMS (č.l. 22) žalobca žalovaného vyzval na vrátenie zapožičaného koncového zariadenia v lehote do 03.03.2019.

9. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

10. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom

alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určený výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

17. Súd mal v konaní za preukázané, že na základe uzatvorenej zmluvy žalobca poskytol a sprístupnil žalovanému verejné služby so zvoleným programom služieb. Súd má za to, že v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu. V zmluve sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb. Žalovaný si nesplnil svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za poskytnuté služby vyúčtované faktúrami č. 8205906927, č. 8207902724, č. 8209909174 a č. 8211930346, čím porušil zmluvné podmienky. Z titulu nezaplatených faktúr si žalobca uplatnil pohľadávku 88,54 eur. Súd konštatuje, že žaloba v tejto časti bola podaná dôvodne.

18. Žalobou si žalobca uplatnil aj pohľadávku vo výške 149,67 eur z titulu zmluvnej pokuty, ktorá bola žalovanému vyúčtovaná faktúrou č. 8228022806. Žalobca sa so žalovaným zmluvne dohodli, že žalovaný zotrvá v zmluvnom vzťahu a bude využívať služby žalobcu počas 24 mesiacov, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy, bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. V prípade porušenia zmluvných povinností sa zmluvné strany dohodli, že právnenému predchodcovi žalobcu vznikne právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty, ktorá bola zmluvne dojednaná vo výške 180,00 eur s tým, že jej výška bude klesať. Z dohodnutej výšky zmluvnej pokuty si žalobca uplatnil sumu 149,67 eur, v ktorej v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok zohľadnil dobu viazanosti, počas ktorej žalovaný dodržal zmluvné povinnosti. K nároku zo zmluvnej pokuty súd poznamenáva, že žalovaný si slobodne bez nátlaku vybral právneho predchodcu žalobcu ako dodávateľa služieb a sám si vybral službu, ktorú mu právny predchodca žalobcu poskytoval. Od týchto skutočností sa odvíjala aj dohodnutá výška zmluvnej pokuty a žalovaný svojim správaním, t.j. výberom ponúkaných služieb, sám ovplyvnil výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Súd má za to, že práva a povinnosti žalobcu a žalovaného netrpí nerovnováhou v ujme spotrebiteľa, je primeranou sankciou a súčasne aj paušalizovanou náhradou škody za nespĺnenie povinnosti spotrebiteľa platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Ďalej si žalobca uplatnil nárok titulom zmluvnej pokuty za nevrátenie zapožičaného koncového zariadenia. Zmluvná pokuta vo výške 150,00 eur bola žalovanému vyfakturovaná faktúrou č. 8230080984. Žalovaný faktúru nezaplatil. Súd má preukázané, že koncové zariadenie bolo žalovaného zapožičané a jeho vrátenie žalobca od žalovaného žiadal. Žalovaný koncové zariadenie žalobcovi nevrátil, preto má žalobca nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta patrí k zákonným prostriedkom zabezpečenia práva žalobcu a ich dojednania v tomto prípade bolo v súlade s ust. § 544 ods. 1 OZ. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný dlžnú sumu uhradil, žalovaný žiadnym spôsobom nevyužil prostriedky procesnej obrany a listinné dôkazy doložené do konania ani skutkové tvrdenia neboli zo strany žalovaného rozporované, súd má za to, že žalobca prostriedkami procesného útoku preukázal dôvodnosť podanej žaloby v časti uplatneného nároku z nezaplatených faktúr ako aj v časti nárokov zo zmluvných pokút. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 388,21 eur.

19. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Žalobca si v žalobnom návrhu okrem nároku na zaplatenie istiny uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania, nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením jednotlivých faktúr, a to odo dňa 09.04.2019, teda odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej z faktúr vystavených zo strany žalobcu (v prípade ostatných faktúr splatnosť nastala skôr), s poukazom, že takto uplatnený nárok je pre spotrebiteľa výhodnejší. Keďže výška úroku z omeškania a spôsob jeho uplatnenia neboli uplatnené v rozpore s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., súd aj tento nárok žalobcovi priznal, a to tak ako žiadal v podanej žalobe, t.j. odo dňa 09.04.2019.

23. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania súd rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

26. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.