Súd:	Krajský súd Bratislava
Spisová značka:	4CoSr/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1217205856
Dátum vydania rozhodnutia:	27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Valéria Kleinová
ECLI:	ECLI:SK:KSBA:2020:1217205856.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Valérie Kleinovej a členov senátu Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a JUDr. Anny Kašajovej v právnej veci žalobkyne: N. Y., G.. XX.XX.XXXX, O. XX, K., proti žalovanému: POHOTOVOSŤ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35807598, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 2. októbra 2019 č.k. 21Csr 1/2017-74 takto

r o z h o d o l :

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobkyne, ktorou sa domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu pri Asociácii pre arbitráž, sp. zn. SRSAspA 05801/15 zo dňa 11.03.2016. Žalovanému trovy konania (nárok na náhradu trov konania) nepriznal.

2. Vychádzal zo skutkového vymedzenia žaloby žalobkyňou tým, že nebola riadne upovedomená o ustanovení rozhodcu alebo o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, nebolo jej umožnené sa zúčastniť na spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Stály rozhodcovský súd nenariadil ústne pojednávanie, hoci to navrhovala, v konaní nebol zistený skutkový stav, pričom rozsudok ju zaväzuje na plnenie, ktorého povaha odporuje dobrým mravom. Žalobu podala z dôvodu spôsobu úžery žalovaného. V rozhodcovskom konaní podľa nej nebol zistený skutkový stav, rozsudok odporuje dobrým mravom, pričom zopakovala svoju argumentáciu v žalobe.

3. Žalovaný žiadal žalobou zamietnuť z dôvodu, že žaloba bola podaná na súde dňa 17.03.2017, rozhodcovský rozsudok bol vydaný dňa 11.03.2016, pričom žalobkyňa neuviedla, kedy jej bol doručený. Nemal tak zrejmé, či žalobkyňa dodržala zákonom danú 3 mesačnú lehotu na podanie takejto žaloby. Uviedol, že medzi stranami bola predmetná rozhodcovská zmluva uzatvorená na samostatnom liste papiera, oddelene od zmluvy o úvere a žalobkyňa svojim podpisom dňa 22.08.2013 s uzatvorením rozhodcovskej zmluvy súhlasila. Okrem toho bola vyzvaná dňa 03.11.2015 o výbere rozhodcovského súdu alebo všeobecných súdov.

4. Súd prvej inštancie prejednal vec v súlade s ust. § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu a vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise. Vec právne posúdil podľa ustanovení § 46 ods. 1, § 42 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Z pripojeného spisu stáleho rozhodcovského súdu zistil, že žalobkyňa si predmetný rozsudok prevzala dňa 26.03.2016, pričom podľa § 46 ods. 1

citovaného zákona mala na uplatnenie predmetnej žaloby o jeho zrušenie 3 mesačnú lehotu. Keďže žaloba bola podaná na príslušnom všeobecnom súde až dňa 17.03.2017 mal je zrejmé, že uvedenú lehotu nedodržala a preto jej žalobu zamietol.

5. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania odôvodnil súd prvej inštancie tým, že žalovaný mal vo veci plný úspech v konaní, avšak keďže mu v konaní žiadne trovy nevznikli, podľa čl. 17 CSP mu nárok na náhradu trov konania nepriznal

6. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa a žiadala ho zrušiť a vo veci nariadiť pojednávanie, majúc za to, že vo veci bolo prejudikované, že jej žaloba nie je dôvodná, pričom bolo posudzované len nedodržanie lehoty na uplatnenie žaloby na všeobecnom súde. Súd prvej inštancie podľa nej nevzal do úvahy a nezaoberal sa skutočnosťou, že od 1.1.2015 s účinnosťou zákona č. 335/2014 Z.z. došlo k zmene právneho posúdenia stálych rozhodcovských súdov, kde zjavne a dokázateľne rozhodcovský súd konal v prospech žalovaného a úžernícka spoločnosť POHOTOVOSŤ, s.r.o. ju zneužil slabšie stranu. Vytýkala súdu prvej inštancie, že nevzal do úvahy ani absenciu súdnych pojednávaní zo strany žalovaného Poukázala na ochranu práv spotrebiteľa a že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom jej znemožnil, aby mohla uskutočniť jej patriace procesné právo, čím došlo k porušeniu spravodlivého súdneho procesu. Namietala tiež, že súd prvej inštancie nevykonal dôkazy potrebné na zrušenie rozhodcovského rozsudku, kde súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci Mala za to, že výkon rozhodcovského súdu bude v rozpore s verejným právom.

7. Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne nevyjadril, odvolací návrh nepodal.

8. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) prejednal vec bez pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

9. Zákon č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní vo svojej siedmej časti v § 40 ods. 1 uvádza dôvody, pre ktoré môže účastník rozhodcovského konania žalobou, podanou na príslušnom súde, sa domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku.

10. Pre konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku platia Spoločné ustanovenia o príslušnosti súdu upravené v Piatom dieli Civilného sporového poriadku. Z ustanovenia § 36 ods. 1 CSP vyplýva, že konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania (§ 40 CSP).

11. Podľa ust. § 40 ods. 1 zák. č. 244/2002 Z.z. je týmto zákonom dané súdom rozhodovať za podmienok tam uvedených, okrem iného aj o zrušení rozhodcovského rozsudku. Účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou, podanou na príslušnom súde, domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku za podmienok tam uvedených.

12. Podľa ust. § 41 ods. 1 zák. č. 244/2002 Z.z. v znení zmien a doplnkov, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní od dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

13. Predmetná lehota na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku súdom, je svojou povahou lehotou procesnoprávnou, ktorá sa vzťahuje na procesný úkon, urobený podľa vyššie citovaného ustanovenia zákona o rozhodcovskom konaní s podpornou platnosťou ustanovení CSP. Žalobkyni bol predmetný rozsudok rozhodcovského súdu doručený dňa 26.03.2016, pričom podľa § 46 ods. 1 citovaného zákona, mala na uplatnenie predmetnej žaloby o jeho zrušenie 3 mesačnú lehotu a žaloba bola podaná na príslušnom všeobecnom súde až dňa 17.03.2017. Súd prvej inštancie správne právne posúdil a vyriešil otázku lehoty na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, čo bol bez ďalšieho vykonania dokazovania dôvod na zamietnutie žaloby žalobkyne. Preto odvolacia námietka žalobkyne, že bolo posudzované len nedodržanie lehoty na uplatnenie žaloby na všeobecnom súde a súd prvej inštancie nevykonal dôkazy potrebné na zrušenie rozhodcovského rozsudku a vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, čím jej mal znemožniť, aby mohla uskutočniť jej patriace procesné práva a došlo k porušeniu spravodlivého súdneho procesu, nebola dôvodná.

14. Odvolací súd preto z vyššie uvedených dôvodov napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

15. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a žalovanému, úspešnému v odvolacom konaní, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko mu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.
Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).
Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).
V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (§ 428 C.s.p.).