

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120201994
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120201994.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti T.: A., nar. X.XX.XXXX a A., nar. X.XX.XXXX, obe deti bytom u otca, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra, pracovisko Zlaté Moravce ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky V. K., nar. X.XX.XXXX, bytom S. B., XXX, XX XXX B., N. a otca V. T., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XX, o návrhu otca dieťaťa na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom takto

rozhodol:

I.Súd zveruje maloleté deti T.: A., nar. X.XX.XXXX a A., nar. X.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca detí.

II.Súd zaväzuje matku maloletých detí prispievať na výživu maloletých detí T.: A., nar. X.XX.XXXX výživným v sume 30 eur mesačne od 1.2.2020 a A., nar. X.XX.XXXX výživným v sume 30 eur mesačne od 1.2.2020, ktoré výživné je matka detí povinná platiť k rukám otca detí vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred.

III.Zročné výživné, ktoré zo strany matky pre maloletú A. T., nar. X.XX.XXXX za obdobie od 1.2.2020 do 31.5.2020 predstavuje sumu 120 eur, súd povoľuje matke dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

IV.Zročné výživné, ktoré zo strany matky pre maloletú A. T., nar. X.XX.XXXX za obdobie od 1.2.2020 do 31.5.2020 predstavuje sumu 120 eur, súd povoľuje matke dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

V.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Okresnému súdu Nitra bol dňa 10.2.2020 doručený návrh otca dieťaťa, ktorým otec dieťaťa žiadal, aby súd zveril obe maloleté deti T.: A., nar. X.XX.XXXX a A., nar. X.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti. Zároveň požadoval, aby matka maloletých detí bola povinná prispievať na výživu každého z detí v sume 100 eur mesačne vopred do 15-teho dňa v mesiaci k jeho rukám. Styk matky s deťmi nepožadoval upraviť a žiadal ho ponechať na dohodu medzi rodičmi detí. Otec v jeho návrhu uviedol, že s matkou detí žili najskôr spoločne v jednej domácnosti 7 rokov a jeho partnerka- matka detí už vtedy mala deti B. a B., ku ktorým otcovstvo nebolo priznané, pričom počas ich spolužitia sa im narodili deti A. a A.. Matka týchto detí približne v apríli 2017 začala odchádzať do Nemecka a v tom čase on zabezpečoval starostlivosť o obe ich spoločné deti A. a A. za pomoci širšej rodiny, s ktorou žili v spoločnom dvore. Potom matka detí ostala tehotná a vyjadrila sa, že dieťa, ktoré čaká, nie je jeho. Následne sa jej narodila dcéra T. M., nar. X.XX.XXXX a syn K., nar. X.XX.XXXX, ktoré deti žijú s ňou v zahraničí. Vyjadril sa, že by mala žiť s V. K., ktorého označila za otca uvedených detí a tiež ďalšieho dieťaťa, ktoré s ním ona

čaká. Otec poukázal na to, že od septembra 2019 obe jeho dcéry B. i B. navštevujú prvý ročník ZŠ v Červenom Hrádku a on pracuje príležitostne v obci na fuškách.

2. Matka detí sa vo vzťahu k súdu vyjadrila, že súhlasí so zverením maloletých detí T.: A. a A. do osobnej starostlivosti otca detí. Najskôr uviedla, že je schopná na deti prispievať po 50 eur na každé dieťa, teda 100 eur mesačne. Následne sa však vyjadrila, aby sa súd v tejto právnej veci konal bez nej, nakoľko sa nemôže na súd dostaviť a zároveň uviedla, že je schopná prispievať na maloleté dcéry A. a A. sumou 30 eur mesačne na každé z uvedených detí.

3. Matka maloletých detí sa na pojednávanie nedostavila, požiadala súd aby prejednal vec bez jej prítomnosti, pričom súd podľa § 31 CMP v konaní pokračoval bez prítomnosti matky detí.

4. Otec detí na pojednávaní uviedol, že trvá na tom, aby deti A. a A. T. boli zverené do jeho osobnej starostlivosti pričom on sa o ne riadne stará, výchovu detí zvláda a v prípade potreby je mu nápomocná i jeho rodina. Uviedol, že výchovné problémy s deťmi nemá. Poukázal na stav, že matka detí žije v Nemecku, je vydatá a má už ďalšie dve deti. Opustila jeho i ich uvedené dve deti. Uviedol, že obe deti navštevujú ZŠ v Červenom Hrádku. On si príležitostne privyrába a poberá tiež dávku v hmotnej núdzi 120 eur mesačne. O deti sa riadne stará.

5. Kolízny opatrovník k veci uviedol, že maloleté deti A. a A. majú vytvorený vzťah k otcovi detí, súd na neho zvyknuté, keďže sa o ne stará od malička. Obe deti sa pred UPSVaR vyjadrili, že chcú byť naďalej v starostlivosti ich otca. Považoval za dôvodné, aby na výživu každého z uvedených dvoch detí matka prispievala výživným 30 eur mesačne od podania návrhu otca detí v tejto veci.

6. Otec v konečnom návrhu uviedol, že on žiada zveriť mal. deti T.: A. a A. do jeho osobnej starostlivosti a požaduje, aby matka na deti prispievala výživným 30 eur mes. na každé z detí od podania návrhu v tejto veci. Styk medzi matkou detí, ktorá žije v Nemecku s novou rodinou, nežiadal upraviť. Uviedol, že on nebude v styku matky s deťmi brániť.

7. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že sa pridržiava skutočností, ktoré uviedol v rámci pojednávania v tejto veci.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh otca detí, rodné listy detí, lustrácie k osobe matky detí a mal. detí, vyjadrenia matky detí, správa UPSVaR Nitra zo šetrenia pomerov a pohovoru s mal. deťmi a zistil tento skutkový a právny stav veci.

9. Otec detí žije s mal. A. a A. T. v jednej domácnosti, riadne sa o obe deti stará. Obe deti pochádzajú z jeho vzťahu s matkou uvedených dvoch detí a narodili sa z ich mimomanželského vzťahu. Tá však medzičasom žije v Nemecku s jej manželom a ďalšími deťmi, ktoré s ním má. Je na rodičovskej dovolenke. Otcovi detí v starostlivosti o deti pomáhajú jeho rodinní príslušníci, keďže žijú v jednom dvore. S deťmi otec neviduje žiadne problémy. Matka detí na Slovensko prichádza len občas a vtedy sa stretne s deťmi. Občas sa ozve deťom telefonicky. Otec detí sa stará aj o staršie deti, ktoré má matky detí s iným mužom a tie mu boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Tieto staršie deti už navštevujú ZŠ v Červenom Hrádku a výdavku nich majú bežný charakter. Bežný charakter majú aj výdavky mal. detí A. a A.. Výchovné problémy s mal. deťmi otec neviduje. Dokáže si privyrobiť príležitostným výkonom prác pri nakladaní dreva a robí tak 100-150 eur mesačne. Tiež poberá mesačne 120 eur - dávku v hmotnej núdzi. Nevlastní žiadny majetok .

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

19. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia maloletých detí nie sú manželia a nežijú spolu. Otec s maloletými dcérami A. a A. T. žije v obci N. a o maloleté deti sa riadne osobne stará. Okrem týchto dvoch detí zabezpečuje starostlivosť aj deťom B., nar. XX.X.XXXX a B., nar. X.XX.XXXX M.. Tieto dve deti nemajú v rodnom liste uvedeného otca, pričom pán T. uviedol, že on ich otcom nie je. Tieto maloleté deti mu boli zverené rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 24P/34/2020-25 do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Matka maloletých detí, o ktoré v tomto konaní ide, žije v Nemecku spolu s ďalšími deťmi T., nar. X.XX.XXXX a K. V. M., nar. X.XX.XXXX. Je znova vydatá a opäť je tehotná. Maloleté deti, o ktoré v tomto konaní ide, pán T. vychováva od malička a tieto sú na neho zvyknuté. Otec týchto detí obýva s deťmi starší rodinný dom na adrese N. XX, ktorý je v spoločnom dvore v rómskej komunite. Domácnosť je skromne zariadená, pozostáva z dvoch izieb a kuchyne. Jedna miestnosť slúži ako spálňa a využíva ju otec detí. Nachádza sa tam manželská posteľ, skriňa s oblečením pre deti, chladnička a stolík s TV. Druhá miestnosť slúži ako detská izba, v ktorej sú dve rozťahovacie váfandy, na ktorých spávajú maloleté deti. Poriadok a hygiena v rámci šetrenia boli na nižšej úrovni. Náklady na domácnosť u otca predstavujú 50 eur na elektrinu, a to polročne a na vodu ďalších 50 eur mesačne. Tieto si delia rodiny, ktoré žijú v uvedenom spoločnom dvore. Bývajú tam tiež rodičia otca detí, ktorí sú starými rodičmi detí. Otec detí je t.č. nezamestnaný a evidovaný na UPSVaR Nitra pracovisko Zlaté Moravce ako uchádzač o zamestnanie. Poberá DHN 120 eur mesačne. Príležitostne pracuje v obci Nemčiňany na brigádach a takto si vie privyrobiť okolo 300 eur mesačne. So starostlivosťou o deti mu pomáha jeho sestra V. T., ktorá žije v ich spoločnom dvore. Matka detí deti kontaktuje len veľmi sporadicky cez sociálne siete. Deti nenavštevuje. V minulosti peniaze na deti posielala ako výživné, avšak vyše roka neposlala žiadne finančné prostriedky. Otec výchovu detí zvláda. V prípade potreby sú mu nápomocní rodinní príslušníci. Obe maloleté deti ho rešpektujú a on s nimi výchovné problémy nemá. Obe maloleté deti A. i A. by mali 1.9.2020 nastúpiť do ZŠ v Červenom Hrádku. U detí on uhrádza výdavky na stravu, ošatenie, obuv a potreby do školy, ktoré budú pre deti nutné. Príležitostne si dokáže privyrobiť pri nakladaní dreva, a to sumou 100-150 eur mesačne. Naďalej poberá DHN 120 eur mesačne. Nevlastní žiadne motorové vozidlo. Jeho vzťah s maloletými deťmi A. a A., ako aj s ďalšími dvoma deťmi B. a B., ktoré má v NOS je dobrý. Stará sa o deti on, keďže matka detí sa dlhodobejšie o deti, o ktoré v tomto konaní ide, nezaujíma. Staršie uvádzané deti navštevujú ZŠ v Červenom Hrádku. Vzhľadom k tomu, že matka detí sa o deti A. a A. T. dlhodobo nestará, nezabezpečuje im žiadne potreby, nepozná podstatné pomery na ich strane, keďže žije v Nemecku s jej manželom a jej ďalšími deťmi, bolo dôvodné určiť aby sa o deti naďalej staral otec detí V. T., ktorý starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje už dlhodobo. V jeho starostlivosti o deti neboli zistené žiadne nedostatky, čo potvrdila aj návšteva UPSVaR Nitra v domácnosti otca detí a prešetrenie pomerov na strane otca i maloletých detí. V rámci nich neboli zistené žiadne nedostatky, ktoré by v starostlivosti otca o deti bránili. Navyše otcovi detí ochotne pomáhajú aj členovia jeho najbližšej rodiny, s ktorými on žije i s deťmi v spoločnom dvore. Otec detí sa snaží zabezpečovať odôvodnené

potreby maloletých detí výkonom príležitostnej práce. V prospech detí a svojej osoby taktiež využíva DHN, ktorú poberá.

21. Súd zaviazal matku maloletých detí prispievať na výživu maloletých detí výživným v sume 30 eur mesačne na každé z detí, a to od 1.2.2020 v súvislosti s návrhom, ktorý bol podaný v tejto veci otcom detí. Toto bežné výživné v uvedenej sume 30 eur mesačne je matka na deti povinná platiť v mesačných splátkach od 01. 02. 2020. Súd pri rozhodovaní o výživnom zohľadnil stav pomerov u matky detí, ktorá má viaceré vyživovacie povinnosti, a to k deťom, ktoré sa jej narodili len nedávno a žije s nimi v Nemecku s jej súčasným manželom. Súd zohľadnil i stav, že vyživovacie povinnosti ku mal. deťom má i otec detí, ktorý sa v súčasnej dobe o mal. deti A. a A. osobne stará a tým vyvažuje aj časť vyživovacej povinnosti ktorú ohľadom detí má. Matka detí o tieto dve deti v súčasnej dobe starostlivosť nezabezpečuje.

22. Súd zaviazal matku detí prispievať na výživu maloletej A. 30 eur mesačne od 1.2.2020 a maloletej A. tiež 30 eur mesačne od 1.2.2020. Za uvedené rozhodujúce obdobie pre toto konanie od 1.2.2020 do 31.5.2020 má matka na každé z detí zaplatiť výživné v sume 30 eur, čo je za 4 mesiace 120 eur na A. a 120 eur na A.. Uvedená suma 120 eur predstavuje u každého z detí jednotlivo ročné výživné. S príhľadnutím na zistený stav pomerov na strane matky detí, ktorej pribudli ďalšie vyživovacie povinnosti, súd povolil matke detí splácať ročné výživné na uvedené dve maloleté deti mesačnou splátkou po 10 eur až do úplného vyrovnania sumy ročného výživného pre každé dieťa jednotlivo.

23. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).