

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4To/24/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8110010542  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivo Maruščák  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8110010542.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Iva Maruščáka a sudcov JUDr. Petra Tobiaša a JUDr. Moniky Halkociovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.05.2020, v trestnej veci obžalovaného U. G., Pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) ods. 4 písm. a) písm. b) Tr. zákona účinného od 01.01.2006 s poukazom na ustanovenie § 138 písm. l) Tr. zákona, spáchaný časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/17/2010 zo dňa 13.09.2018, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), písm. e), ods. 2 Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste vo vzťahu k obžalovanému U. G..

Podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku

obžalovanému U. G., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom Q., ul. T. č. XXX/X, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS U.,

u k l a d á

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, 41 ods. 2 Tr. zákona a § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zákona s ú h r n ý trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona ho pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona r u š í výrok o treste uloženom mu rozsudkom - Okresného súdu Poprad zo dňa 21.06.2012, sp. zn. 5T/5/2012 v trvaní jeden mesiac a jedenásť dní, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom uznal súd prvého stupňa obžalovaného U. G. vinným v bode 1./ až 30./ zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. a), b) Tr. zákona účinného od 01.01.2006 s poukazom na ust. § 138 písm. i) Tr. zákona účinného od 01.01.2006

spáchaného sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona účinného od 01.01.2006 (bod 7./ a 24./ rozsudku), a z pokračovacieho zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Tr. zákona účinného od 01.01.2006 s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zákona účinného od 01.01.2006, v bode 31./ rozsudku spolupáchatelstvom, sčasti samostatne z pokračovacieho trestného činu úverového podvodu podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, § 250a ods. 1, 3 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a v bode 32./ rozsudku z účastníctva na trestnom čine úverového podvodu podľa § 10 ods. 1 písm. b), c) Tr. zákona účinného do 31.12.2005, § 250a ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode spolu s už odsúdenými L. S., L. B., neb. U. W., R. B., Q. I., L. U. a L. C., v rámci ktorej medzi nimi došlo ku konkrétnemu naplánovaniu vlámania sa do tej ktorej predajne potravín a rozdeleniu si konkrétnych úloh, funkcií a činností sa následne dopustili nižšie popísanej trestnej činnosti tak, že :

obž. U. G., L. S., L. B. a U. W.

1./ v dobe asi o 02:40 hod. dňa 19.10.2006 v obci F., okr. B., P. G. s M. S. pákovými nožnicami prestrihli 2 ks visiacich zámkov na ochrannej mreži predajných potravín č. 24, potom poškodili ochrannú mrežu a vchodové dvere s dvomi zámkami na dverách, na čo vošli do predajne odkiaľ ukradli tabakové výrobky rôznych značiek, kedy M. B. dával pozor na príjazdovej ceste a P. W. ich ako vodič priviezol na miesto činu a z tohto ich aj odviezol, čím T. U. spôsobili škodu krádežou v sume 1.198,33 Eur (36.100,75 Sk) a poškodením zárubne v sume 56,43 Eur (1.700,- Sk),

2./ v dobe od 14:00 hod. dňa 11.11.2006 do 06:00 hod. dňa 14.11.2006 P. G. a M. S. tzv. pajserom vypáčili zadné vchodové dvere na predajni potravín č. 02-058 T. K. v obci P., ul. P. XXX, okres U., vošli do predajne, kde vypáčili kovovú skrinku osadenú v múre a z tejto ukradli peniaze v sume 2.625,- Eur (79.081,- Sk), následne z predajne ukradli cigarety a alkohol rôznych značiek a v rôznom množstve, šekové poukážky Doxx, Vaša stravovacia, Cheque, kedy M. B. dával pozor na príjazdovej ceste a P. W. ich ako vodič priviezol vozidlom na miesto činu a z tohto ich aj odviezol, čím K. T. U., spotrebné družstvo, U. spôsobili škodu krádežou na sumu 4.104,66 Eur (123.657,- Sk) a poškodením 805,55 Eur (24.268,50,- Sk),

3./ v dobe od 16:00 hod. dňa 11.12.2006 do 03:30 hod. dňa 12.12.2006 P. G. a M. S. tzv. pajserom vypáčili zámok dverí na objekte K. T. v obci B. F.. XX, okres B., následne pajserom vypáčili zámok dverí vedúcich do predajne, vošli do vnútra odkiaľ ukradli dobíjacie karty Primá a Easy v hodnote 391,69 Eur (11.800,- Sk), stravovacie lístky Dejanear v hodnote 770,95 Eur (23.225,50 Sk), po otvorení kovovej skrinky zabudovanej v stene ukradli peniaze v sume 516,98 Eur (15.574,50 Sk), tabakové výrobky a alkohol rôznych značiek v hodnote 2.091,05 Eur (62.995,- Sk), kedy M. B. dával pozor na príjazdovej ceste a P. W. ich ako vodič priviezol vozidlom na miesto činu a z tohto ich aj odviezol, čím K. T. U. spotrebné družstvo, U. spôsobili škodu krádežou na sumu 3.770,66 Eur (113.595,- Sk) a poškodením zámku dverí v sume 103,33 Eur (3.113,- Sk),

4./ v dobe od 01:09 hod. do 01:20 hod. dňa 03.01.2007 P. G. a M. S. tzv. pajserom vylomili zadné vchodové dvere na predajni potravín č. 02-058 K. T. U., ktorá sa nachádza v obci F., ul. P. č. XXX, okres U., vnikli do priestorov predajne, odkiaľ ukradli cigarety rôznych značiek a v rôznom množstve, kedy M. B. dával pozor na príjazdovej ceste a P. W. ich ako vodič priviezol vozidlom na miesto činu a z tohto ich aj odviezol čím K. T. U. spotrebné družstvo, U. spôsobili škodu krádežou na sumu 1.893,58 Eur (57.046,- Sk) a poškodením v sume 22,70 Eur (684,- Sk),

5./ v dobe od 18:00 hod. dňa 04.01.2007 do 07:20 hod. dňa 05.01.2007 P. G. a M. S. tzv. pajserom vylomili zámok na zadných vchodových dverách vedúcich do skladu predajne Mäso - údeniny v budove K. T. v obci F. č. XXX, okr. U., potom prešli do miestnosti s veľkým mraziacim boxom, kde za dverami v stene sa nachádzala bezpečnostná pokladnička s peniazmi v sume 1.000,- Sk, túto nezisteným predmetom a spôsobom vybúrali zo steny, následne prešli do miestnosti predajne, kde si kľúčom vo vchodových dverách tieto otvorili a prešli do chodby, kde nezisteným spôsobom a predmetom vylomili v oblasti zámku vchodové dvere do predajne K. T., následne pajserom vylomili dvere vedúce do kancelárie odkiaľ ukradli cigarety rôznych značiek, kedy M. B. dával pozor na príjazdovej ceste a P. W. ich ako vodič priviezol vozidlom na miesto činu a z tohto ich aj odviezol, čím K. T. U. spotrebné družstvo, U. spôsobili

škodu krádežou na sumu 861,95 Eur (25.967,- Sk) a poškodením zariadenia predajne škodu v sume 106,55 Eur (3.210,- Sk),

obž. U. G., L. S. a R. B.

6./ spoločne s doposiaľ nestotožnenou osobou v dobe od 10:35 hod. dňa 12.03.2007 do 04:40 hod. dňa 13.03.2007 P. G. a M. S. tzv. pajserom vylomili zámok a bezpečnostný zámok na vstupných dverách predajne potravín K. T. v obci F. č. XXX, následne sa dostali na chodbu a odtiaľ k dverám vedúcim do predajne, kde na týchto dverách pákovými nožnicami odstránili visiaci zámok zo zabezpečovacieho oka kovovej petlice na dverách predajne, potom pajserom vylomili zámok a vošli do vnútra predajne, odkiaľ z regálov ukradli cigarety rôznych značiek, cukrovinky, kávu viacerých značiek a z pokladne ukradli stravné lístky, kedy doposiaľ nestotožnená osoba spolu s D. B. dávali pozor na príjazdových cestách a D. B. ich navyše ako vodič priviezol vozidlom na miesto činu a z tohto ich aj odviezol, čím takto pre poškodenú organizáciu spoločnosť K. T. U. spotrebné družstvo, M. sv. V. č. XX U. spôsobili škodu krádežou na sumu 752,04 Eur (22.656,- Sk) a poškodením zariadenia predajne škodu v sume 103,43 Eur (3.116,- Sk),

obž. U. G.

7./ dňa 07.04.2007 asi o 23:25 hod. prišiel k novostavbe rodinného domu v obci Batizovce, okr. Poprad, ku prvému domu v obci po ľavej strane cesty v smere jazdy od Svitú bez popisného a orientačného čísla, kde sa následne v zadnej časti domu pokúsil železným páčidlom vypáčiť vchodové dvere domu v oblasti zámku tak, že páčidlo zasunul medzi dvere a zárubňu, v dôsledku čoho na zárubni dverí vytvoril vtlačok široký 14 mm, kde došlo k vyštípeniu časti zárubne, pričom bol vyrušený, kedy sa dal na útek, pričom bol v blízkosti uvedenej novostavby rodinného domu zadržaný policajtmí, čím L. L. L. nespôsobil škodu,

obž. U. G., L. S., L. B. a U. W.

8./ potom, čo P. W. vysadil M. B. na križovatke ciest v obci Spišské Hanušovce smerom na Veľkú Frankovú, okr. Kežmarok, aby dával pozor, pokračoval v smere do obce Osturňa, okr. Kežmarok, kde pred predajňou K. T. vysadil P. G. a M. S. s tým, že P. W. sa vrátil do Spišskej Starej Vsi, okr. Kežmarok, kde taktiež dával pozor a čakal na pokyny od P. G., neskôr ich odviezol vozidlom z miesta činu, pričom P. G. a M. S. asi od 00:00 hod. do 01:00 hod. dňa 06.01.2007 sa vlámali do predajne potravín K. T. U. v G. č. XXX tak, že s veľkými pákovými kliešťami odstránili 3 ks visiacich zámokoch na vchodovej mreži, následne páčidlom na otváranie debien vypáčili vchodové dvere v oblasti zámku a vošli do predajne potravín odkiaľ z príručnej pokladne ukradli peniaze, spod pultu pod pokladňou ukradli cigarety rôznych značiek a z policových regálov ukradli alkohol rôznych značiek a iný potravinový sortiment, potom vošli do miestnosti skladu, kde páčidlom na otváranie debien vypáčili dvierka kovového trezoru zabudovaného v stene, odkiaľ ukradli peniaze, čím takto pre poškodenú organizovanú K. T. SD U., spôsobili škodu krádežou tovaru a finančnej hotovosti v sume 2.246,70 Eur (67.684,- Sk) a poškodením zariadenia predajne spôsobili škodu na sumu 279,13 Eur (8.409,- Sk),

obž. U. G., L. S., L. B. a U. W.

9./ dňa 06.01.2007 asi od 01:30 hod. do 02:30 hod. P. W. vysadil M. B. na križovatke ciest v obci Spišské Hanušovce smerom na Veľkú Frankovú, okr. Kežmarok, aby dával pozor, následne pokračoval v smere do obce Osturňa, okr. Kežmarok, kde pred predajňou K. T. v obci G. č. XXX vysadil P. G. a M. S., kedy sa P. W. vrátil na vozidle do Spišskej Starej Vsi, okr. Kežmarok, kde tiež dával pozor a čakal na pokyny U. G., neskôr ich odviezol vozidlom z miesta činu, pričom P. G. a M. S. sa vlámali do predajne potravín K. T. G. č. XX tak, že P. G. s M. S. s veľkými pákovými kliešťami preštkali očka pri visiacich na mreži pred vchodovými dverami, následne páčidlom na otváranie debien vypáčili vchodové dvere za mrežami a vošli do predajne potravín, odkiaľ ukradli cigarety rôznych značiek, telefónne karty po 300,- Sk v počte 25 ks, tyčinky Mars, Twix, Snickers v počte 90 ks, kozmetiku rôznych značiek v počte 30 ks, kazety - darčkové balenie rôznych značiek v počte 6 ks, alkoholické nápoje rôznych značiek v počte 15 ks a mince Sk všetkých nominálnych hodnôt v sume 33,19 Eur (1.000,- Sk), čím K. T., U., spôsobili škodu krádežou na sumu 1.966,91 Eur (59.255,-Sk) a škodu poškodením majetku na sumu 259,31 Eur (7.812,- Sk),

obž. U. G., Q. I., U. W., L. C. a L. S.

10./ dňa 13.01.2007 asi od 00:00 hod. do 02:00 hod. P. W. vysadil Q. I., aby dával pozor na križovatke ciest v obci Spišské Hanušovce smerom na Veľkú Frankovú, okr. Kežmarok, potom pokračoval smere do obce Mala Franková č. XX, okres Kežmarok, kde pred predajňou K. T. v obci Mala Franková č. XX, vysadil P. G., M. C., M. S., na čo sa P. W. vrátil do Spišskej Starej Vsi, okr. Kežmarok, kde tiež dával pozor a čakal na pokyny od P. G., neskôr ich odviezol vozidlom z miesta činu, pričom P. G. a M. S. sa vlámali do predajne potravín K. T. U. v Malej Frankovej č. XX tak, že s veľkými pákovými kliešťami preštikli kovové pásoviny, ktorou boli uzamknuté visiacimi zámkami vchodové dvere vedúce do potravín a páčidlom na otváranie debien vypáčili vchodové dvere do predajne, následne vnikli do objektu potravín, z ktorého odcudzili cigarety rôznych značiek a alkohol rôzneho druhu, potom v sklade páčidlom na otváranie debien vypáčili plechovú skriňu na finančnú hotovosť, čím K. T., U. spôsobili škodu krádežou tovaru na sumu 1.508,56 Eur (45.447,- Sk) a poškodením zariadenia predajne spôsobili škodu na sumu 289,05 Eur (8.708,- Sk),

obž. U. G., U. W., Q. I. a L. C.

11./ od 12:00 hod. dňa 13.01.2007 do 06:30 hod. dňa 15.01.2007 v obci Pača na ul. Hlavnej č. XX, okr. Rožňava sa P. G. a M. C. vlámali do predajne potravín K. T. tak že, nezisteným predmetom odstránili visiacy zámok do dvora predajne, následne vypáčili dvere skladu, odkiaľ ukradli cigarety rôznych značiek, následne nezisteným predmetom vypáčili a vysekali dvierka trezoru zabudovaných v stene, odkiaľ ukradli 730,27 Eur (22.000,-Sk), kedy B. I. dával pozor na príjazdovej ceste a P. W. ich ako vodič priviezol vozidlom na miesto činu a z tohto ich aj odviezol čím krádežou spôsobili K. T., D. škodu vo výške 2.164,94 Eur (65.221,-Sk) a poškodením škodu vo výške 46,24 Eur (1.393,-Sk),

obž. U. W., U. G. a Q. I.

12./ dňa 17.01.2007 v noci prišli P. G. a B. I. v obci Vyšná Slaná, okr. Rožňava k predajni potravín K. T. č. p. XXX, kde s pákovými štikacími kliešťami odstránili visiacy zámok na dverách predajne, ktoré následne páčidlom vypáčili v oblasti zámku, na čo sa dostali do predajne, odkiaľ, ako aj zo skladových priestorov ukradli najmenej 40 kartónov cigariet značky West, Marlboro, Petra, Sparta, Clea a Golden Gate, najmenej 16 ks fliaš alkoholu značky Vodka, Silver vodka s obsahom 0,7 litra, najmenej 12 ks telefónnych kariet zn. Orange, následne v sklade vylomil príručnú pokladničku, z ktorej ukradli peniaze v sume 1.413,45 Eur (42.581,50 Sk), pričom P. W. dával pozor a priviezol ich na vozidle na miesto činu a z tohto ich aj odviezol, čím krádežou K. T., D. spôsobili škodu vo výške 2.859,19 Eur (86.136,- Sk) a poškodením zariadenia škodu vo výške 51,02 Eur (1.537,- Sk),

obž. U. G., L. S., U. W. a L. U.

13./ od 18:00 hod. dňa 01.12.2006 do 07:00 hod. dňa 02.12.2006 P. G. a M. S. s veľkými pákovými kliešťami odstránili 2 ks visiace zámkové na kovovej mreži skladu predajne T. K. S. č. XXX, následne nezisteným predmetom vypáčili drevené dvere skladu v oblasti zámku vošli do skladu predajne do kancelárie vedúcej, kde vypáčili kovový trezor zabudovaný v stene odkiaľ ukradli finančnú hotovosť vo výške 663,88 Eur (20.000,- Sk), telefónne karty Easy a Prima v hodnote 318,66 Eur (9.600,- Sk), následne zo skladu predajne ukradli tabakové výrobky s liehovinami v hodnote 1.738,50 Eur (52.374,- Sk), kedy M. U. dával pozor na príjazdovej ceste a P. W. ich ako vodič priviezol vozidlom na miesto činu a z tohto ich aj odviezol, čím takto svojím konaním poškodenej organizácii K. T. U., M. sv. V. č. XX spôsobili celkovú škodu krádežou vo výške 2.894,31 Eur (87.194,- Sk) a poškodením zariadenia predajne škodu vo výške 304,51 Eur (9.176,- Sk),

obž. U. G., L. S., U. W. a L. U.

14./ od 18:00 hod. dňa 19.12.2006 do 06:45 hod. dňa 20.12.2006 P. G. a M. S. s veľkými pákovými kliešťami odstránili 2 ks visiace zámkové na kovovej mreži skladu predajne T. K. S. č. XXX zo zadnej strany a následne nezisteným predmetom vypáčili drevené dvere skladu v oblasti zámku, následne ďalšie drevené dvere skladu taktiež v oblasti zámku a drevené dvere na kancelárii v oblasti zámku, kde potom zo skladu vedľa kancelárie nezisteným predmetom vypáčili kovovú skrinku, ktorá bola prizváraná o kovový regál, odkiaľ ukradli finančnú hotovosť vo výške 995,82 Eur (30.000,- Sk), následne zo skladu predajne ukradli tabakové a alkoholické nápoje v hodnote 2.584,15 Eur (77.850,- Sk), kedy P. W. a M. U. dával pozor na príjazdovej ceste, naviac, M. U. ich ako vodič priviezol vozidlom na miesto činu a z tohto ich aj odviezol, čím takto svojím konaním poškodenej organizácii T. K. SD, M.. Sv. V. č. XX U. spôsobili

celkovú škodu krádežou vo výške 3.579,96 Eur (107.850,- Sk) a poškodením zariadenia predajne škodu vo výške 364,97 Eur (10.995,- Sk),

obž. U. G. a L. S.

15./ od 09:30 hod. dňa 31.10.2006 do 08:30 hod. dňa 02.11.2006, spoločným konaním s obž. P. O., proti ktorému je pre tento skutok vedené konanie na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 3T/41/2018, sa vlámali do predajne potravín zv. „U V.“ v obci Úsvit, okr. Poprad, kde P. O. dával pozor na prístupovej ceste do dediny, pričom U. G. a M. S. nezisteným predmetom odstránili päťlicu na bráničke, cez ktorú sa dostali do dvora, následne M. S. pomocou štípkacích klieští odstránil visiace zámky na ochrannej mreži vchodových dverí, po čom U. G. kovovou tyčou vylomil vchodové dvere, cez ktoré sa dostali do chodby potravín, kde následne U. G. vylomil dvere vedúce do samotnej predajne, kde z otvorenej pokladne ukradli peniaze v sume 66,39 Eur (2.000,- Sk), alkohol zn. slivovica a tabakové výroby rôznych značiek, čím V. P. spôsobili škodu krádežou vo výške 351,99 Eur (10.604,10 Sk) a škodu poškodením zariadenia vo výške 159,33 Eur (4.800,- Sk),

obž. U. G. a L. S.

16./ od 11:30 hod. dňa 02.12.2006 do 03:30 hod. dňa 05.12.2006, spoločným konaním s obž. P. O. a obž. J. R., proti ktorým je pre tento skutok vedené konanie na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 3T/41/2018, sa vlámali do predajne potravín v obci Veľký Slavkov tak, že P. O. a J. R. dávali pozor na prístupových cestách do dediny, U. G. páčidlom zo zadnej strany vypáčil v oblasti zámku drevené dvere vedúce do priestorov archívu spotrebného družstva T. nachádzajúceho sa na prvom poschodí objektu, následne vypáčil plechové dvere vedúce do skladu predajne, z ktorej mreže nachádzajúcej sa za dverami odstránil M. S. kliešťami 2 ks visiacych zámkov, kde po tomto U. G. vnikol do skladu predajne, z ktorej ukradol rôzne tabakové výrobky a alkoholické nápoje, ktorý ich aj odviezol na miesto a z miesta činu, čím K. T., U. spôsobili krádežou škodu vo výške 93,21 Eur (2.808,- Sk) a poškodením zariadenia vo výške 579,57 Eur (17.460,- Sk),

obž. U. G., U. W. a L. S.

17./ od 13:30 hod. dňa 18.11.2006 do 07:00 hod. dňa 19.11.2006, spoločným konaním s obž. R. F., proti ktorému je pre tento skutok vedené konanie na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 3T/41/2018, sa vlámali do predajne potravín č. 11-130 K. T. v Liptovskej Tepličke na ulici F. M. č. XXX/X, okr. U. tak, že P. W. a R. F. dávali pozor na prístupových cestách, pričom M. S. s akumuláčnou vŕtačkou odvrátil vložku zámku kovových dverí skladu a P. G. pákovými kliešťami zlomil pánty kovových dverí skladu, ktorý ich aj odviezol na miesto a z miesta činu, potom železným páčidlom vylomil dvere, kde následne vošli do priestorov skladu, kde prineseným páčidlom urobili otvor do kovovej skrine, z ktorej ukradli peniaze v sume 1.858,86 Eur (56.000,- Sk), 100 ks telefónnych kariet Orange, 138 krabičiek cigariet zn. Mars krátky, 115 krabičiek cigariet Mars dlhá, 80 krabičiek zn. Golden krátky, 20 krabičiek Golden dlhá, 20 krabičiek Golden, 102 krabičiek Clea dlhá, 28 krabičiek Clea krátky, 40 krabičiek Štart, 40 krabičiek Petra, 20 krabičiek Sparta, 40 krabičiek Marlboro, 40 krabičiek Marlboro 10, 5 fliaš alkoholu Zbojnícka slivovica 0,7 l, 8 fliaš Slivovica 1 lit., 3 fľaše Slivovica 50, 8 fliaš Vodka 1 lit., 15 fliaš Vodka 0,5 l, 12 fliaš Karpatská slivovica 0,5 l, 16 fliaš Furmanská slivovica 0,7 l, čím majiteľovi predajne K. T., U., M. sv. V. č. XX vznikla škoda krádežou v sume 4.427,21 Eur (133.374,- Sk) a poškodením zariadenia škoda vo výške 291,38 Eur (8.778,- Sk),

obž. U. G., U. W. a L. S.

18./ od 18:00 hod. dňa 04.11.2006 do 10:00 hod. dňa 06.11.2006, spoločným konaním s obž. R. F., proti ktorému je pre tento skutok vedené konanie na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 3T/41/2018, sa vlámali do predajne potravín č. 02-058 K. T., U. v F. na ulici P. č. XXX, okr. U. tak, že P. W. a R. F. dávali pozor na prístupových cestách, kde M. S. mechanickými kliešťami prestrihol 2 ks visiacych zámkov na zabezpečovacej päťlici, následne P. G. kovovým páčidlom vylomil zadné vchodové dvere na predajni, potom vošli do priestorov predajne, odkiaľ ukradli 1.000,- Sk, cigarety alkohol rôznych značiek a v rôznom množstve, čím K. T., U. spôsobili škodu krádežou do výške 3.180,57 Eur (95.818,- Sk) a poškodením zariadenia škodu vo výške 39,17 Eur (1.180,-Sk),

obž. U. G., U. W. a L. S.

19./ od 12:00 hod. dňa 27.11.2006 do 01:25 hod. dňa 28.11.2006, spoločným konaním s obž. R. F., proti ktorému je pre tento skutok vedené konanie na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 3T/41/2018, sa vlámali do predajne potravín č. 02-058 K. T., U. v F. na ulici P. č. XXX, okr. U. tak, že P. W., ktorý ich aj odviezol na miesto a z miesta činu a R. F. dávali pozor na prístupových cestách, pričom M. S. mechanickými kliešťami prestrihol 2 ks visiacich zámkov na zabezpečovacej pätlíci, následne P. G. kovovým páčidlom vypáčil vchodové dvere na predajni potravín, vošli do priestorov predajne, odkiaľ z kovového regálu ukradli celkom 270 krabičiek cigariet rôznych značiek, čím K. T. spôsobili škodu krádežou do výšky 540,40 Eur (16.280,- Sk) a poškodením zariadenia škodu vo výške 29,94 Eur (902,- Sk),

obž. U. G. a L. S.

20./ asi o 23:30 hod. dňa 02.04.2007 vo Vlkovej, okr. Kežmarok, spoločným konaním s obž. J. L., proti ktorému je pre tento skutok vedené konanie na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 3T/41/2018, sa vlámali do areálu spol. S., s. r. o., U. tak, že P. G. železným páčidlom vylomil vchodové dvere vedúce do budovy, kým J. L. dával pozor na prístupovej ceste do areálu, ktorý ich aj odviezol na miesto a z miesta činu, následne sa P. G. a M. S. dostali cez neuzamknuté dvere do kancelárie, kde sa v tom čase nachádzal strážnik areálu U. Q., ktorému povedali, aby si ľahol na gauč, potom mu M. S. svietil baterkou do očí, v tom čase P. G. s kuklou na hlave stál vo dverách kancelárie, kedy M. S. následne začal prehľadávať zásuvky celej kancelárie, kým P. G. svietil strážnikovi baterkou do očí, potom zašiel M. S. do vedľajšej miestnosti, ktorú takisto celú prehľadal, po vrátení sa do kancelárie na stole našiel zväzok kľúčov, s ktorými odišiel znova do vedľajšej miestnosti, kde sa nachádzal trezor a týmito kľúčmi sa snažil tento trezor otvoriť, kde po tomto sa vrátil naspäť do kancelárie, odkiaľ ukradol 1 fľašu alkoholu zn. Soberano, 1 fľašu zn. Napoleon a baterku, pričom pred odchodom vytrhol telefónne káble zo zásuvky, čím takto svojím konaním spôsobili pre spol. S., s. r. o., U. škodu krádežou vo výške 36,51 Eur (1.100,- Sk) a škodu poškodením dverí, telefónnych prípojek a zámkov kancelárskych skriň vo výške 1.211,58 Eur (36.500,- Sk),

obž. U. G. a L. S.

21./ od 18:00 hod. dňa 27.10.2006 do 02:20 hod. dňa 28.10.2006 vo Vlkovej, okr. Kežmarok, spoločným konaním s obž. J. R., proti ktorému je pre tento skutok vedené konanie na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 3T/41/2018, sa vlámali do predajne potravín tak, že M. S. pákovými kliešťami preštilok visiaci zámok mreží, následne P. G. železným páčidlom v oblasti zámku vylomil vchodové dvere, kým J. R. dával pozor na prístupovej ceste do obce, ktorý ich aj odviezol na miesto a z miesta činu, potom M. S. ostal pri vchodových dverách dávať pozor, na čo P. G. vošiel do priestoru potravín, odkiaľ z priestoru pod pultom s pokladňou a zo zadnej miestnosti potravín ukradol 489 krabičiek cigariet rôznych značiek, 50 ks zapalovačov, 200 ks zápaličiek a 8 ks tabaku a 100 ks tabakových papierikoch, čím spôsobili A. U. škodu krádežou vo výške 580,64 Eur (25.626,27,-Sk) a škodu poškodením vo výške 98,59 Eur (2.970,- Sk),

obž. U. G., U. W. a L. S.

22./ od 18:00 hod. dňa 24.11.2006 do 05:05 hod. dňa 25.11.2006 v obci Podhorany č. p. XX, spoločným konaním s obž. R. F., proti ktorému je pre tento skutok vedené konanie na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 3T/41/2018, sa vlámali do predajne K. T. č. XX-XXX tak, že M. S., P. G. železným páčidlom a pákovými kliešťami vylomili dvere do objektu potravín, kde v samotnom objekte vylomili dvere do kancelárie vedúceho, odkiaľ zo stola ukradli stravné lístky, telefónne karty a zo samotnej miestnosti predajne ukradli cigarety a alkohol rôznych značiek, pričom P. W., ktorý ich aj odviezol na miesto a z miesta činu a R. F. dávali pozor na prístupových cestách do obce, čím spôsobili K. T., U. škodu krádežou vo výške 3.823,38 Eur (115.183,- Sk) a poškodením vo výške 128,10 Eur (3.859,- Sk),

obž. U. G., U. W. a L. S.

23./ od 16:00 hod. dňa 07.12.2006 do 05:00 hod. dňa 08.12.2006, spoločným konaním s obž. R. F., proti ktorému je pre tento skutok vedené konanie na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 3T/41/2018, sa vlámali do predajne K. T. v obci U. č. XX tak, že P. G. železným páčidlom a pákovými kliešťami vylomil dvere do objektu potravín, kde v samotnom objekte s M. S. vylomili kovovú skriňu, z ktorej ukradli stravné

lístky, telefónne karty a zo samotnej miestnosti predajne ukradli cigarety a hotovosť vo výške 2.659,63 Eur (80.124,- Sk), pričom P. W., ktorý ich na miesto činu a z miesia činu odviezol a R. F. dávali pozor na prístupových cestách, čím K. T., U. spôsobili škodu vo výške 7.035,25 Eur (211.944,- Sk) a poškodením vo výške 388,81 Eur (11.713,20,- Sk),

obž. U. G., U. W., L. C. a L. S.

24./ od 18:00 hod. dňa 13.12.2006 do 02:15 hod. dňa 14.12.2006 sa pokúsili vlámať do predajne potravín K. T. obci F. č. X tak, že P. G. železným páčidlom a pákovými kliešťami vylomil dvere do objektu potravín, kde následne vylomil ďalšie dvere do objektu potravín, potom vošiel do priestorov predajne odkiaľ nič neukradol, pričom P. W., ktorý ich na miesto činu a z miesta činu odviezol a M. C. dávali pozor na prístupových cestách, čím K. T., U. spôsobili poškodením škodu vo výške 39,83 Eur (1.200,- Sk),

obž. U. G., U. W. a L. S.

25./ od 16:00 hod. dňa 29.11.2006 do 02:00 hod. dňa 30.11.2006 sa vlámali do predajne K. T. č. XX-XXX č. p. XX v obci Krížová Ves tak, že M. S. a P. G. spoločne železným páčidlom a pákovými kliešťami vylomili dvere do objektu potravín, kedy M. S. ostal pri vchodových dverách a P. G. z predajne ukradol stravné lístky, cigarety rôznych značiek, alkohol rôznych značiek a telefónne karty, pričom P. W., ktorý ich na miesto činu a z miesta činu odviezol dával pozor na prístupových cestách čím spôsobili K. T., U. vo výške 5.414,69 Eur (163.123,- Sk) a poškodením spôsobili škodu vo výške 143,93 Eur (4.336,- Sk),

obž. U. G., U. W. a L. S.

26./ od 23:00 hod. dňa 23.11.2006 do 07:50 hod. dňa 24.11.2006 sa vlámali do predajne K. T. č. XX-XXX č. p. XXX v obci Ihlany tak, že P. G. a M. S. sa vlámali do pohostinstva, ktoré je v objekte spoločne s potravinami tak, že páčidlom vypáčili dvere vedúce do pohostinstva, z ktorého ukradli alkohol a cigarety v sume 4.000,- Sk, následne sa vlámali do potravín tak, že M. S. a P. G. spoločne železným páčidlom a pákovými kliešťami rozstrihli kovové oplotenie, vylomili dvere do objektu potravín, z ktorých ukradli stravné lístky, telefónne karty a z predajne ukradli cigarety a hotovosť vo výške 1.356,04 Eur (40.852,- Sk), pričom P. W., ktorý ich na miesto činu a z miesta činu odviezol dával pozor na prístupových cestách, čím spôsobili K. T., U. škodu vo výške 2.721,57 Eur (81.990,- Sk) a poškodením spôsobili škodu vo výške 201,55 Eur (6.072,- Sk) a L. P. spôsobili škodu krádežou vo výške 132,78 Eur (4.000,-Sk),

obž. U. G., U. W. a L. S.

27./ od 12:00 hod. dňa 11.11.2006 do 04:00 hod. dňa 13.11.2006, spoločným konaním s obž. R. F., proti ktorému je pre tento skutok vedené konanie na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 3T/41/2018, sa vlámali do predajne potravín K. T. v obci Vikartovce v objekte budovy s popisným číslom XXX tak, že P. G. kovovým páčidlom vylomil v oblasti zámku vchodové dvere do budovy, ktoré otvoril, následne vošli s M. S. do chodby na prízemí vpravo k dverám do predajne, kde kliešťami M. S. odstránil visiaci zámok na kovovej päťlici, potom P. G. vylomil dvere v oblasti zámku, ktoré otvoril, na čo vošli do predajne, ktorú prehľadali, odkiaľ z predajného stola ukradli tovar a to 388 ks krabičiek cigariet rôznych značiek v hodnote 700,18 Eur (21.093,50 Sk), prešli do neuzamknutého skladu, kde tzv. pajserom a kliešťami vyrúbali zo steny kovovú protipožiarnu pokladničku, v ktorej boli peniaze v sume 1.236,89 Eur (37.262,50 Sk), stravné lístky Cheque Dejeuner v hodnote 16,27 Eur (490,- Sk), pričom P. W., ktorý ich na miesto činu a z miesta činu odviezol a R. F. dávali pozor na prístupových cestách, čím K. T., U. spôsobil škodu krádežou v sume 1.953,33 Eur (58.846,- Sk) a škodu na poškodení zariadenia vo výške 365,77 Eur (11.019,30 Sk),

obž. U. G., U. W. a L. S.

28./ od 16:35 hod. dňa 15.12.2006 do 04:15 hod. dňa 16.12.2006, spoločným konaním s obž. R. F., proti ktorému je pre tento skutok vedené konanie na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 3T/41/2018, sa vlámali do predajne potravín K. T. v obci Vikartovce v objekte budovy s popisným číslom XXX tak, že nezisteným predmetom P. G. a R. F. vylomili v oblasti zámku vchodové dvere do budovy, ktoré otvorili, vošli do chodby na prízemí vpravo k dverám do predajne, kde nezisteným predmetom odstránili visiaci zámok na kovovej päťlici, vylomili dvere v oblasti zámku, ktoré otvorili, vošli do predajne, ktorú prehľadali,

odkiaľ z predajných pultov ukradli tovar ako mliečne čokolády jahodové, Barily, Sladká vášeň, cigarety zn. Mars, Štart, Marlboro, Clea, LM, Sparta - v hodnote 1.026,60 Eur (30.927,50 Sk), potom prešli do neuzamknutého skladu, kde nezisteným predmetom vylomili kovovú protipožiarnu skriňu, z ktorej ukradli peniaze v sume 421,48 Eur (12.697,50 Sk), stravné lístky Cheque Dejeuner v hodnote 55,04 Eur (1.658,- Sk), pričom P. W., ktorý ich na miesto činu a z miesta činu odviezol a M. S. dávali pozor na prístupových cestách, čím K. T., U. spôsobili škodu krádežou v sume 1.503,12 Eur (45.283,- Sk) a škodu na poškodení zariadenia vo výške 383,26 Eur (11.546,- Sk),

obž. U. G., U. W. a L. S.

29./ dňa 16.11.2006 v čase od 18:45 hod. do 03:00 hod. dňa 17.11.2006 sa vlámali do predajne K. T. v obci Bijacovce XXX, okr. C. tak, že M. S. kliešťami prestrihol visiaci zámok na oceľovej mreži zaisťujúcej vchodové dvere predajne a P. G. oceľovým páčidlom vypáčil vchodové dvere, vošiel do predajne, kde vylomil dvere vedúce do skladu, z ktorých ukradli 450 krabičiek cigariet rôznych značiek, 7 ks fliaš o objeme 0,5 a 0,7 l alkoholických nápojov - destilátov rôznych značiek, 5 ks balení kávy zn. Jacobs a COOP, 15 ks telefónnych kariet, pričom P. W., ktorý ich na miesto činu a z miesta činu odviezol, dával pozor na prístupových cestách, čím K. T., C. L., divízia P. M. F. spôsobili škodu krádežou vo výške 1.746,49 Eur (52.614,90 Sk) a poškodením zariadenia škodu vo výške 33,64 Eur (1.013,35Sk),

obž. L. S., U. G. a U. W.

30./ dňa 06.12.2006 v čase od 18:00 hod. do 03:00 hod. dňa 07.12.2006 sa vlámali do predajne K. T. v obci Q. č. XXX, okr. C. tak, že M. S. kliešťami na svorníky a oceľovým páčidlom prestrihol 2 ks visiacych zámokov na oceľovej mreži zaisťujúcej vchodové dvere predajne, ktoré následne P. G. vylomil, čím sa dostal do chodby predajne, kde vylomil dvere vedúce do predajne, z ktorej cez neuzamknuté dvere vošli do miestnosti slúžiacej ako šatňa a administratívna miestnosť, v ktorej M. S. a P. G. zo steny oceľovým páčidlom vybúrali zabudovateľnú kovovú pokladňu s peniazmi v sume 739,01 Eur (22.263,50 Sk), ktoré aj s pokladňou ukradli, následne P. G. vylomil dvere vedúce do skladu potravín, kde s nástrojmi vylomil dvierka ďalšej v stene zabudovateľnej kovovej pokladne, v ktorej neboli peniaze, potom z priestorov predajne ukradli alkoholické nápoje rôznych druhov a značiek, tabakových výrobkov rôznych druhov, pričom P. W., ktorý ich na miesto činu a z miesta činu odviezol dával pozor na prístupových cestách, čím K. T., C. L., divízia P. M. F. spôsobili škodu krádežou vo výške 2.332,82 Eur (70.278,50 Sk) a poškodením zariadenia škodu vo výške 278,02 Eur (8.375,70 Sk),

obž. U. G. sa zároveň dopustil aj inej trestnej činnosti tak, že :

31./ dňa 29.04.2005 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s C. B. v predajni M. V., U., táto ako žiadateľ uzavrela úverovú zmluvu č.3504161063 so spoločnosťou W. K. P., a. s., Z. 7, U. na poskytnutie úveru v sume 897,64 Eur (26.982,- Sk) za účelom zakúpenia televízora Panasonic TX-29PS20/F v celkovej hodnote 995,49 Eur (29.990 Sk), kde pri uzatvorení úverovej zmluvy uhradila počiatočnú platbu 99,55 Eur (2.999,- Sk), ktoré jej na tento účel poskytol P. G., pričom sa zaviazala úver uhradiť v 9 - tich pravidelných mesačných splátkach po 99,55 Eur (2.999,- Sk), kde nebola uhradená žiadna zo splátok s tým, že pri uzatváraní zmluvy predložila falošné potvrdenie o výške príjmov od zamestnávateľa Rehum, s. r. o. Čierny Balog, kde mala pracovať ako administratívna pracovníčka, ktoré jej na tento účel zadovážil P. G., ktorý si následne prevzal televízor, kde L. B. vyplatil 165,97 Eur (5.000,- Sk), čím W. K. P., a. s., Z. 7, U. škodu v sume 897,64 Eur (26.982,- Sk),

- dňa 10.06.2005 v Batizovciach povedal T. U., aby si sadol k nemu do auta so slovami, následne spoločne s týmto odišiel do Popradu do predajne M. V., Poprad, kde J. U. uzatvoril so spoločnosťou W. K. P., a. s., ul. Z. č. 7, U. ako žiadateľ úverovú zmluvu č. 3506064734, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 348,20 Eur (10.490,- Sk) za účelom nákupu práčky Whirlpool typ AWE 9723 v celkovej cene tovaru vo výške 497,58 Eur (14.990,- Sk), ktoré sa J. U. zaviazal zaplatiť v 12 - tich mesačných pravidelných splátkach po 32,80,- Eur (988,-Sk) odo dňa 20.07.2005, kde nebola uhradená žiadna zo splátok, kde predložil falošný doklad o zamestnávateľovi Zenit Tatry, s.r.o., Senica, kde mal byť zamestnaný ako vodič, pričom tento doklad zabezpečil P. G., ktorý si prevzal práčku Whirlpool typ AWE 9723, čím W. K. P., a. s., ul. Z. č. 7, U. spôsobil škodu vo výške 348,20 Eur (10.490,-Sk),

- dňa 20.12.2004 po dohode s T. L., aby uzatvoril na svoje meno zmluvu o úvere, tento dňa 20.12.2004 uzavrel v predajni M. V., U. ako žiadateľ úverovú zmluvu č. 3412352372 s W. K. P., a. s., Z. 7, U. na

úveru v sume 790,68 Eur (23.820,- Sk) za účelom zakúpenia TV + kamery 29PT5408 v celkovej hodnote 795,99 Eur (23.980,- Sk), kde pri uzatvorení úverovej zmluvy uhradil počiatočnú platbu 159,20 Eur (4.796,- Sk) s tým, že sa zaviazal poskytnutý úver uhradiť v 12 - tich pravidelných mesačných splátkach po 65,89 Eur (1.985,- Sk), pričom bola uhradená iba prvá splátka v sume 66,39 Eur (2.000,- Sk), kde pri uzatváraní úverovej zmluvy predložil falošné potvrdenie o zamestnaní, kde mal byť zamestnaný ako robotník v spol. Fires Batizovce, s. r. o., pričom TV + kameru 29PT5408 si zobral P. G., kde J. L. vyplatil sumu 99,58 Eur (3.000,- Sk), čím W. K. P., a. s., Z. 7, U. spôsobil škodu v sume 795,99 Eur (23.980,- Sk),

- v období pred dňom 24.06.2005 po dohode s T. V., aby na svoje meno uzatvoril úverovú zmluvu, kde J. V. dňa 24.06.2005 uzatvoril s W. K. P., a. s., Z. č. 7, U. v predajni R., R. L. s. r. o., OD U., U. úverovú zmluvu č. 3506164620, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 547,04 Eur (16.480,- Sk) za účelom nákupu televízora zn. Samsung 710V a fotoaparátu zn. Olympus C-7245 v celkovej cene tovaru vo výške 613,42 Eur (18.480,- Sk), ktoré sa zaviazal splatiť v 12 - tich mesačných splátkach po 56,43 Eur (1.700,- Sk), kde bola uhradená prvá splátka vo výške 66,39 Eur (2.000,- Sk), pričom predložil falošné potvrdenie od zamestnávateľa Zenit Tatry s.r.o., Senica, kde mal pracovať ako vodič, ktoré zabezpečil P. G., ktorý tovar aj prevzal, čím spôsobil W. K. P., a. s., Z. 7, U. škodu v sume 547,04 Eur (16.480,- Sk),

- v období pred dňom 27.06.2005 po dohode s T. V., aby na svoje meno uzatvoril úverovú zmluvu, tento dňa 27.06.2005 v obchodnom dome Prior, Poprad uzatvoril so spoločnosťou U. s. r. o, D. č. XX/A, Q., úverovú zmluvu č. 7102456, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 531,10 Eur (16.000,- Sk), ktorý sa zaviazal splatiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 424,88 Eur (12.800,- Sk), celkovo sumu 955,98 Eur (28.800,- Sk) v 10-tich pravidelných mesačných splátkach po 95,60 Eur (2.880,- Sk), kde predložil falošné potvrdenie od zamestnávateľa Rezum s. r. o., Čierny Balog, kde mal pracovať ako vodič, ktoré zabezpečil P. G., ktorý si vzal z úveru sumu 431,52 Eur (13.000,- Sk) a 99,58 Eur (3.000,- Sk) si nechal J. V., čím spôsobil spol. U. s. r. o., D. č. XX/A, Q. škodu vo výške 531,10 Eur (16.000,- Sk),

- dňa 24.05.2005 po dohode s V. R., aby na svoje meno uzatvoril úverovú zmluvu, tento dňa 24.05.2005 v obchodnom dome Prior, Poprad uzatvoril so spoločnosťou U. s. r. o, D. č. XX/A, Q. úverovú zmluvu č. 7200847, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 464,71 Eur (14.000,- Sk), ktorý sa zaviazal splatiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 166,63 Eur (5.020,- Sk), celkovo sumu 631,35 Eur (19.020,- Sk) v troch pravidelných mesačných splátkach po 210,45 Eur (6.340,- Sk), kde predložil falošné potvrdenie od zamestnávateľa Jopa, Svit, ktoré si na tento účel zadovážil, pričom po vyplatení čiastky 464,71 Eur (14.000,- Sk) z tejto dal L. R. čiastku 165,97 Eur (5.000,- Sk) P. G. a čiastku 298,75 Eur (9.000,- Sk) použil E. R. pre vlastnú potrebu, čím spôsobil pre U. s. r. o., D. č. XX/A, Q. škodu vo výške 14.000,- Sk,

- dňa 24.05.2005 po dohode s T. T., aby na svoje meno uzatvoril úverovú zmluvu, tento dňa 24.05.2005 v obchodnom dome Prior, Poprad uzatvoril so spoločnosťou U. s. r. o, D. č. XX/A, Q. úverovú zmluvu č.7200848, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 464,71 Eur (14.000,- Sk), ktorý sa zaviazal splatiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 166,63 Eur (5.020,- Sk), celkovo sumu 631,35 Eur (19.020,-Sk) v troch pravidelných mesačných splátkach po 6.340,- Sk, kde predložil falošné potvrdenie od zamestnávateľa Jopa, Svit, kde mal pracovať ako vodič, ktoré si na tento účel zadovážil, pričom po vyplatení čiastky 464,71 Eur (14.000,-Sk) spoločnosťou U. s. r. o., P. G. peniaze od J. T. prevzal a nechal mu sumu 33,19 Eur (1.000,- Sk), čím spôsobil pre U. s. r. o, D. č. XX/A, Q. škodu vo výške 464,71 Eur (14.000,- Sk),

32./ dňa 04.05.2005 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s C. B., táto v predajni Okay Slovakia spol. s r. o., prevádzka U., uzavrela ako žiadateľ zmluvu o úvere č. 1052771231 so spoločnosťou Y. L. L. k. s., ul. Q. č. 7, Q., na poskytnutie úveru v sume 740,16 Eur (22.298,- Sk) za účelom zakúpenia domáceho kina zn. SONY v celkovej hodnote 740,16 Eur (22.298,-Sk), kde sa zaviazala poskytnutý úver uhradiť v 10 - tich pravidelných mesačných splátkach po 81,42 Eur (2.453,- Sk), pričom nebola uhradená žiadna zo splátok, kde pri uzatváraní úverovej zmluvy predložila falošné potvrdenie o výške príjmov od zamestnávateľa Jopa, Svit, kde mala pracovať ako administratívna pracovníčka, pričom toto potvrdenie zabezpečil P. G., kde po schválení úveru L. B. prevzala predmetné domáce kino, čím spôsobil Y. L. L. k. s., ul. Q. č. 7, Q. škodu v sume 740,16 Eur (22.298,- Sk),

Za to mu podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona za rovnakého pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností uvedených v § 36 písm. l) Tr. zákona a § 37 písm. m) Tr. zákona,

§ 42 ods. 1 Tr. zákona a § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zákona uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste uloženom mu rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 21.06.2012, sp. zn. 5T/5/2012 v trvaní jeden mesiac a jedenásť dní, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal obžalovaný prostredníctvom ustanoveného obhajcu písomne odôvodnené odvolanie. V jeho dôvodoch po rekapitulácii výroku odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že aj napriek tomu, že okresný súd postupoval pri ukladaní trestu aj podľa § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere tridsiatich mesiacov považuje za neprimerané neprísny. Poukázal na to, že skutky boli spáchané ešte v roku 2004 a páchali ich do roku 2007, a teda, že od posledného skutku uplynulo 12 rokov. Takáto dĺžka trestného konania zjavne prevyšuje Európskym súdom pre ľudské práva judikovanú primeranú dĺžku konania šiestich rokov. Má za to, že došlo k porušeniu zásady, aby jeho vec bola prerokovaná primeranej lehote a ako vyplýva z judikatúry práve uloženie trestu pod spodnú hranicu jej určitou kompenzáciou zo strany štátu za neprimeranú dĺžku trestného konania. Nepričinil sa o to, že konanie trvalo takú dlhú dobu a na hlavnom pojednávaní vyhlásil vinu. Všetky tieto skutočnosti súd správne vyhodnotil, avšak čo sa týka výmery trestu má za to, že tento mohol ukladať pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby. Vzhľadom na vyššie uvedené preto navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil a uložil mu trest pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby.

Obžalovaný rovnako sám písomne doplnil dôvody odvolania, v rámci ktorých zvýraznil, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, pričom ešte pred vyhlásením mal vo veci konajúci sudca upozorniť strany v konaní, že na základe rozhodnutí Európskeho súdu pre ľudské práva nie je možné ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody, ak má byť rozsudok vyhlásený po dobe dlhšej ako 8 rokov a viac - bolo by to nespravodlivé a nehumánne. Po rekapitulácii výroku o treste odvolaním napadnutého rozsudku zdôraznil, že mu je úprimne ľúto skutkov, ktorých sa dopustil, veľmi sa za toto svoje konanie hanbí, no nedokáže to vrátiť späť. Bude sa snažiť zo všetkých svojich síl poškodeným nahradiť škodu, a preto sa ešte raz aj touto cestou chcel úprimne ospravedlniť. Tiež je pripravený prijať trest, ktorý mu v danom prípade bude uložený. Pripomenul, že mu neskutočne veľmi chýba rodina, jeho mama, ktorá ostala sama, lebo otec umrel a priateľka, ktorá je dnes na všetko sama a samozrejme, ich deti, ktoré ho veľmi potrebujú, aby bol čím skôr doma. Po prepustení z výkonu trestu chce žiť usporiadaný, civilizovaný a čestný život, pracovať zodpovedne a naplno sa venovať priateľke, deťom a rodine. Následne poukázal na rozsudok Okresného súdu Poprad zo dňa 09.05.2018 sp. zn. 4T 31/2018, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov. Súčasne v nadväznosti na toto odsúdenie chronologicky vymenoval odsudzujúce rozsudky, za jeho inú trestnú činnosť v rámci, ktorých súdy upustili od uloženia súhrnného trestu podľa

§ 44 Tr. zákona, keďže tento trest vo výmere šiestich rokov považovali za dostatočný na ochranu spoločnosti ako aj nápravu páchatel'a. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby mu súd uložil miernejší trest.

Na základe včas podaného odvolania oprávnenou osobou postupoval krajský súd v intenciách ust. § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktorým predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku.

Vzhľadom na to, že krajský súd v prejednávanej veci nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku (obžalovaný urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku a bol podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia poučený o tom, že takéto vyhlásenie je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku), preskúmať len napadnutý výrok rozsudku, teda výrok o treste a po takomto preskúmaní dospel k nasledovným záverom.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, ktoré skutočnosti vzal súd prvého stupňa do úvahy pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu.

V prvom rade je potrebné uviesť, že okresným súdom vykonané dokazovanie rozhodné pre vyhlásenie odvolaním napadnutého výroku (výmery trestu) rozsudku bolo vykonané v súlade s procesným predpisom a v takom rozsahu, aby vytvorilo spoľahlivý podklad pre určenie druhu a výmery trestu uloženého obžalovanému U. G. v posudzovanom prípade.

Krajský súd považuje za potrebné hneď v úvode zdôrazniť, že rozhodnutie okresného súdu o ukladaní trestu pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu, keďže trest uložený v zákonom ustanovenej trestnej sadzbe, by bol pre páchatel'a neprimerane prísny, hlavne z dôvodu neprimerane dlhotrvajúceho trestného konania vedeného vo voči nemu spôsobeného bezdôvodnými prieťahmi, ktoré nezavinil obžalovaný, považuje za vecne správne, no súčasne po zohľadnení okolností za akých došlo k vzniku prieťahov v konaní v posudzovanej veci a pochybenia pri ustálení existencie prirážajúcich okolností, čo malo napokon vplyv na úpravu ustanovenej trestnej sadzby, považoval za dôvodné pre uloženie spravodlivého trestu upraviť výmeru trestu uloženého obžalovanému v jeho prospech.

Išlo však len o také pochybenie, ktoré bolo možné v rámci odvolacieho konania už na podklade okresným súdom vykonaného dokazovania napraviť.

Z tohto dôvodu pri takto uloženom treste obžalovanému došlo zo strany prvostupňového súdu napadnutým rozsudkom jednak k porušeniu ustanovenia Trestného zákona a jednak je uložený trest neprimeraný, čo zakladalo dôvody pre zrušenie rozsudku prvostupňového súdu podľa § 321 ods. 1 písm. d), e) Tr. poriadku vo výroku o treste.

Za danej situácie potom krajský súd pristúpil k určeniu druhu a výmery trestu, kde pri úvahách o uložení trestu prihliadal u obžalovaného najmä na jednotlivé hľadiská ukladaní trestov vyplývajúce z ust. § 34 ods. 4 Tr. zákona, ktorými sú spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútky, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osoba páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, majúce na zreteli aj účel trestu, vyplývajúci z ust. § 34 ods. 1 Tr. zákona, ktorým je ochrana spoločnosti pred obžalovaným, tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na ich prevýchovu k tomu, aby viedli riadny život, súčasne odradenie iných od páchania trestných činov, ako aj morálne odsúdenia páchatel'a spoločnosťou. Krajský súd prihliadal aj na ust. § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Z pohľadu zisťovania poľahčujúcich a prirážajúcich okolností odvolací súd uvádza, že prvostupňový súd správne u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a teda, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval.

Ďalej prvostupňový súd u obžalovaného zistil prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona a teda, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. S týmto záverom sa krajský súd však stotožniť nemohol, keďže podľa označeného stanovenia - za bodkočiarkou - zákonodarca ustanovil výnimky z tohto pravidla - súd totižto môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Súčasne platí, že podľa § 128 ods. 6 Tr. poriadku sa odsúdeným na účely tohto zákona rozumie páchatel', ktorý bol právoplatným rozsudkom uznaný za vinného. To neplatí, ak je odsúdenie zahladené.

Pred spáchaním skutkov kladených za vinu obžalovanému U. G. v posudzovanom prípade, ako je zrejmé aj z odpisu registra trestov bol síce obžalovaný právoplatne odsúdený - Okresný súd Poprad sp. zn. 3T 344/1993, resp. Okresný súd Stará Ľubovňa sp. zn. OT 1/2007 - no v oboch prípadoch sa naňho hľadí, akoby odsúdený nebol.

Napokon platí, že formálnou náležitosťou recidívy je predchádzajúce odsúdenie páchatel'a súdom za iný trestný čin. Ak o takomto predchádzajúcom odsúdení platí zákonná fikcia, že sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený, alebo predchádzajúce odsúdenie bolo zahladené výrokom súdu, nemôže ísť o recidívu v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona.

Súčasne krajský súd konštatuje, že v danom prípade neboli splnené podmienky pre priznanie priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zákona a teda, že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Totižto rovnako ako to bolo v prípade rozhodovania aj okresného súdu, sú splnené podmienky pre ukladanie trestu podľa tzv. asperačnej zásady upravenej v ust. § 41 ods. 2 Tr. zákona, keďže obžalovaný sa dopustil aspoň dvoch trestných činov, aspoň dvoma samostatnými skutkami, z ktorých aspoň jeden je zločinom (§ 41 ods. 2 Tr. zákona).

Pri aplikácii označeného ustanovenia § 37 písm. h) Tr. zákona totižto v danom prípade je na mieste rešpektovať rozhodovaciu činnosť súdov, keď pri ukladaní trestu páchatelovi za zbiehajúcu sa trestnú činnosť sa v súlade so zásadou „ne bis in idem“ nie dvakrát v tej istej veci, vyjadrenou v ust. § 38 ods. 1 Tr. zákona nepoužije ako priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, ak by išlo zároveň o okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby, pričom môže ísť aj o okolnosť podľa ustanovenia všeobecnej časti Tr. zákona podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona, čo platí pre daný prípad. (pozri primerane R 1/2011).

Za danej situácie, kedy podľa ust. § 34 ods. 6 Tr. zákona ani iný druh trestu, ako trest odňatia slobody krajský súd ukladať nemohol, pri prevahe poľahčujúcich okolností postupom podľa pravidla upraveného ust. § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zákona, kedy sa znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu z rozdielu medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

V tomto prípade podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona (ako najprísnejšie trestného s trestných činov zbiehajúcej sa trestnej činnosti obžalovaného - § 41 ods. 1 Tr. zákona) pri trestnej sadzbe 3 roky až 10 rokov po úprave jej hornej hranice na 7 rokov a 8 mesiacov potom súčasne bolo povinnosťou súdu postupovať podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. a teda upraviť zákonom ustanovenú trestnú sadzbu tak, že sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu.

Z toho dôvodu krajský súd upravil hornú hranicu už upravenej trestnej sadzby tak, že túto zvýšil o jednu tretinu a to na 10 rokov, 2 mesiace a 20 dní. Trest potom mal ukladať po opätovnej úprave trestnej sadzby v rámci dolnej hranice 3 rokov a hornej hranice 10 rokov, 2 mesiace a 20 dní.

Podľa údajov v spise je obžalovaný z hľadiska osobných a rodinných pomerov osobou síce slobodnou, no s družkou vychováva dve maloleté deti.

S ohľadom na vyššie uvedené zásady a hľadiská ukladania trestov najmä, že u obžalovaného neboli zistené žiadne priťažujúce okolnosti, svojím konaním nespôsobil závažný ťažko napravitelný, či nenapravitelný následok, zohľadňujúc aj okolnosti, za akých ku skutku došlo, že obžalovaný bol účastný pri celej tejto rozsiahlej trestnej činnosti s celkovou škodou v sume viac ako 70.000,- eur, aj napriek tomu má krajský súd za to, že ukladanie trestu na zákonom ustanovenej hranici trestnej sadzby tak, ako už bola skôr ustálená, by bolo možné pre obžalovaného považovať za trest neprímerane prísny, no súčasne označené skutočnosti bránia úvahám súdu o uložení trestu nespojeného s jeho výkonom, či upustenia od uloženia súhrnného, resp. ďalšieho trestu oproti už spomínanému trestu mu uloženého vo výmere šiestich rokov (rozsudok Okresného súdu Poprad zo dňa 09.05.2018 sp. zn. 4T 31/2018).

Súčasne platí, že predmetná trestná vec nebola prejednaná v primeranej lehote, čím bolo porušené právo obžalovaného na prejednanie veci v primeranej lehote zaručenej článkom 48 ods. 2 Ústavy SR a článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Podľa ustálenej judikatúry Ústavného súdu SR a Európskeho súdu pre ľudské práva účinným prostriedkom nápravy v zmysle článku 13 tohto Dohovoru je v prípade takéhoto porušenia práva priznaného Dohovorom zohľadnenie dĺžky konania pri rozhodovaní o treste.

Z pohľadu doposiaľ uvedeného druh trestu a jeho výmera, ktorý bol uložený obžalovanému napadnutým rozsudkom okresného súdu bolo potrebné zmeniť, keďže odvolací súd ho považoval aj naďalej za neprímerane prísny.

Rozhodujúcou skutočnosťou, ako už bolo skôr uvedené, pri ustálení záveru o neprímeranosti trestu v posudzovanom prípade boli zjavne prietahy v konaní, ktoré v podstatnom obsahu nebolo možné dávať za vinu obžalovanému, preto primeraná „satisfakcia“ - odškodnenie - v podobe uloženia trestu

odňatia slobody zníženého o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby - obžalovanému za takto neprimerane dlho vedené trestné stíhanie voči nemu bolo v posudzovanom prípade zjavne vecne správne a dôvodné.

Za danej situácie krajský súd preto v posudzovanom prípade uložený súhrnný trest odňatia slobody obžalovanému U. G. podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zákona a § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zákona vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do sústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za trest zákonný, zodpovedajúci plne zásadám na ukládanie trestov a odrážajúci závažnosť protiprávneho konania obžalovaného pri súčasnom hodnotení jeho osoby, naplňajúcim účel trestu z pohľadu individuálnej aj generálnej prevencie.

Krajský súd potom v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste skoršieho rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 21.06.2012 sp. zn. 5T 5/2012 vo výmere jeden mesiac a jedenásť dní, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných výrokoch zostal napadnutý rozsudok prvostupňového súdu nedotknutý.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd postupom podľa § 321 ods. 1 písm. d), e) Tr. poriadku zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o treste vo vzťahu k obž. U. G. a na základe okresným súdom vykonaného dokazovania podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku sám vo veci rozhodol rozsudkom tak, ako je to uvedené v jeho výroku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.