

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 1T/25/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820010117  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820010117.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. mája 2020 takto

### rozhodol:

O b ŷ a l o v a n ý: A. Y., nar. XX.XX.XXXX v I.,  
okres Prievidza, trvale bytom Mesto Z.,  
t.č. vo výkone trestu odňatia slobody  
v Ústave na výkon trestu odňatia slobody U.,

je v i n n ý , ŷ e

1) dňa 11. júla 2019 v čase asi o 01.14 hodine v Z. na ulici W. G. číslo XX vnikol do zadnej časti prevádzky D. cez neuzamknuté celokovové dvere, ktoré vytlačil a následne pristúpil k ďalším uzamknutým kovovým dverám, ktoré mali prasknutú spodnú presklenú výplň zalepenú páskou, pričom túto sklenenú výplň odstránil a cez vzniknutý otvor vošiel do vnútornej časti prevádzky, odkiaľ odcudzil jeden elektrický nôž na rezanie mäsa v hodnote 380 eur, dva elektromagnetické čipy na kľúče v hodnote 10 eur a zásuvku z pokladne v hodnote 79 eur spolu s finančnou hotovosťou vo výške 982,50 eur, čím spôsobil spoločnosti D. s.r.o. so sídlom Z., T. Z. číslo X, IČO: XX XXX XXX škodu odcudzením vo výške 1.451,50 eur,

2) dňa 14. júla 2019 v čase asi o 18.00 hodine na poľnej ceste pri Z. v Obci E. - I., okres Prievidza, prišiel k tam odstavenému a riadne uzamknutému osobnému motorovému vozidlu značky CITROEN Berlingo evidenčné číslo vozidla Z.-XXX M., na ktorom za použitia nožika rozbil okno na zadných dverách na strane za spolujazdcom a z priestoru vozidla odcudzil vreckový strieborný skladací nožik s dĺžkou čepele cca 8 centimetrov bližšie nezistenej značky a typu a autonabíjačku na mobilný telefón bližšie nezistenej značky a typu, čím spôsobil poškodenému L. X., nar. XX.XX.XXXX škodu odcudzením vo výške 18 eur a škodu poškodením vozidla vo výške 95 eur,

3) v presne nezistenom čase v dobe od 19.30 hodiny dňa 06. júla 2019 do 08.30 hodiny dňa 07. júla 2019 v I., okres Prievidza, na ulici Z. číslo X vreckovým nožikom rozbil sklenenú výplň pravého bočného okna spolujazdca nákladného motorového vozidla značky PEUGEOT Boxer evidenčné číslo vozidla Z.-XXX M. bielej farby, VIN: K., následne cez poškodené okno vozidlo zvnútra otvoril a odcudzil z neho čierny športový vak v hodnote 5 eur s obsahom: tablet LENOVO 4.8 čierny, IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX v čiernom obale s klávesnicou v hodnote 75 eur, fotoaparát značky SAMSUNG v púzdre čierno-oranžovej farby v hodnote 25 eur, jeden kus hnedý kožený vojenský opasok v hodnote 3 eur, jeden kus vojenská vesta značky ZEKON zelenej farby veľkosti 2/62 v hodnote 20 eur, jeden kus zelená vojenská blúza značky ZEKON s dlhým rukávom veľkosti II/62 v hodnote 30 eur a jeden kus vetrovka v hodnote 5 eur, čím spôsobil poškodenému Ing. U. G., nar. XX.XX.XXXX škodu odcudzením vo výške 163 eur a škodu poškodením vozidla vo výške 50 eur,

4) v presne nezistenom čase v dobe od 08.00 hodiny dňa 07. júla 2019 do 08.30 hodiny dňa 08. júla 2019 v Z. na ulici D. číslo X vreckovým nožikom rozbil sklenenú výplň pravého bočného okna spolujazdca nákladného motorového vozidla značky RENAULT Trafic evidenčné číslo vozidla I.-XXX J. bielej farby, VIN: K., rok výroby 2018, ktorého vlastníkom je spoločnosť W. S. s.r.o. a následne cez poškodené okno odcudzil čierne púzdro na doklady W. s obsahom: jeden kus osvedčenie o evidencii čast' I. a čast' II. vozidla RENAULT Trafic I.-XXX J., jeden kus splnomocnenie W., dva kusy zelená karta RENAULT Trafic I.-XXX J., jeden kus asistenčné služby W., jeden kus karta pokynov pre vodičov W. a papierová krabica s obsahom: jeden kus skúšobný telefón v hodnote 20,93 eur, sada dvoch tónových skúšačiek značky LEVITON s príslušenstvom (biely kábel s označením CobiNet) v hodnote 43,77 eur, tri kusy meracích káblov (skúšobné testovacie káble) v hodnote 43,52 eur, jeden kus čierny adaptér v hodnote 5,16 eur, jeden kus montážny nástroj značky KRONE (kliešte) v hodnote 38,53 eur, dva kusy krone pásiky používané na uchytenie káblov spolu v hodnote 3,67 eur, jeden kus ovládač k MAGIO boxu v hodnote 10,75 eur, jeden kus kľúč ABLOY s bielym prívieskom v hodnote 12,84 eur, jeden kus ABLOY kľúč čierny spolu so štyrmi kusmi FAB kľúčov na zväzku v hodnote 105,01 eur, zväzok 19 kusov rôznych kľúčov s kovovým prívieskom (otvárač) v hodnote 15,41 eur, zväzok 15 kusov rôznych kľúčov s čipom v hodnote 13,52 eur, zväzok štyroch rôznych kľúčov s prívieskom s označením A. O. v hodnote 13,52 eur, zväzok troch kľúčov s kovovým prívieskom ROYAL PIZZA a umelohmotným prívieskom LONDON v hodnote 2,43 eur, jeden kus diaľkový ovládač čiernej farby (imobilizér) s označením PREVIS v hodnote 10,85 eur, jeden kus FAB kľúč v hodnote 0,81 eur patriace spoločnosti S. J., a.s. I. číslo XX, I., IČO: XXXXXXXX, čím svojím konaním spôsobil poškodenému S. J., a.s. I. číslo XX, I., IČO: XXXXXXXX škodu odcudzením vo výške 340,71 eur a poškodenej spoločnosti W. S. s.r.o., I., Z. číslo XXXX/XX, IČO: XXXXXXXX škodu poškodením vozidla vo výške 130 eur,

5) v presne nezistenom čase v dobe od 02.30 hodiny dňa 09. júla 2019 do 06.15 hodiny dňa 09. júla 2019 v I., okres Prievidza, na ulici J. číslo XXX/XX, vreckovým nožikom rozbil sklenenú výplň pravého bočného okna spolujazdca nákladného motorového vozidla značky PEUGEOT Boxer evidenčné číslo vozidla Y.-XXX I., VIN: K., majiteľa A. I., následne cez poškodené okno z vozidla odcudzil papierovú tašku s nápisom P. s obsahom päť kusov pánskych trenirok v hodnote 5 eur, päť kusov pánskych teniskových ponožiek v hodnote 5 eur, jeden kus pánske tepláky modrej farby značky SLAZENGER v hodnote 10 eur, jeden kus mikina šedá značky EVERLAST v hodnote 5 eur a dva kusy krátkych nohavíc neznámej značky v hodnote 16 eur, jeden kus sprchový gél, jeden kus zubná kefka a jeden kus zubná pasta spolu v hodnote 5 eur, čím spôsobil poškodenému K. Z., nar. XX.XX.XXXX odcudzením škodu vo výške 46 eur a poškodnému A. I., miesto podnikania: Ž. číslo XX, XXX XX, IČO: XXXXXXXX škodu poškodením vozidla vo výške 105 eur,

6) od 20.15 hodiny dňa 09. júla 2019 do 06.00 hodiny dňa 10. júla 2019 v Z. na ulici W. G. číslo XX, za Č. X. poškodil tam zaparkované nákladné motorové vozidlo značky FIAT Ducato bielej farby evidenčné číslo vozidla Z.-XXX L. a to tak, že vreckovým nožikom rozbil malé okienko na dverách na strane spolujazdca vedľa spätného zrkadla a následne z auta odcudzil slnečné okuliare v hodnote 15 eur a hotovosť vo výške 3,20 eur, čím poškodnému O. A. spôsobil škodu odcudzením vo výške 18,20 eur a škodu poškodením vozidla vo výške 200 eur,

7) od 16.00 hodiny dňa 09. júla 2019 do 05.30 hodiny dňa 10. júla 2019 v Z. na ulici W. G. číslo XX, za Č. X. poškodil tam zaparkované nákladné motorové vozidlo značky PEUGEOT Boxer šedej farby evidenčné číslo vozidla Z.-XXX L. a to tak, že vreckovým nožikom rozbil malé okienko na dverách na strane spolujazdca vedľa spätného zrkadla a následne odcudzil z vozidla hotovosť vo výške 10 eur, autopoistky v hodnote 3 eur a náhradné žiarovky od vozidla v hodnote 12 eur, čím poškodnému X. Z. spôsobil škodu odcudzením vo výške 25 eur a spoločnosti S. s.r.o., IČO: XXXXXXXX škodu poškodením vozidla vo výške 130 eur,

8) v presne nezistenom čase od 22.00 hodiny dňa 08. júla 2019 do 05.20 hodiny dňa 09. júla 2019 v I., I. číslo XXX/XX vnikol do súvisle oploteného neuzamknutého areálu I. B. s popisným číslom XX, kde doposiaľ presne nezisteným spôsobom za použitia násillia prekonal dvere zadného vchodu do I. zabezpečené guľovou kľučkou, ktoré poškodil povrchovo v oblasti uzamykacieho mechanizmu, následne prešiel po schodisku na chodbu Z. Z., kde z neuzamknutej skrinky na topánky odcudzil spolu jedenásť párov pánskej obuvi rôznych druhov a značiek, následne prešiel na nádvorie I. B. k osobnému motorovému vozidlu značky VOLKSWAGEN Passat šedej metalízy evidenčné číslo Z.-XXX L., na vozidle vreckovým nožikom rozbil okno na dverách vodiča, vnikol do vozidla a z odkladacieho priečinka

odcudzil finančnú hotovosť vo výške 10 eur, čím spôsobil poškodenému Z. S., nar. XX.XX.XXXX škodu poškodením vozidla vo výške 60 eur a škodu odcudzením finančnej hotovosti a topánok celkovo vo výške 397 eur a poškodeným S. I. B. číslo XX, ulica I. v I., v zastúpení Z. S. spôsobil škodu poškodením vchodových dverí vo výške 1.376,34 eur,

9) v presne nezistenom čase v dobe od 17.30 hodiny dňa 06. júla 2019 do 21.00 hodiny dňa 07. júla 2019 v Z. na S. ulici, pred M. s popisným číslom U.. XXXX sa vlámal do osobného motorového vozidla značky BORA evidenčné číslo vozidla Z.-XXX M. a to tak, že nožikom rozbil predné okno na dverách spolujazdca, následne vnikol do predmetného vozidla, z ktorého odcudzil autorádio značky DIN „7“ Podofo, rámik na autorádio, kameru do auta, USB kľúč znaky KINGSTON, pamäťovú SSD kartu a športovú tašku značky ADIDAS, v ktorej sa nachádzali oranžové bežecké topánky značky ADIDAS a uterák značky ADIDAS, čím spôsobil poškodenému Z. J., nar. XX.XX.XXXX poškodením vozidla škodu vo výške 70 eur a odcudzením škodu vo výške 217 eur,

10) od presne nezistenej doby do 17.20 hodiny dňa 27. júla 2019 pri sebe a na rôznych miestach, kde sa zdržoval prechovával drogu marihuana v dvoch papierových skladačkách a sklenenej fajke, kde vyššie uvedený sušený rastlinný materiál v prvej skladačke dosahoval hmotnosť 2,321 gramov, čo zodpovedá množstvu najmenej 10 - 30 jednorázových dávok, kde zastúpenie celkového dostupného THC ako hlavnej aktívnej zložky zodpovednej za prípadné halucinogénne pôsobenie konopy bolo stanovené na 13,1 % hmotnosti, v druhej skladačke dosahoval hmotnosť 0,333 gramov, čo zodpovedá množstvu najmenej 1 - 4 jednorázových dávok, kde zastúpenie celkového dostupného THC ako hlavnej aktívnej zložky zodpovednej za prípadné halucinogénne pôsobenie konopy bolo stanovené na 12,7 % hmotnosti a v sklenenej fajke dosahoval hmotnosť 0,053 gramov, čo zodpovedá množstvu maximálne jednej jednorázovej dávky, kde zastúpenie celkového dostupného THC ako hlavnej aktívnej zložky zodpovednej za prípadné halucinogénne pôsobenie konopy bolo stanovené na 11,7 % hmotnosti, pričom rastliny rodu Cannabis podliehajú ustanoveniam Zákona číslo 139/1998 Zb. O omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch a sú zaradené do I. skupiny omamných látok,

11) dňa 15. júna 2019 v presne nezistenom čase v ranných hodinách si neoprávnene zaobstaral platobnú kartu číslo XXXX XXXX XXXX XXXX vydanú bankou F. I. S., a.s. k účtu číslo S. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, patriacemu poškodenému O. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorú následne dňa 15. júna 2019 v čase o 06.31 hodine neoprávnene použil v Z. S. v Z., kde neoprávnene vykonal touto kartou bezkontaktnú platbu vo výške 14,20 eur, následne dňa 15. júna 2019 v čase o 07.15 hodine spoločne s Z. G.A. vykonal neoprávnenú bezkontaktnú platbu v Z. T. S., a.s., Z. vo výške 18,19 eur, pričom Z. G. vedel, že kartu neoprávnene zaobstaral obžalovaný A. Z. a že ju neoprávnene používajú, po čom následne Z. G. po dohode s obžalovaným A. Z. si túto platobnú kartu zobral od obžalovaného A. Z. s tým, že nakúpi nejaké veci aj pre neho a vykonal viaceré neoprávnené bezkontaktné platby touto kartou až pokiaľ nebola zablokovaná, konkrétne dňa 15. júna 2019 v čase o 07.41 hodine v J. F. D., Z. vo výške 20,00 eur, dňa 15. júna 2019 v čase o 07.59 hodine v G. J., Z., E. vo výške 17,29 eur, dňa 15. júna 2019 v čase o 08.36 hodine v XXX B., Z., A. vo výške 15,96 eur, dňa 15. júna 2019 v čase o 08.53 hodine v T. O., Z., L.. F. vo výške 15,95 eur, dňa 15. júna 2019 v čase o 09.01 hodine v J. B., Z. vo výške 17,98 eur, dňa 15. júna 2019 v čase o 09.23 hodine v E. N., F. D., Z. vo výške 14,99 eur, dňa 15. júna 2019 v čase o 09.27 hodine v F. P., Z. vo výške 20,00,- eur, dňa 15. júna 2019 v čase o 09.35 hodine v S., Z. vo výške 11,95 eur, dňa 15. júna 2019 v čase o 09.58 hodine v F. S., Z. vo výške 15,00 eur, dňa 15. júna 2019 v čase o 10.13 hodine v Z. A., Z. vo výške 19,10 eur, dňa 15. júna 2019 v čase o 10.24 hodine v M. J., Z., E. vo výške 20,00 eur a dňa 15. júna 2019 v čase o 12.00 hodine v M. J., Z., E. vo výške 9,00 eur, pričom pri niektorých bližšie nezistených platbách bol s Z. G. aj obžalovaný A. Z., ktorý ho vždy čakal pred obchodmi, čím spôsobili poškodenému O. A. škodu vo výške 229,61 eur,

pričom skutky pod bodmi 1) až 9) spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T 31/2018 zo dňa 01. októbra 2018, právoplatným v ten istý deň, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a), ods.4 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 02. októbra 2019 s probačným dohľadom a obmedzením - povinnosťou osobne sa ospravedlniť poškodeným,

t e d a

v bodoch 1) až 9)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil vlámaním, spôsobil tak väčšiu škodu, čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bodoch 2) až 9)

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 10)

neoprávnene si zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor,

v bode 11)

neoprávnene si obstaral platobnú kartu, sčasti sám a sčasti v spolupáchateľstve ju použil a poskytol ju inému,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1) až 9)

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a), b), ods.2 písm. a), b), ods.3 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 214/2019 Z.z.,

v bodoch 2) až 9)

pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 214/2019 Z.z.,

v bode 10)

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), d) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 214/2019 Z.z.,

v bode 11)

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Trestného zákona, sčasti samostatne, sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 214/2019 Z.z.

a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods.3 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.5 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona, § 39 ods.1 Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 0T 107/2019 zo dňa 23.08.2019, ktorý prevzal dňa 23.08.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.09.2019, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej strane spoločnosti D. s.r.o. so sídlom Z., T. Z. č. X, IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 1.451,50 eur, poškodenej spoločnosti L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. - I., Š. č. XXX/XX škodu vo výške 113 eur, poškodenej spoločnosti

Ing. U. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., Z. č. XXX/X škodu vo výške 213 eur, poškodenej strane spoločnosti W. S. S..X.F. I., Z. č. XXXX/XX, IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 130 eur, poškodenému K. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., P. č. XXXX/XX škodu vo výške 46 eur, poškodenému A. I., miesto podnikania: Ž. č. XX, XXX XX, IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 105 eur, poškodenému O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., W.. G. č. XX/X škodu vo výške 218,20 eur, poškodenému X. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., W.. G. č. XXX/XX škodu vo výške 25 eur, poškodenej strane spoločnosti S. s.r.o. Z., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 130 eur, poškodenému Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., I. č. XXX/XX škodu vo výške 397 eur, S. I. B. číslo XX, ulica I. v I. škodu vo výške 1.376,34 eur, poškodenému Z. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., L.. A. č. XXX/XX škodu vo výške 287 eur, poškodenej strane A. F. S. škodu vo výške 119,32 eur.

Podľa § 288 ods.2 Trestného poriadku sa poškodená strana A. F. S. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný A. Z. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe prokurátor žiadal vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov uvedených v obžalobe sa nevykoná, vykoná sa len dokazovanie ohľadne trestu a náhrady škody, ochranného opatrenia, oboznámil sa so správami o povesti na obžalovaného, s odpisom registra trestov.

Súd vzhľadom na vyhlásenie a doznanie obžalovaného A. Z. jeho konanie v bodoch 1) až 9) kvalifikoval tak, ako po stránke objektívnej, tak i po stránke subjektívnej ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a), b), ods.2 písm. a), b), ods.3 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 214/2019 Z.z., pretože obžalovaný prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil vlámaním, spôsobil tak väčšiu škodu, čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, súd konanie obžalovaného v bodoch 2) až 9) kvalifikoval tak, ako po stránke objektívnej, tak i po stránke subjektívnej ako pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 214/2019 Z.z., pretože obžalovaný poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, v bode 10) kvalifikoval tak, ako po stránke objektívnej, tak i po stránke subjektívnej ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), d) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 214/2019 Z.z., pretože obžalovaný si neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, v bode 11) jeho konanie tak, ako po stránke objektívnej, tak i po stránke subjektívnej kvalifikoval ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Trestného zákona, sčasti samostatne, sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 214/2019 Z.z., pretože obžalovaný si neoprávnene obstaral platobnú kartu, sčasti sám a sčasti v spolupáchateľstve ju použil a poskytol ju inému.

Z rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T 31/2018 zo dňa 01. októbra 2018, právoplatným v ten istý deň vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a), ods.4 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 02. októbra 2019 s probačným dohľadom a obmedzením - povinnosťou osobne sa ospravedlniť poškodeným, pričom horeuvedený trest mu bol uznesením Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T 31/2018 premenený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný A. Z. svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku fyzických a právnických osôb a toho, aby nedochádzalo k nelegálnemu užívaniu psychotropných látok. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že sa k trestnej činnosti doznal a túto oľutoval.

Príťažujúcimi okolnosťami u obžalovaného je tá skutočnosť, že už v minulosti bol odsúdený a že spáchal viac trestných činov. Motívom konania obžalovaného bola snaha páchaním trestnej činnosti si zabezpečiť finančné prostriedky na kúpu psychotropných látok.

K osobe obžalovaného A. Z. súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Obžalovaný bol doposiaľ trikrát riešený v priestupkovom konaní. Doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, súd obžalovanému A. Z. uložil za použitia § 212 ods.3 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.5 Trestného zákona, § 39 ods.1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov. Z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza, sp. zn. OT 107/2019 zo dňa 23.08.2019, ktorý prevzal dňa 23.08.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.09.2019, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad, pretože tejto trestnej činnosti sa dopustil skôr, ako bol vyhlásený trestný rozkaz. Súd poukazuje, že u obžalovaného A. Z. bola základná sadzba za najprísnejší trestný čin krádeže 3 roky až 10 rokov, pričom vzhľadom k tomu, že spáchal opätovne zločin, súd musel použiť ustanovenie § 38 ods.5 Trestného zákona a súd teda musel vychádzať pri ukladaní trestu zo sadzby 6 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov a za tejto situácie súd dospel k záveru, že v danom prípade sú tu prítomné okolnosti, ktoré umožňujú zmierniť prísnosť sadzby a aj napriek skutočnosti, že v prípade obžalovaného sa jedná o osobu, ktorá sa dopúšťala už v minulosti trestnej činnosti. Súd považuje vzhľadom na okolnosti prípadu (obžalovaný v prípravnom konaní sa k trestnej činnosti doznal a orgánom činným v trestnom konaní napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti, pričom keby sa obžalovaný k trestnej činnosti nedoznal, nemali orgány činné v trestnom konaní dôkazy na to, aby za túto trestnú činnosť /napr. skutok bod bodom 1)/ vzniesli obvinenie práve obžalovanému A. Z.), vzhľadom k tomu, že rozsah škody u jednotlivých poškodených nie je vysoký, ako aj vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie v konaní Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T 31/2018, kde bol obžalovaný odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 ods.4 Trestného zákona, kde tiež škoda bola minimálna, avšak bola spôsobená viacerým osobám, vzhľadom na to, že tento trest v trvaní 3 roky musí vykonať, vzhľadom na to, že sa jedná o mladého páchatel'a, ktorý trestnú činnosť páchal v krátkom období, z dôvodu, že sa dostal do zlej situácie, by podľa názoru súdu, bolo neprimerane prísne ukladať trest už len v samej spodnej hranici, teda v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov, preto súd prihliadol na horeuvedené skutočnosti, súd mimoriadne znížil trest pod dolnú hranicu takto zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd vzhľadom na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestnej činnosti a vzhľadom aj na následky, ktoré nastali konaním obžalovaného, vzhľadom na rodinné pomery obžalovaného, jeho vek, možnosť prevýchovy obžalovaného, považoval už len uloženie trestu len v samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, t.j. v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov za neprimerane prísne, pričom súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že obžalovaný musí vykonať aj trest uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T 31/2018 v trvaní 3 roky. Z týchto dôvodov súd použil ustanovenie § 39 ods.1 Trestného zákona a obžalovanému znížil trest pod zákonom upravenú trestnú sadzbu, pričom súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody bude musieť vykonať najmenej 2/3 uloženého trestu, ako aj trestu uloženého rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T 31/2018, teda uložený trest bude dostatočný na prevýchovu obžalovaného.

Súd mal za to, že takto uložený nepodmienečný trest bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného a splní svoj prevýchovný účel.

Poškodení si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, škoda bola dokladovaná odbornými vyjadreniami, preto súd v zmysle § 287 ods.1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade škody tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Pokiaľ si poškodená strana A. F. S. uplatnila aj úrok z omeškania, tak súd so zvyškom nároku na náhradu škody poškodenú stranu odkázal na civilný proces.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.