

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/185/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616209883
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6616209883.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členiek senátu JUDr. Danice Kočičkovej a Mgr. Kataríny Katkovej, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, adresa na doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti žalovanej: A. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. XX, XXX XX Z., štátna občianka SR, zastúpená Mgr. Petrom Sitarčíkom, advokátom, so sídlom Jókaiho 1, 984 01 Lučenec, v konaní o zaplatenie 2 545,80 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 13Csp/17/2016-164 zo dňa 27. 06. 2019, takto

rozhodol:

I. Rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 13Csp/17/2016-164 zo dňa 27. 06. 2019 v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozhodol tak že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 498,90 € spolu s úrokom z omeškania vo výške

- 5 % ročne zo sumy 44,50 € od 09.03.2016 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 36,36 € od 21.03.2016 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 36,36 € od 20.04.2016 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 36,36 € od 20.05.2016 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 36,36 € od 20.06.2016 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 36,36 € od 20.07.2016 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 36,36 € od 22.08.2016 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 36,36 € od 20.09.2016 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 36,36 € od 20.10.2016 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 36,36 € od 21.11.2016 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 36,36 € od 20.12.2016 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 36,36 € od 20.01.2017 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 36,36 € od 20.02.2017 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 36,36 € od 20.03.2017 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 36,36 € od 20.04.2017 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 36,36 € od 22.05.2017 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 36,36 € od 20.06.2017 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 36,36 € od 20.07.2017 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 36,36 € od 21.08.2017 do zaplatenia,

- 5 % ročne zo sumy 36,36 € od 20.09.2017 do zaplattenia,
- 5 % ročne zo sumy 36,36 € od 20.10.2017 do zaplattenia,
- 5 % ročne zo sumy 36,36 € od 20.11.2017 do zaplattenia,
- 5 % ročne zo sumy 36,36 € od 20.12.2017 do zaplattenia,
- 5 % ročne zo sumy 36,36 € od 22.01.2018 do zaplattenia,
- 5 % ročne zo sumy 36,36 € od 20.02.2018 do zaplattenia,
- 5 % ročne zo sumy 36,36 € od 20.03.2018 do zaplattenia,
- 5 % ročne zo sumy 36,36 € od 20.04.2018 do zaplattenia,
- 5 % ročne zo sumy 36,36 € od 21.05.2018 do zaplattenia,
- 5 % ročne zo sumy 36,36 € od 20.06.2018 do zaplattenia,
- 5 % ročne zo sumy 36,36 € od 20.07.2018 do zaplattenia,
- 5 % ročne zo sumy 36,36 € od 20.08.2018 do zaplattenia,
- 5 % ročne zo sumy 36,36 € od 20.09.2018 do zaplattenia,
- 5 % ročne zo sumy 36,36 € od 22.10.2018 do zaplattenia,
- 5 % ročne zo sumy 36,36 € od 20.11.2018 do zaplattenia,
- 5 % ročne zo sumy 36,36 € od 20.12.2018 do zaplattenia,
- 5 % ročne zo sumy 36,36 € od 21.01.2019 do zaplattenia,
- 5 % ročne zo sumy 36,36 € od 20.02.2019 do zaplattenia,
- 5 % ročne zo sumy 36,36 € od 20.03.2019 do zaplattenia,
- 5 % ročne zo sumy 36,36 € od 23.04.2019 do zaplattenia,
- 5 % ročne zo sumy 36,36 € od 20.05.2019 do zaplattenia,
- 5 % ročne zo sumy 36,36 € od 20.06.2019 do zaplattenia,
všetko v 30,- € mesačných splátkach splatných vždy k 30. dňu toho-ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplattenia vrátane trov konania s tým, že nezaplattením niektorej zo splátok riadne a včas sa stáva celý dlh splatným.

II. Žalobu žalobcu o zaplattenie sumu 618,36 € s príslušenstvom zamietol.

III. Žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 17,8 %, vo výške ako bude rozhodnuté osobitným uznesením vyšším súdnym úradníkom.

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa domáhal od žalovaného zaplattenia sumy 2 545,80 € spolu s príslušenstvom, pričom uviedol, že so žalovaným, ako dlžníkom - spotrebiteľom, uzatvoril dňa 21. 05. 2015 Úverovú zmluvu č. 4505071734 (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky. Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 2 400 € zo strany žalobcu. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 66 pravidelných mesačných splátkach po 63,87 €. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácal. Na základe tejto skutočnosti žalobca pristúpil k zosplateniu úveru ku dňu 18. 02. 2016, listom zo dňa 18. 02. 2016 vyzval žalovaného k splateniu celého zostatku úveru. List bol žalovanému odoslaný dňa 22. 02. 2016. Lehota na plnenie uplynula žalovanému dňa 08. 03. 2016. Žalovaný v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradil, a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje v žalobe aj zákonné úroky z omeškania. Žalovaný ku dňu podania celkovo uhradil sumu 282,74 €. Ako vyplýva zo splátkového kalendára, žalobca eviduje voči žalovanému dlh vo výške 2 545,80 €, ktorý pozostáva z nasledovných položiek:

- Istina vo výške 102,87 €, táto suma predstavuje istinu 5.-9. splátky.

- Úrok vo výške 220,84 €, táto suma predstavuje úrok 5.-9. splátky.

- Zosplatená istina vo výške 2 208,35 €, táto suma predstavuje len istinu splátok po zosplatení za 10-66. splátky.

- Upomienka II. vo výške 12 €, táto suma predstavuje poplatok za upomienku v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami Hlava 18. Sankcie účtované v dôsledku omeškania klienta § 1.

- Zmluvná pokuta vo výške 1,74 €.

3. Žalovaná uviedla, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, je preto z poskytnutého úveru povinná uhradiť len sumu 2 400 €, t. j. výšku poskytnutého úveru, ktorá je v súčasnosti znížená o sumu, ktorú uhradila žalobcovi 282,74 €, tzn. ku dňu podania žaloby je záväzok žalovanej z úverovej zmluvy 2 117,26 €. Žalovaná nesúhlasí s tvrdením žalobcu, že z dôvodu omeškania s úhradou svojich záväzkov, žalobcovi vzniklo právo k zosplateniu celého zostatku úveru, taktiež namieta, že sankcie, ktoré si žalobca uplatňuje v konaní sú neprijateľné zmluvné podmienky.

Vzhľadom na to, že sa nachádza v stave materiálnej núdze žiadala o možnosť splácať dlh v mesačných splátkach vo výške 30 €, splatných vždy do 30. dňa toho ktorého mesiaca.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 21. 05. 2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a revolvingovom úvere č. 4505071734 (č.l. 17), v zmysle ktorej poskytol žalovanému bezúčelový úver vo výške 2 400 €. V zmluve bola dojednaná mesačná splátka vo výške 63,87 €, ročná úroková sadzba 22,62 %, RPMN 25,4 %, odplata 22,62 %, priemerná hodnota RPMN 16,33 %, počet splátok 66, celková čiastka splatná spotrebiteľom 4 215,42 €, termín konečnej splatnosti 66 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. V zmluve bol zároveň dohodnutý bezúčelový revolvingový úver (Zmluva o úvere z karty) s výškou úverového rámca (kreditného limitu) 500 €, ročná úroková sadzba 26,28 % / 11,88 % (vyčerpaná čiastka nižšia ako 1 000 € sa úročí sadzbou 26,28 %, vyčerpaná čiastka vyššia ako 1 000 € sa úročí sadzbou 11,88 %), mesačná úroková sadzba 2,19 % / 0,99 %, výška mesačnej splátky 4 % z dlžnej čiastky (min. 12 €), RPMN 38,81 %, odplata 30,19 %, priemerná hodnota RPMN 25,67 %, celková čiastka splatná spotrebiteľom 590,73 €, termín splatnosti splátok 20. deň v mesiaci. Súčasťou zmlúv boli Úverové podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad (č. l. 2) vyplýva, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 2 400 €, pričom uhradila celkom 282,74 €.

5. Okresný súd posudzoval zistený skutkový stav podľa § 9 ods. 2, § 11 ods. 1 písm. a), b), § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení ku dňu 21. 05. 2015, § 52 ods. 1, 2, 3, § 53 ods. 1, 2, 3, 9, § 565, § 3, § 517 ods. 1, 2 OZ v znení ku dňu 21. 05. 2015, podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení ku dňu 21. 05. 2015. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalobca uzatvoril so žalovanou, ako dlžníkom, úverovú zmluvu, v zmysle ktorej bol poskytnutý žalovanej bezúčelový úver vo výške 2 400 €. Z prehľadu splátok je zrejmé, že žalovaný uhradil 282,74 €. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd považoval v zmysle § 11 písm. a) v spojení s § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. za zmluvu bezúročnú a bezpoplatkovú. V zmluve absentuje zrozumiteľným a jasným spôsobom uvedená doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti úveru. Keďže poskytnutý úver 2 400 € žalovanej je bez poplatkov a bezúročný a žalovaná po dobu trvania úverového vzťahu uhradila sumu 282,74 €, neuhradený rozdiel predstavuje 2 117,26 €. Okresný súd uzavrel, že nedošlo k platnému zosplateniu. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, že keďže spotrebiteľská zmluva je bezúročná a bezpoplatková a k zosplateniu úveru nedošlo, je povinnosťou žalovanej vrátiť len splátky, ktoré sú zročné v pôvodne dojednaných termínoch splatnosti ku dňu rozhodovania súdu. Takto zročnými sú preto splátky počnúc mesiacom marec 2016 až do 20. 06. 2019 každomesačne v pôvodne dojednanej istine 36,36 € mesačnej splátky. Za mesiac marec 2016 ku dňu 09. 03. 2016 tak, ako to žalobca žiadal, s poukazom na určenie začiatku plynutia úroku z omeškania žalovaná dlžila sumu 44,50 € a následne počnúc splatnosťou splátky v marci 2016 (21. 03. 2016) 40 splátok po 36,36 € (ku dňu 20. 06. 2019), keďže súd rozhodoval 27. 06. 2019. Žalovaná teda dlží na splátkach sumu 1 498,90 € (44,50 € + 40x 36,36 €) ku dňu rozhodovania súdu. Splátky počnúc júlom 2019 nie sú zatiaľ splatné, preto je žaloba podaná predčasne a v časti o zaplatenie nesplatených splátok a príslušenstva vo výške 618,36 € súd preto žalobu zamietol. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná je v omeškaní so zaplatením jednotlivých splátok, okresný súd priznal žalobcovi zákonný 5 % úrok z omeškania z každej nezaplatennej splátky, počnúc ich splatnosťou.

6. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 255 ods. 2 CSP, žalobca aj žalovaný boli v konaní čiastočne úspešní, miera úspechu žalobcu 58,9 % je vyššia oproti miere úspechu žalovaného 41,1 %, čistý úspech žalobcu predstavuje 17,8 %, z uvedených dôvodov okresný súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 17,8 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

7. Žalovaná poukázala na svoju finančnú situáciu a žiadala o možnosť dlh splatiť v splátkach po 30 € mesačne (č. l. 63) s čím žalobca súhlasil (č. l. 70), okresný súd preto žalovanej povolil splácať dlh v splátkach vo výške po 30,- € až do úplného zaplatenia vrátane trov konania pod hrozbou straty výhody splátok v prípade ich nedodržania.

8. Proti rozsudku v časti výroku I., ktorým súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 498,90 € s prísl. a III. výroku o náhrade trov konania podala odvolanie žalovaná v súlade s § 355 CSP, v lehote v súlade s § 362 ods. 1 CSP, navrhla rozsudok okresného súdu zmeniť tak, že súd žalobu zamietne. Žalovaná podala odvolanie z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe

vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí a konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Žalovaná uviedla, že súhlasí so záverom súdu, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov, tiež je správny záver súdu prvej inštancie, že nedošlo k platnému zosplateniu úveru podľa § 53 ods. 9 OZ. Nesprávny je však právny záver, že nárok žalobcu je dôvodný v časti o zaplatenie sumy 1 498,90 € a to s poukazom na zročnosť neuhradených splátok počnúc mesiacom marec 2016 až 20. 06. 2019. Žalobca sa v konaní domáhal zaplatenia sumy 2 545,80 € s prísl. na základe právneho titulu predčasného zosplatenia úveru podľa § 53 ods. 9 OZ, čo vyplýva z tvrdení a dôkazov predkladaných počas konania. Súd mal v konaní rozhodovať, či má žalobca nárok na žalovanú sumu a to výlučne na základe skutkového vymedzenia žalobcom uplatneného nároku, t. j. nároku na žalovanú sumu na základe zosplatenia úveru zo dňa 18. 02. 2016, nakoľko súd je viazaný skutkovým vymedzením uvedeným v žalobe, t. j. čoho sa žalobca domáha. V súlade s § 216 ods. 1 CSP súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu. Súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Nakoľko súd prvej inštancie zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1 498,90 €, a to s poukazom na zročnosť neuhradených splátok, počnúc mesiacom marec 2016 až do 20. 06. 2019 vo výške po 36,36 €, postupoval v rozpore s CSP, keď žalobcovi priznal plnenie na základe iného nároku, v rozpore so skutkovým vymedzením v žalobe, pričom porušil dispozičný princíp sporového konania. Súd nemôže priznať viac ako bol uplatnený nárok, a to tak v kvantitatívnom zmysle (nesmie zaviazat' na plnenie väčšieho rozsahu, ako uplatnil žalobca), ako aj v kvalitatívnom zmysle (zaviazat' na ďalšie, resp. na iné plnenie, ako navrhol žalobca), iba že by to zákon výslovne umožnil. Súd prvej inštancie nesprávne žalobcovi priznal iné plnenie v rozpore so skutkovým vymedzením. Zo strany žalobcu k zmene žaloby nedošlo. Tým, že súd prvej inštancie priznal žalobcovi plnenie v sume 1 498,90 € s prísl, ktoré je iným plnením ako požadoval žalobca v žalobe, došlo k porušeniu ustanovení CSP.

9. Žalobca vo vyjadrení k odvolanou žalovaného navrhol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť. Za stavu, keď žalovaná od januára 2016 neuhrádza žiadne splátky, môže ich používať, resp. ich použila, by bolo v rozpore s pravidlami občianskeho spolužitia, keby súd žalobu zamietol ako predčasne podanú, tak ako to navrhuje žalovaná, pretože žalovaná je nepochybne v omeškaní so zaplatením viac ako jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Od januára 2016 žalovaná žiadne splátky neuhrádzala a to až do rozhodnutia súdu, pričom však bola vyzvaná žalobcom na vrátenie celej sumy žalobou zo dňa 22. 07. 2016, čo je možné považovať za výzvu na vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov.

10. Žalovaná vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu uviedla, že vyjadrenie nereaguje na tvrdenia, skutočnosti a právny názor žalovanej, na ktorý v odvolaní poukazovala.

11. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu podľa § 379, 380 CSP, bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 CSP, rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil v súlade s § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne.

12. Podľa § 387 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

13. Odvolací súd v konaní súdu prvej inštancie nezistil vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok.

14. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

15. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozhodnutia v napadnutej časti. V súdnej veci nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. Súd venoval náležitú pozornosť zisteniu všetkých rozhodných skutočností, dostatočne zistil skutkový stav a mal spoľahlivé a dostatočné podklady pre rozhodnutie o veci. Dôvody správne rozobral v odôvodnení rozsudku. S týmito dôvodmi sa v celom rozsahu stotožňuje aj odvolací súd a v podrobnostiach na ne odkazuje.

16. Odvolanie žalovanej nepoukazuje na žiadne také dôvody, ktoré by podmieňovali zmenu rozhodnutia.

17. Žalovaná v odvolaní uviedla, že súhlasí so záverom súdu, že spotrebiteľský úver, na základe ktorého poskytol žalobca žalovanej finančné prostriedky je bezúročný a bez poplatkov, tiež je správny záver súdu prvej inštancie, že nedošlo k platnému zosplatneniu úveru podľa § 53 ods. 9 OZ. Nesprávny je podľa žalovanej však právny záver súdu, že nárok žalobcu je dôvodný v časti o zaplatenie sumy 1 498,90 € a to s poukazom na zročnosť neuhradených splátok počnúc mesiacom marec 2016 až 20. 06. 2019, t.j. splatných až do vyhlásenia rozhodnutia. Odvolateľka uviedla, že súd mal v konaní rozhodovať, či má žalobca nárok na žalovanú sumu a to výlučne na základe skutkového vymedzenia uplatneného nároku žalobcom, nakoľko súd je viazaný skutkovým vymedzením uvedeným v žalobe, t. j. čoho sa žalobca domáha. Žalobca sa z dôvodu zosplatnenia úveru domáhal zaplatenia sumy 2 545,80 €. Nakoľko súd prvej inštancie zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1 498,90 €, a to s poukazom na zročnosť neuhradených splátok, počnúc mesiacom marec 2016 až do 20. 06. 2019 vo výške po 36,36 €, postupoval v rozpore s CSP, keď žalobcovi priznal plnenie na základe iného nároku, v rozpore so skutkovým vymedzením v žalobe, pričom porušil dispozičný princíp sporového konania.

18. Uvedená námietka žalovanej nespôsobuje vecnú nesprávnosť rozhodnutia. Žalobca uplatnil nárok na tom skutkovom základe, že so žalovanou uzatvoril zmluvu o úvere, poskytol žalovanej úver vo výške 2400 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhrádzať v splátkach po 63,87 Eur, keďže sa žalovaná dostala do omeškania s plnením povinností, keď úver riadne a včas nesplácala, žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru. Odvolací súd udáva, že súd prvej inštancie v súlade s CSP zistil skutkový stav, následne na základe príslušných ustanovení zákona posúdil oprávnenosť uplatneného nároku. Súd prvej inštancie zistil, že účastníci uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorú je potrebné považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú. Okresný súd tiež na základe právneho posúdenia skutkových okolností dospel k záveru, že nedošlo k platnému zosplatneniu dlhu, a teda k záveru, že pohľadávka žalobcu nie je v celom rozsahu splatná, nie sú splatné všetky splátky. Súd prvej inštancie uzavrel, že keďže k zosplatneniu úveru nedošlo, t.j. nedošlo k splatnosti všetkých splátok, nárok žalobcu je dôvodný len v rozsahu nezaplatenia splatných splátok a zaviazal žalovanú na zaplatenie len už splatných splátok, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (t.j. v časti, v ktorej zistil, že pohľadávka ešte nie je splatná). Súd teda na základe vykonaného dokazovania a právneho posúdenia dospel k záveru, že splátky nie sú splatné dňom, ktorý tvrdil žalobca, ale sú splatné podľa zmluvy. Okresný súd teda nepriznal žalobcovi plnenie na základe iného nároku, v rozpore so skutkovým vymedzením v žalobe, nepriznal žalobcovi ani viac ako uplatnil a nepriznal žalobcovi ani iné plnenie, ako žalobca uplatnil (žalobca žiadal zaplatiť všetky splátky na základe tvrdenia, že sú splatné všetky, z dôvodu zosplatnenia dlhu, súd prvej inštancie zistil, že nie všetky splátky sú už splatné, a preto priznal žalobcovi nárok len v rozsahu už splatných splátok, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol).

19. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania potvrdil aj výrok o náhrade trov konania, keď v odvolaní neboli uvedené žiadne konkrétne námietky voči vecnej správnosti rozhodnutia. Súd prvej inštancie vzhľadom na výsledok sporu rozhodol podľa správneho ustanovenia zákona, a toto aj správne aplikoval.

20. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný, preto mu vzniklo proti žalovanej právo na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. V súlade s § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie.

21. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).