

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11C/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119358297
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119358297.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc sudcom Mgr. Stanislavou Salajovou v právnej veci žalobcu: B. Z., I.. XX. XX. XXXX, Z. O. XX, O. N., štátny občan SR, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Škodnej, so sídlom Kuzmányho 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 021 724, proti žalovanému: W. N., I.. XX. XX. XXXX, Z. M. U. XX, N., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 2 600,- Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 600,- Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 6,5 % ročne zo sumy 2 600,- Eur od 21. 01. 2017 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 04. 09. 2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 2 600,- Eur s úrokom z omeškania 6,5 % ročne zo sumy 2 600,- Eur od 21. 01. 2017 až do zaplatenia titulom neuhradeného úveru. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 15. 12. 2016 zmluvu o úvere v zmysle ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v platnom znení, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver v sume 3000,- Eur. Žalovaný sa v zmluve zaviazal, že žalobcovi požičanú sumu vráti do 20. 01. 2017. Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu 400,- Eur čím si uvedenú povinnosť v lehote nesplnil.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci bol k tomu vyzvaný a poučený o možných následkoch uznesením č. k. 11C/47/2019-19 zo dňa 06. 11. 2019.

3. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len ako „OBZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

4. Podľa § 504 OBZ, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

5. Podľa § 369 ods. 1 OBZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

6. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinným dôkazom predloženým žalobcom, a to zmluvou o úvere zo dňa 15. 12. 2016, ktorú žalobca a žalovaný uzatvorili v zmysle § 497 a nasl. OBZ. Zmluva o úvere, predstavuje absolútny obchod (obchodno-závazkový vzťah), ktorý sa vždy spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov, teda bez ohľadu na to, či ide o podnikateľov a bez ohľadu na to, či účastníci konajú v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Účastníci zmluvy sa zároveň dohodli, že ich záväzkový vzťah sa bude spravovať Obchodným zákonníkom. S prihliadnutím na uvedené, súd na vzťah medzi účastníkmi konania aplikoval ustanovenia Obchodného zákonníka, a to bez ohľadu na povahu zmluvných strán, teda bez ohľadu na to, že zmluvu uzatvorili ako fyzické osoby bez toho, aby konali v rámci predmetu svojho podnikania, alebo inej obchodnej činnosti.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu uzatvorili dňa 15. 12. 2016 zmluvu o úvere v zmysle § 497 a nasl. OBZ, na základe ktorej žalobca žalovanému poskytol sumu vo výške 3 000,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť do 20. 01. 2017. V konaní nebolo sporné, že žalovaný poskytnutú sumu žalobcovi uhradil len čiastočne, a to vo výške 400,- Eur. Žaloba je preto v časti o zaplatenie 2 600,- Eur v celom rozsahu dôvodná, keď žalovaný žalobcovi svoj dlh v uvedenej výške z uzatvorenej zmluvy o úvere neuhradil, jej výšku nijako nerozporoval a nespochybnil, a preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2 600,- Eur.

9. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s plnením záväzku, súd vyhovel žalobcovi aj pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania, ktorý bol v zmluve dohodnutý čl. II. v bode 3 podľa § 369 ods. 1 OBZ, a ktorý žalobca v žalobe napokon požadoval len vo výške 6,5 % zo sumy 2 600 Eur, odo dňa 21. 01. 2017, teda odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti záväzku.

10. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu, s tým, že v spore bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

11. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.