

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3PP/82/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119013033
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119013033.5

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Eliaša a prísediacich Benjamína Frantu a Ing. Heleny Hukelovej vo veci žiadosti o podmienené prepustenie ods. Ivana O., nar. XX.XX.XXXX/XXXX, z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.05.2020 na Okresnom súde Trnava, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného U. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX/XX, Z., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza, zo dňa 16.08.2017, sp. zn. 2T/116/2016

z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.08.2019 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného U. O., nar. XX.XX.XXXX, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v ktorej uviedol, že skutok za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody oľutoval, pričom je s poškodenou naďalej v partnerskom vzťahu. Ďalej odsúdený poukázal na svoju minulosť, t. j. že v minulosti viedol riadny život, nikdy nebol trestaný, bol v imigračnom procese prisťahovalectva do USA, kde má syna, bol učiteľom anglického jazyka a telesnej výchovy, pracoval aj ako prekladateľ, profesionálne hrával basketbal, aj za Slovenskú reprezentáciu. Odsúdený tiež uviedol, že od firmy ASAP-TRANSLATION má písomný prísľub o ďalšej spoluprácu, keď by pracoval externe ako pobočka v USA, kde sa chce presťahovať a vrátiť sa k maloletému synovi. Odsúdený tiež poukázal na zdravotný stav svojej matky, ktorý je veľmi vážny, k čomu doložil aj zdravotný záznam, pričom odsúdený je jej jediné dieťa, otec zomrel na rakovinu a jeho matke pomáha aj samotná poškodená. Odsúdený počas výkonu trestu učil odsúdených anglický jazyk, pracoval na pracoviskách Dominik, Euroobuv, Terminals s pozitívnym hodnotením práce. Prácu odsúdený prerušil nástupom liečby v ÚVTOS Košice - Šaca na vlastnú žiadosť, kde vykonával v rámci terapie liečebný telocvik formou jogy. Za tieto aktivity nebol ani raz disciplinárne odmenený. Odsúdený tiež poukázal na veľmi nízke finančné odmeny odsúdených, čo je v rozpore s nariadením vlády SR č. 361/2017 Z.z., poukázal tiež na správu Rady Európy, kde EÚ jasne hovorí o zneužívaní väzňov na prácu, pričom toto oznámil viacerým inštitúciám vrátane Európskeho parlamentu, Generálnej prokuratúry SR, Prezidentskej kancelárie, Národnej rady SR, ako aj na marenie výkonu trestu v ÚVTOS Košice, kde 7 mesiacov nedostal zákonom povolené veci - športový odev, zdravotné pomôcky a pod. Zároveň počas výkonu trestu žiadal aj o CD k anglickým učebniciam, avšak bezúspešne, čím mu bolo bránené v resocializácii - športovanie a vzdelávanie. Odsúdený uviedol, že mu boli ukladané nezmyselné disciplinárne tresty na čo snažil poukázať na prokuratúre, v správnom konaní, na Ministerstve vnútra SR, ako aj Ministerstve spravodlivosti SR. Na zváženie súdu navrhol odsúdený vyhotovenie nezávislého znaleckého posudku, ktorý by sa vyjadril k resocializačnej prognóze, keďže ÚVTOS nemôže podať nezávislé a spravodlivé hodnotenie, ako aj zvukového záznamu z verejného zasadnutia. Odsúdený záverom žiadosti uviedol, že v jeho prípade trest plní len preventívnu funkciu, čo by mohlo znamenať, že je nezlučiteľný s

článkom 3 Dohovoru. K žiadosti odsúdený priložil vyhlásenie poškodenej, že s odsúdeným žije v spoločnej domácnosti, diplom odsúdeného z Vysokkej školy pedagogickej, potvrdenie o poslednom zamestnaní, potvrdenie o prísľube zamestnania po skončení výkonu trestu, potvrdenie Mesta Prievidza o trvalom pobyte odsúdeného, zdravotné záznamy matky odsúdeného, dokumenty o ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou a ÚVTOS Košice - Šaca (upovedomenie KP Trnava k „odvolaniu na disciplinárne tresty“, oznámenie Kancelárie prezidenta SR, oznámenie Kancelárie NR SR, oznámenie Európskeho parlamentu, prehľad dosiahnutej hrubej pracovnej odmeny odsúdeného v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, žiadosť odsúdeného o vyjadrenie k blokovaniu finančných prostriedkov zasielaných na účet ÚVTOS, návrh odsúdeného na prešetrenie podozrenia z marenia výkonu trestu a zneužívania právomoci verejného činiteľa v ÚVTOS Košice - Šaca, oznámenie Úradu inšpekčnej služby).

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza, zo dňa 16.08.2017, sp. zn. 2T/116/2016 v trvaní 5 rokov. Predpokladaný koniec uloženého trestu má mať dňa 11.03.2021. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 11.07.2019.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného, hodnotením ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, rozhodnutiami súdov, osobným spisom odsúdeného a aktuálnym odpisom registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 22.08.2019 súd zistil, že odsúdený U. O., nar. XX.XX.XXXX, bol dňa 23.01.2018 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného v predchádzajúcich ústavoch nebolo vždy na požadovanej úrovni, neplnil si riadne svoje povinnosti a nedodržiaval interné normy. Z uvedeného obdobia má evidované viaceré negatívne poznatky. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo ani v tunajšom ústave na požadovanej úrovni. Pokračoval v porušovaní svojich povinností, nedodržiaval ústrojovú disciplínu, nezachovával zásady slušného správania a tiež sa dostal do fyzického konfliktu s iným odsúdeným. V osobných veciach si udržiaval poriadok, hygienu dodržiaval. Funkciu z radov odsúdených nezastával. Okresným súdom Prievidza pod č. k. 2T/116/2016 a Krajským súdom Trenčín pod č.k. 3To/117/2017 má odsúdený nariadené ambulantné sexuologické liečenie. Z uvedeného dôvodu bol dňa 13.11.2018 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice Šaca (ďalej len „ústav Košice Šaca“) za účelom výkonu uvedenej liečby. Ani počas pobytu v ústave Košice Šaca sa správanie odsúdeného nezlepšilo. Nerešpektoval pokyny príslušníkov, neplnil si riadne svoje povinnosti, porušoval ústrojovú disciplínu, nezachovával zásady slušného správania a tiež sa dostal do konfliktu s iným odsúdeným. Jeho správanie počas liečby bolo rušivé s manipulatívnym prístupom k iným odsúdeným. Z uvedených dôvodov mu bola sexuologická liečba v ústave Košice Šaca ukončená 27.05.2019 s tým, že v nej bude odsúdený pokračovať po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Dňa 28.05.2019 bol opätovne premiestnený do tunajšieho ústavu, umiestnený bol na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde je doposiaľ. Jeho správanie je aktuálne stabilizované, snaží sa plniť si povinnosti a dodržiavať interné predpisy. Odsúdený nebol doposiaľ disciplinárne odmenený. Celkovo má vykázané štyri disciplinárne tresty najmä za neplnenie si povinností a nezachovávanie slušného správania. Naposledy bol disciplinárne potrestaný dňa 23.05.2019 (v ústave Košice Šaca) celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu sedem dní za porušenie povinnosti zachovávať zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Vo voľnom čase číta knihy, k čomu využíva aj knižný fond väzenskej knižnice. Okrem čítania hráva spoločenské hry, lúšti krížovky, píše list a sleduje televízne vysielanie. Najradšej športuje, preferuje posilňovanie, hráva stolný tenis a zúčastňuje sa vychádzok. Formou samoštúdia si zvyšuje vedomostnú úroveň v anglickom jazyku. Do oddielových aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa nepravidelne zapája. Voľný čas trávi zmysluplne. O pracovné zaradenie počas výkonu trestu odňatia slobody prejavil záujem. Bol zaraďovaný podľa potrieb ústavu, vystriedal viaceré pracoviská v ústave s dohľadom. Aktuálne je od 20.8.2019 zaraďený na pracovisku v ústave s dohľadom Terminals, kde bol zaraďený aj v období od 02.10.2018 do 13.11.2018. Jeho pracovná morálka je hodnotená kladne, efektívne využíva pracovný fond a dodržiava zásady BOZP. K pracovným úlohám pristupuje zodpovedne, je primerane zručný s osvojenými pracovnými návykmi, snaživý a samostatný. Odsúdený si pracovné povinnosti plní. Menovaný vyrastal v úplnej rodine. Matka Mária Jusková, rod. Krivdová; otec Ivan Jusko. Otec je nebohý, súrodencov nemá. Po ukončení základnej školy pokračoval v štúdiu

na gymnáziu v Prievidzi. Ďalej ukončil vysokoškolské štúdium na Univerzite Konštantína filozofa v Nitre v pedagogickom smere anglický jazyk a telesná výchova. Do roku 1999 sa živil aktívnym športom, bol reprezentant v basketbale, profesionálnu kariéru ukončil pre zranenie. V tom istom roku odcestoval do USA. Tam sa zamestnal v upratovacej firme, pracoval ako stavebný robotník i ako tréner v posilňovni. Na Slovensko sa vrátil v roku 2008 kvôli otcovmu ochoreniu. Učil na súkromnej škole, pracoval ako prekladateľ. Posledných päť rokov učil na Základnej škole v Lehote pod Vtáčnikom a popri tom súkromne vyučoval anglický jazyk.

Je ženatý, otec troch detí. Dve dospelé dcéry má z prvého manželstva, manželka mu zomrela. Z druhou manželkou žijúcou v USA má maloletého syna Benjamína, nar. 2010. Odsúdený pri pohovore uviedol, že sa mu nepodarilo získať americké občianstvo, musel z USA odísť. Pre dlhodobé odlúčenie manželstvo neplní funkciu. Manželke podpísal nejaké papiere, nevie, či sa vzdal otcovstva na syna. Z uvedeného dôvodu si vyživovaciu povinnosť na syna nenahlásil. Počas výkonu trestu sa kontaktuje najmä s matkou všetkými formami a telefonicky so synom. Matka pre vážne zdravotné problémy potrebuje k návšteve doprovod. Ten jej zabezpečuje opatrovatelka, pani S. G., alebo sesternica odsúdeného žijúca v Taliansku W. S. s manželom. Okrem uvedených sa kontaktuje formou korešpondencie s kamarátmi. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa plánuje vrátiť bývať na čas do svojho bytu k matke na adresu trvalého pobytu Prievidza, B. XXX/XX. Neskôr plánuje ísť za synom do USA. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na rešpektovanie pokynov príslušníkov, plnenie si povinností a dodržiavanie interných ako aj spoločenských noriem. Ďalej je vedený k zmierneniu dominancie a egocentrického presadzovania, k sebakontrolu, disciplinovanosti a k väčšej zodpovednosti za svoje konanie do budúcnosti. Možno konštatovať, že odsúdený si stanovené ciele programu zaobchádzania neplní. U odsúdeného je stredné riziko sociálneho zlyhania, resocializačná prognóza sa u menovaného javí ako menej priaznivá (nariadená liečba). V pedagogickej dokumentácii je v súčasnosti voči odsúdenému evidované ďalšie trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností bolo konštatované, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a nebolo odporúčané ho podmienené prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že odsúdený má celkovo 1 záznam, pričom sa jedná o trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/116/2016, ktorý odsúdený aktuálne vykonáva.

Z rozsudku Okresného súdu Prievidza, zo dňa 16.08.2017, sp. zn. 2T/116/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.11.2017 sp. zn. 3To/117/2017, súd zistil, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu nedovoleného prerušenie tehotenstva podľa § 152 ods. 2, ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. h) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pokračovacieho zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. b), písm. h) Trestného zákona a pokračovacieho prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. h) Trestného zákona, pokračovacieho prečinu prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona a zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. h) Trestného zákona, a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne bol odsúdenému uložený zákaz činnosti výkonu funkcie učiteľa a výchovného pracovníka a trénera mládeže na 3 roky a zároveň aj ochranné liečenie sexuologické ambulantnou formou.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu. Odsúdený ďalej uviedol, že v rámci § 61 žiada o zvukový záznam z pojednávania a prikladá ďalšie listinné dôkazy do spisu. Zvukový záznam chce doložiť ako dôkaz k svojmu konaniu. Na začiatku chce prečítať uznesenie z rozhodovacej praxe NS SR. Tento proces podmieneného prepustenia by sa nemal zakladať len na tom ako sa prával vo výkone trestu, ale hlavne to aké je riziko recidívy, pričom pri rozhodovaní neprihliadali na jeho predchádzajúci spôsob života vrátane jeho beztrestnosti. Bolo mu robené hodnotenia, chce poukázať na hodnotenie sociálneho zlyhania, v jeho resocializačnej prognózy má stredné riziko zlyhania. Vytiahol si toto RMS ktorým sa riadi ústav pri hodnotení sociálneho zlyhania, vedel o troch rizikách: to, že je muž, vedel tiež, že má bod za to, že je muž, druhý za to že spáchal zločin, čo nemohol ovplyvniť. A tretí, že mu bola nariadená liečba ambulantnou formou, čo tiež nemohol ovplyvniť. Chce poukázať na predchádzajúci život, je prvýkrát súdne trestaný, čiže bol beztrestný. Má svoje vlastné bývanie, dve vysoké školy, pôsobil ako učiteľ, jeho hodnotenia zo všetkých škôl boli kladné. Pôsoobil ako reprezentant

basketbalu v SR a 10 rokov pôsobil v štátoch. Sociálna pracovníčka, ktorá mu robila program sociálneho zlyhania ho robila bez akéhokoľvek kontaktu s ním, so záznamov, nevie za čo mu zobrala 2 body za to, že neľutuje tr.čin., akým spôsobom dospela k tomu, že neľutuje tr. čin. Sociálna nerobila túto sociálnu prognózu s ním, ale človeku, ktorého vôbec nepoznala. Dal si ju zavolať a spýtal sa jej ako dospela k strednému riziku soc. zlyhania. Povedala, že mu tam vyskočila liečba. O liečbe si bol vedomý, spýtal sa či si môže s ním prejsť tieto papiere, ona mu na to povedala, že keby si ich má prejsť s každým kam by takto prišla. Potom mu nakoniec povedala, aby som si doniesol papiere, že si to prejdú. Trestný čin oľutoval už na súde, trestný čin priznal. Oľutoval. Pred nástupom do VT mu bola robená diagnostika, mal pohovor so psychológom. Veľmi ťažko sa mu vyjadrovalo k trestnému činu, nakoľko poškodená bola stále jeho priateľkou. Pedagóg pri tomto hodnotení ho vôbec nepoznal, na tento oddiel práve prišiel, keď mu robil vyhodnotenie. Keď sa vráti domov má ubytovanie, má prácu prekladateľa poskytnutú, nikdy nepáchal trestnú činnosť. Skutok mal s dievčaťom, ktoré miloval. V inom štáte by to nebol trestný čin. Diagnóza bola veľmi hraničná. Nikdy nepáchal trestnú činnosť, mal len priestupky na úseku dopravy. Jeho sexuologický posudok je postavený tak, že nie je nebezpečný pre spoločnosť. To, že mal vzťah s dievčaťom, ktoré nemalo 15 rokov. Nikdy tr. čin nepáchal, nikdy nič zlé neurobil. Čo sa týka výkonu trestu práce, hodnotený je kladne. Napriek tomu, že má jasné stanovisko k tomu, že sú tu ľudia zneužívaní na prácu, výplaty 3 - 10 euro je zneužívanie na prácu. Jeho pracovné zaradenie, bol na viacerých pracoviskách. Je písané, že nezastával vedúcu funkciu v práci, ale robil. Keď bol v práci, robil dobre. Všetko si plnil. Vzhľadom na to, že takto pracoval, nebol za to disciplinárne odmenený, nakoľko napísal listy, že sú v ústave zneužívaní na prácu. Poukázal na to, že na pracovisku je jeden záchod pre 60 ľudí, lebo napísal na ministerstvo zdravotníctva, na hygienu, preto nebol disciplinárne odmenený. Prečo nebol disciplinárne odmenený, keď robil plány do školy pre anglický jazyk. Disciplinárne tresty mal štyri, prvý bol tak vedený, že poskytol ústavu, dal si žiadosť o schválenie tel. čísla na priateľku, dal doklad, že sú druh a družka potvrdený od mesta, toto mu nebolo schválené, z dôvodu toho, že s ňou mal trestný čin. Disciplinárny trest mal za to, že povedal svojej matke, aby dala telefón priateľke. Jedného dňa dostal dva disciplinárne tresty, prvý za toto telefonovanie, druhý bol za to, že povedal referentovi, že má čas. Tretí, vrátil sa z pracoviska, išiel na vychádzku, odsúdený povedal, že ho mal vtedy sotiť, ale on bol na vychádzke, jeho izolovali. Pri tom nemal žiadny zdravotný záznam. Ale pedagóg navrhne, aj vás odsúdi, vy nemáte v podstate žiadnu šancu sa brániť. Štvrtý disciplinárny trest, pri ukončení liečby vzhľadom na to, že s liečbou nesúhlasil, došiel do konfliktu s pani doktorkou. Poukazoval na to, že sa postupovalo nezákonne. Keďže nesúhlasil so svojou diagnózou. Ďalší disciplinárny trest mal za to, že sa mal neslušne vyjadriť na adresu pedagóga. Odsúdený sa viac krát vyjadril k odmeňovaniu odsúdených. Kvôli tomu mal povedané, že on nikdy nebude disciplinárne odmenený. Bol preradený na trestný oddiel, dal sa izolovať. Bez akéhokoľvek disciplinárneho konania dal si urobiť stanovisko UVTOS Ilava, kde mal negatívny zápis dostať, žiaden zápis tam nedostal. Po 26 dňoch dostal trest, že odmieta oddiel, on sa izoloval zákonne, bol mu udelený disciplinárny trest. V Košiciach sa v súdnom konaní obrátil na správny súd. Nevie zaujať stanovisko, vzhľadom na to čo sa dialo. Aj napriek hodnoteniu je paradoxné, že je písané, že zmysluplne trávil voľný čas. Hodnotený je v práci kladne, trávil voľný čas. Že je disciplinárne trestaný porušoval disciplinárne konania. Chce poukázať na to, že počas trestu bol odvedený na výkon liečenia ambulantnou a ústavnou formou. Je to predmetom konania v Košiciach. Vyhotovujú sa nové psychologické a sexuologické posudky. Pracoval ako učiteľ VŠ, má svoj byt. Vydokladoval aj vzťah s dievčaťom, s ktorým mal trestný čin. Vydokladoval, že má vlastný byt, prekladal pre firmu. Má veľmi vážne chorú matku a pokiaľ je možnosť, treba sa o ňu postarať. Rieši to formou, že sa o ňu stará sestra. Má rakovinu posledného štádia. Má aj kladné hodnotenia zo škôl, kde učil. Žiada o prepustenie aj formou náramku.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený. Musí dodať, pribudol tam jeden negatívny poznatok 21.05.2020 kedy po pojednávaní o zmenu súdnej disciplinárnosti a preradenie do stredného stupňa stráženia, kedy kričal pred budovou Okresného súdu na stojacich príbuzných. V tento deň bol zároveň preradený neprávoplatne do stredného stupňa stráženia.

Odsúdený k aktuálnemu negatívnemu poznatku ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že keď vychádzali zo súdu, myslí, že nie je nikde zakázané aby sa vyjadril k rodine, jediným slovom sa len pozdravil, aby vedeli, že odchádza. Ústav sa ho snaží zbaviť, disciplinárny trest bol skonfiškovaný, bez toho aby bol v skupine. Tu je vidieť, ako sa pristupuje k nemu. Ústav sa ho chce zbaviť. Len za to že sa prihovril rodine ho trestali. Je jasné, že príslušník, ktorý vykonáva dozor, má s rodinou riadne vzťahy aj s prokuratúrou.

Obhajkyňa odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedla, že je toho názoru, že odsúdený Mgr. O. spĺňa formálne aj materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie. Formálnu podmienku splnil už 11.07.2019 a k splneniu materiálnych podmienok podal na predchádzajúcom VZ aj na terajšom VZ dostatočné vysvetlenie keď sa podrobne vyjadroval k jednotlivým disciplinárnym trestom, ktoré sú uvádzané v hodnotení vypracovanom riaditeľom ústavu. Odsúdený považuje uložené disciplinárne tresty za neobjektívne. Poukazuje na skutočnosť, že previnenia, ktoré sú mu kladené za vinu nespáchal a nemôže sa domôcť vzhľadom na skutočnosť, že o jeho trestoch rozhodoval vždy orgán toho istého ústavu, žiadnej nápravy. S týmito trestami sa nestotožňuje preto sa obrátil na nezávislý orgán a to Krajský súd, kde napadol niektoré z týchto disciplinárných rozhodnutí. Je toho názoru, že vzhľadom na vyjadrenia odsúdeného nie je možné na splnenie materiálnej podmienky na PP striktne prihliadať iba na hodnotenie riaditeľa ústavu, ale je potrebné vziať do úvahy aj vyjadrenia odsúdeného k jednotlivým rozhodnutiam. Poukazuje tiež na skutočnosť, že podľa hodnotenia riaditeľa ústavu je pracovná aktivita odsúdeného hodnotená kladne. Pracovné úlohy si plní zodpovedne, voľný čas trávi zmysluplne. Odsúdený sa podľa svojich vyjadrení zapája aj do oddielových aktivít, ako sám uviedol učil odsúdených čítať a písať, učil ich anglickému jazyku, trénoval v športových disciplínach. Pričom tieto aktivity sa v hodnotení riaditeľa ústavu vôbec neuvádzajú, a podľa názoru odsúdeného mal byť aj za tieto aktivity disciplinárne odmenený, čo sa ale nestalo. Odsúdený preukázal, že po prepustení z VT má vytvorené pracovné miesto v odbore, ktorý vyštudoval. Môže sa venovať prekladateľstvu z anglického jazyka, má zabezpečené bývanie, takže predpoklad, že by sa nevedel ihneď začleniť do spoločnosti, nie je preukázaný. Tiež poukazuje na skutočnosť, že príbuzných má iba matku, ktorá je onkologický pacient, je odkázaná na asistenciu inej osoby a preto je pre ňu životne dôležité mať pri sebe syna, ktorý by sa o ňu mohol postarať. U odsúdeného ide o prvé odsúdenie, ktoré momentálne vykonáva v ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pričom súd pri rozhodovaní o PP by mal prihliadať aj na túto skutočnosť. Taktiež treba prihliadať aj na povahu spáchaného trestného činu keď u odsúdeného išlo o konanie iba voči jednej osobe, ktorá s odsúdeným udržiavala aj po skutku blízky kontakt a v podstate sama sa necítila byť poškodenou. Je toho názoru, že u odsúdeného je možné prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život a že spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie, preto navrhuje aby súd návrhu odsúdeného vyhovel.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na vykonaného dokazovanie má zato, že u odsúdeného Juska nie sú splnené podmienky na podmiennečné prepustenie. Poukazuje predovšetkým na prvú materiálnu podmienku, t.j. preukázanie polepšenia svojim správaním vo výkone trestu. Z hodnotenia z ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, žiadnym spôsobom nevyplýva, že by odsúdený čo i len čiastočne splnil prvú materiálnu podmienku a preto vzhľadom na uvedené navrhuje aby súd žiadosti odsúdeného nevyhovel a túto zamietol.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými

preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona.

U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že táto nie je splnená v plnom rozsahu, pričom súd vychádzal z obsahu hodnotenia ÚVTOS, ktoré konštatovalo, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a nebolo odporúčané jeho podmiennečné prepustenie. Hodnotenie sa opieralo najmä o viaceré nedostatky v správaní a vystupovaní odsúdeného a to nielen v aktuálnom ústave, ale i v predchádzajúcich ústavoch, pričom išlo o porušovanie povinností odsúdeného, nedodržiavanie ústrojovej disciplíny, nezachovávanie zásad slušného správania a tiež fyzického konfliktu s iným odsúdeným. Taktiež jeho správanie počas výkonu sexuologickej liečby v ústave Košice - Šaca nebolo na požadovanej úrovni, bolo vyhodnotené ako rušivé s manipulatívnym prístupom k iným odsúdeným, kedy bola dňa 27.05.2019 sexuologická liečba ukončená s tým, že sa v nej bude pokračovať po prepustení z výkonu trestu. Odsúdený doposiaľ nebol disciplinárne odmenený a celkovo má vykázané štyri disciplinárne tresty, naposledy dňa 23.05.2019. Pokiaľ ide o vyjadrenie odsúdeného týkajúce sa výhrad voči zákonnosti uložených disciplinárnych trestov, súd konštatuje, že mu neprináleží preskúmať zákonnosť a dôvodnosť týchto trestov, nakoľko to nepatrí do jeho právomoci a pôsobnosti, pričom súd má tieto tresty preukázané ako právoplatne uložené, keďže odsúdený nijakým právne relevantným spôsobom doposiaľ nepreukázal opak. Súd posudzuje správanie odsúdeného komplexne aj s ohľadom na aktuálny stav, kedy je známy nový negatívny poznatok na odsúdeného zo dňa 21.05.2020. Z úradnej činnosti je tiež súdu známe, že voči odsúdenému je vedené konanie o zmene spôsobu výkonu trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia (sp. zn. 15Nt/67/2019), kde bolo zatiaľ neprávoplatne rozhodnuté o jeho preradení do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktoré poukazuje na dlhodobu problematické správanie odsúdeného počas výkonu trestu, kde sa u odsúdeného opakovane aj naďalej vyskytujú nedostatky v správaní a vystupovaní. Uvedené skutočnosti svedčia o spôsobe akým sa odsúdený doposiaľ nie je schopný adaptovať na podmienky výkonu trestu odňatia slobody, pričom možno konštatovať, že u odsúdeného nie je zaznamenaný taký progres v jeho správaní, aby bolo možné vyhodnotiť splnenie tejto materiálnej podmienky, a to ani z časti.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, súd konštatuje, že hoci resocializačná prognóza odsúdeného nie je nepriaznivá, prihliadajúc na jeho minulosť, kedy doposiaľ nebol súdne trestaný, okrem jeho odsúdenia pre ktoré aktuálne vykonáva trest odňatia slobody, má zabezpečené bývanie, ako i možnosť zamestnať sa, táto by inak svedčila v prospech splnenia tejto podmienky, avšak napriek tomu v nadväznosti na vyhodnotenie prvej materiálnej podmienky, ktorá svedčí o prístupe odsúdeného k uloženému trestu odňatia slobody ako i uloženému ochrannému liečeniu, nemožno považovať túto materiálnu podmienku za splnenú. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody. Súd záverom k tvrdeniam odsúdeného týkajúcim sa kritérií, na základe ktorých sa vyhodnocuje miera rizika sociálneho zlyhania uvádza, že mu neprináleží skúmať vhodnosť a účelnosť zaradenia týchto kritérií ako faktorov preukazujúcich určitý stupeň rizika sociálneho zlyhania, a súd sám na základe všetkých oboznámených dôkazov a svojho uváženia vyhodnocuje aj tieto okolnosti na strane odsúdeného.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nespĺnil všetky zákonom stanovené podmienky a u odsúdeného výkon trestu odňatia slobody doposiaľ plní len čiastočne svoj účel, žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.