

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10Csp/138/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118379805  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6118379805.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: Poštová banka, a.s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o. so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471 proti žalovaného: TG.y, o zaplatenie 15.269,37 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 8.874,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.874,80 Eur od 24.01.2020 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu zamietá.

III. Žalovanému sa náhrada trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) podaným na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 08.11.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 15.269,37 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 14.857,87 Eur od 01.08.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania, pričom uviedol, že dňa 17.01.2017 uzatvoril žalobca v právnom postavení veriteľa a žalovaný v právnom postavení dlžníka zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli okrem iného Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery. Žalovaný svojím podpisom na zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 15.000,- Eur a žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru žalobca v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaný na upozornenie nereagoval, vyhlásil dňa 31.07.2017 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný dlžnú sumu z úveru neuhradil, a to ani čiastočne. Žalobca pred podaním žaloby výzvou zo dňa 21.09.2018 opätovne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný však do podania žaloby žiadnu ďalšiu splátku úveru neuhradil. V súlade so zmluvnými dokumentmi vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj úroky. V zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 6,90 % ročne. Napriek tomu, že v súlade s Obchodnými podmienkami je žalobca v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve, žalobca si neuplatňuje voči žalovanému zmluvné úroky po zosplatnení úveru. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému od momentu zosplatnenia úveru len zákonné úroky z omeškania 5,00 %.

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy - listinu Aktuálny stav úveru ku dňu 30.09.2018, predžalobnú výzvu zo dňa 21.09.2018, podací hárok zo dňa 24.09.2018, upozornenie - výzvu na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 04.07.2017, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere „Dobrá pôžička“ č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.01.2017, výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 31.07.2017, fotokópiu doručanky, Všeobecné obchodné podmienky účinné od 15.12.2016, Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby účinný od 10.01.2017, Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 07.12.2018 platobný rozkaz sp. zn. 4Up/1049/2018, ktorým uložil žalovanému povinnosť, aby zaplatil žalobcovi sumu 15.269,37 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 14.857,87 Eur od 01.08.2017 do zaplatenia, trovy konania vo výške 1.209,08 Eur alebo aby v tej istote podal odpor na tomto súde.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, platobný rozkaz sa podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní zrušil a vec bola postúpená tunajšiemu súdu dňa 07.11.2019.

5. Súd zisťoval pobyt žalovaného lustráciou prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Filákov a zistil, že žalovaný sa toho času zdržiava na adrese Podrečany 18.

6. Na výzvu súdu podľa § 167 ods. 2 CSP sa žalovaný k žalobe nevyjadril a nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

7. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 25.02.2020 žalobca na výzvu súdu ohľadne dodržania postupu pre zosplatenie úveru podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a označenia splátky, ktorou sa žalovaný dostal do omeškania, uviedol, že žalovaný sa dostal do omeškania splátkou splatnou dňa 20.04.2017. Dňa 04.07.2017 bolo žalovanému doručené upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru, kde žalobca žalovaného upozornil, že ku dňu 04.07.2017 je pohľadávka viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 723,45 Eur, pozostávajúca z omeškanej splátky vo výške 659,45 Eur, poplatkov vo výške 28,- Eur a poisťného vo výške 36,- Eur, a to v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Doručeným upozornením bol žalovaný upozornený, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude banka oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným. Nakoľko žalovaný dlžnú sumu neuhradil, žalobca využil svoje oprávnenie a vyhlásil úver predčasne splatným. Dňa 31.07.2017 žalobca zaslal žalovanému výzvu na úhradu dlžnej sumy, ktorou vyhlásil úver za predčasne splatný v celom rozsahu, a to ku dňu 31.07.2017.

8. Žalobca ani žalovaný sa na pojednávanie dňa 27.05.2020 nedostavili, pričom žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil a navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez jeho prítomnosti. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadaval o odročenie pojednávania. Súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku.

9. Súd po oboznámení sa so žalobou, písomným vyjadrením žalobcu a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

10. Dňa 17.01.2017 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o úvere „Dobrá pôžička“ č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru 15.000,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 96 mesačných splátkach vo výške 221,87 Eur. Dátum prvej splátky bol 20.02.2017, konečná splatnosť 20.01.2025, fixná úroková sadzba 6,90 % p.a., RPMN 9,70 % p.a., priemerná RPMN 10 % p.a., odplata za poskytnutie úveru 8,34 % p.a., najvyššia prípustná hodnota odplaty 20 % p.a., celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť, 21.299,33 Eur.

11. Upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 04.07.2017 žalobca žalovanému oznámil, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia zmluvy o úvere a Obchodných podmienok, upozornil ho, že ku dňu 04.07.2017 je pohľadávka banky zo zmluvy o úvere viac ako tri mesiace po lehote splatnosti a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy, inak využije ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlási úver predčasne splatným v zmysle zmluvy o úvere a Obchodných podmienok. Keďže v stanovenej lehote nedošlo k úhrade splátok,

žalobca vo výzve na úhradu dlžnej sumy zo dňa 31.07.2017 oznámil žalovanému, že jeho pohľadávka sa stáva ku dňu 31.07.2017 predčasne splatnou v celom rozsahu. Zároveň žalovaného vyzval na úhradu dlžnej sumy v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 01.08.2017 a žalovanému doručená náhradným spôsobom dňa 24.08.2017.

12. Z listiny „Aktuálny stav úveru ku dňu 30.09.2018“ má súd preukázané, že žalovaný doposiaľ uhradil žalobcovi 395,95 Eur.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

14. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

15. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 9 ods. 1 prvej vety zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

18. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

24. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so

zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplataenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

27. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 17.01.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere. V danom prípade sa jednalo o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. OZ, keď žalobca konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorý neuzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd tak vo veci aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. OZ a aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, keďže poskytnutá pôžička bola zároveň spotrebiteľským úverom.

28. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere „Dobrá pôžička“, v zmysle ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 15.000,- Eur pri fixnej ročnej úrokovej sadzbe 6,90 %, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať 96 mesačnými splátkami vo výške 221,87 Eur počnúc od 20.02.2017 a termínom konečnej splatnosti 20.01.2025. Žalovaný riadne a včas nesplácal poskytnutý úver, preto žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru.

29. Súd považoval za potrebné prioritne skúmať splnenie podmienok pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru podľa § 53 ods. 9 OZ. Ako každý právny úkon, tak aj právny úkon, ktorým veriteľ uplatňuje právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti plnenia, je súd nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať ex offa z pohľadu, či nie je absolútne neplatný, t. j. či napríklad neodporuje zákonu. Nedodržanie podmienok na zosplatenie úveru má za následok absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 OZ. Ochrana slabšej strany oproti strane „silnejšej“ spočíva napr. v širšej poučovacej povinnosti (§ 292 CSP), v zbavení slabšej strany niektorej z procesných povinností (napr. súd je povinný obstarat', zabezpečiť a vykonať aj dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci - § 295 CSP), posunutie momentu koncentrácie konania do rozhodnutia vo veci samej (§ 296 CSP), to však neznamená, že súd má rezignovať na svoju nestrannosť a neprihliadať na prípadnú absolútnu neplatnosť právneho úkonu preto, že to vyhovuje spotrebiteľovi (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/80/2018 zo dňa 24.04.2019).

30. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 OZ, t. j. veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatný celý dlh za splnenia ďalšej podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ - upozornenia dlžníka na možnosť zosplatenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva.

31. Dikcia § 565 veta druhá OZ je teda aplikovateľná na zosplatenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ, pričom veriteľ je limitovaný využitím práva na zosplatenie, ktoré musí uplatniť podľa § 565 OZ najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplateniu došlo).

32. Do splatnosti tej splátky, ktorá bezprostredne nadväzuje na splátku, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace, musí veriteľ právo na zosplatenie uplatniť, využiť, inak jeho právo zaniká. Pokiaľ veriteľ svoje právo zosplatiť úver nevyužije, nedochádza k splatnosti celého úveru, ale platí pôvodné dojednanie strán, že dlh bude platený v splátkach. Toto právo získa opätovne za rovnakých podmienok (§ 53 ods. 9 OZ), ak sa dlžník dostane do omeškania nezaplataením ďalšej splátky (ktorejkoľvek). Samotné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru je jednostranným právnym úkonom adresovaným žalovanému a pre jeho účinky je nevyhnutné, aby sa tento prejav vôle dostal do sféry dispozície dlžníka.

33. V predmetnej veci žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 723,45 Eur výzvou zo dňa 04.07.2017. Splátkou, ktorá mala vyvolať zosplatenie, teda splátkou, s ktorou bol žalovaný v omeškaní tri mesiace, bola podľa vyjadrenia žalobcu splátka splatná dňa 20.04.2017, s ktorou sa žalovaný dostal do omeškania dňa 21.04.2017. Veriteľ po výzve podľa § 53 ods. 9 OZ mal pristúpiť k uplatneniu práva na zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky (t.j. do 20.08.2017). Pre takýto postup však neboli splnené podmienky, keďže žalobca zaslal žalovanému výzvu podľa § 53 ods. 9 OZ ešte pred uplynutím lehoty 3 mesiacov už listom zo dňa 04.07.2017 a oznámil žalovanému vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru listom zo dňa 31.07.2017. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo strany žalobcu nemožno považovať za platné a preto vychádzal z pôvodného dojednania obsiahnutého v zmluve o plnení v splátkach.

34. Žaloba bola podaná na súde dňa 08.11.2018. V čase rozhodovania súdu ešte neboli splatné všetky splátky zo zmluvy. Žiadna splátka nebola premičaná. Dlžná istina tak predstavuje 40 (zročných) splátok x 221,87 Eur = 8.874,80 Eur. Vo zvyšnej časti istiny súd žalobu žalobcu zamietol.

35. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

36. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Žalovaný je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, preto súd žalobcovi priznal aj uplatnený zákonný úrok z omeškania z priznanej sumy, avšak až odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému, kedy už musel vedieť, že je s úhradou svojho záväzku voči žalovanému v omeškaní. Vo zvyšnej časti úrokov z omeškania súd žalobu žalobcu rovnako zamietol.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko bol v konaní úspešný vo väčšom rozsahu, avšak žiadne trovy mu nevznikli.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).