

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6Csp/121/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204652
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619204652.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 51 865 467, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina zastúpený advokátskou kanceláriou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava a žalovanému: W. V., O.. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, I. o zaplatenie 509,31 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 509,31 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 31,20 Eur od 19.12.2017 do zaplatenia, 5%ročne zo sumy 316,33 Eur od 09.03.2018 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 161,78 Eur od 12.05.2018 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100% do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške nároku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 15.01.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 509,31 Eur s príslušenstvom titulom nesplatenia faktúr za dodanú elektrinu. Žalobca vo svojej žalobe uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 13.11.2017 Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, predmetom ktorej bolo poskytnutie elektriny žalovanému. Zo zmluvy vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky elektriny žalovanému za podmienok stanovených v zmluve, čo aj urobil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery cenu stanovenú v zmluve. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 18.12.2017 vo výške 31,20 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 08.03.2018 vo výške 316,33 Eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 11.05.2018 vo výške 161,78 Eur. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a dlžnú sumu vo výške 509,31 Eur za poskytnuté služby žalobcovi do podania žaloby nezaplatil. Žalobca si zároveň uplatňuje v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úroky z omeškania.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Zmluvu o združenej dodávke elektriny zo dňa 13.11.2017, Obchodné podmienky dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby odberateľom elektriny domácnosti platné od 06.03.2015, cenník služieb platný od 01.01.2017, cenník služieb platný od 01.02.2017, cenník služieb platný od 01.01.2018, cenník služieb platný od 01.07.2018, cenník služieb platný od 01.09.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.12.2017, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.02.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.04.2018 a pokus o zmier.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6Csp/121/2019-43 zo dňa 19.11.2019, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd preto uznesením č.k. 6Csp/121/2019-60 zo dňa 04.02.2020 platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaný sa v stanovenej lehote k žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ust. § 297 /veta druhá/ CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 13.11.2017 Zmluvu o združenej dodávke elektriny na odbernom mieste V. XX, I., spôsob úhrady preddavkových platieb: SIPO, periodicita preddavkových platieb: mesačne. Predmetom tejto zmluvy je v zmysle čl. 1 ods. 1.1 zmluvy bol záväzok dodávateľa dodávať odberateľovi elektrinu, ktorú odoberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti vymedzenú množstvom a časovým priemerom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a záväzok prevziať od odberateľa zodpovednosť za odchýlku (ďalej len „Dodávka elektriny“) a uhradiť cenu za poskytnuté služby (poplatky) podľa platného Cenníka služieb. Záväzkom odberateľa je zaplatiť dodávateľovi za dodávku elektriny cenu podľa tejto zmluvy a cenníka, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy.

9. Podľa čl. 4 ods.1 zmluvy, neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy sú: a) Obchodné podmienky dodávky elektriny pre odberateľov v domácnosti, b) Cenník c) Cenník služieb dodávateľa, d) Technická špecifikácia odberného miesta, e) Rozpis preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny.

10. Podľa časti tretej, č. V, ods. 1 Obchodných podmienok, dodávateľ je povinný zabezpečiť bezpečnú a spoľahlivú dodávku elektriny odberateľovi, poskytovať mu informácie týkajúce sa cien elektriny, informovať odberateľa o zmene ceny za dodávku elektriny a uhradiť odberateľovi kompenzačnú platbu.

11. Podľa časti tretej, č. V, ods. 2 Obchodných podmienok, odberateľ je povinný mať zriadené a pripojené odberné elektrické zariadenie v súlade s technickými podmienkami pripojenia určenej prevádzkovateľom distribučnej sústavy, mať uzavretú zmluvu s jedným dodávateľom elektriny, umožniť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy, montáž a demontáž meradla, poskytnúť potrebné údaje, informovať dodávateľa o zmene údajov, preukázať dodávateľovi vzťah k nehnuteľnosti resp. trvanie užívacieho práva, udržiavať technické miesto v zodpovedajúcom technickom stave, spĺňať technické podmienky pripojenia, nezasahovať do odberného elektrického zariadenia, uhradiť dodávateľovi cenu a iné poplatky za dodávku elektriny.

12. Podľa ust. § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa ust. § 51 OZ účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

14. Podľa ust. § 52 ods. 1, 3 a 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ust. § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

16. Podľa ust. § 26 ods. 9 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

17. Účastníci konania uzavreli Zmluvu o združenej dodávke elektriny, ktorá výslovne nie je upravená v Občianskom zákonníku. Ide o tzv. nepomenovanú zmluvu uzavretú podľa ust. § 51 OZ. Žalobca však poskytol služby v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, pričom žalovaný túto službu neprijal v rámci podnikateľskej alebo obchodnej činnosti a teda obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ust. § 52 ods. 3 a 4 OZ a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 a nasl. OZ.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi sporu bola uzavretá dňa 13.11.2017 Zmluva o združenej dodávke elektriny, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému dodávky elektriny a žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby zaplatiť dohodnutú cenu. Žalobca si splnil svoju povinnosť a dodal žalovanému elektrinu, pričom za poskytnutú službu si vyúčtoval odmenu, ktorú vyfakturoval žalovanému v zmysle dohodnutého cenníka. Žalovaný si však nesplnil svoju povinnosť a za dodané služby žalobcovi nezaplatil, pričom mu vznikol nedoplatok na poskytnutých službách vo výške 509,31 Eur. Z daného dôvodu je nárok žalobcu dôvodný, súd preto nároku žalobcu vyhovel a zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu 509,31 Eur. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s platením za poskytnuté služby, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy vo výške 5 % vyššej než základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, súd mu priznal úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr (výrok I).

19. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, pričom nakoľko bol žalobca úspešný v plnom rozsahu, súd mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. (výrok II).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).