

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 28Ek/99/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120210259
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milan Molčan
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120210259.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: C. H., R.. XX.XX.XXXX, T. D. W. XXXX/XX, XXX XX N., zast. JUDr. Ľuba Berezňaninová, advokát, so sídlom Hlavná 45, 080 01 Prešov, proti povinnému: S. S., R.. XX.XX.XXXX, T. D. XXX XX Q. H. XXX, o vymoženie 418,71 Eur, o návrhu opraveného na vykonanie exekúcie, takto, takto

rozhodol:

- I. Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 418,71 Eur **z a m i e t a**.
- II. Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie oprávneného vo výške 31,54 Eur **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným prostredníctvom právneho zástupcu, doručeným súdu dňa 13.01.2020, domáhal od povinného vymoženia 418,71 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 21C/14/2019-89 zo dňa 02.10.2019 v spojení s uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 21C/14/2019 zo dňa 22.01.2020.
2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúmava návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.
3. Podľa § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá
4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.
5. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.
6. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, vrátane súladu v návrhu uplatneného vymáhaného nároku s exekučným titulom v nadväznosti na vyššie citované ust. § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku.

7. V danej veci súd zistil, že oprávnený si v časti E) elektronického formulára „Vymáhaný nárok“ uplatnil okrem trov konania v ktorom bol vydaný exekučný titul vo výške 418,71 Eur aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 418,71 Eur. Exekučným titulom bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému náhradu trov konania vo výške 418,71 Eur. Výzvou zo dňa 05.03.2020 bol oprávnený vyzvaný, aby uviedol návrh na vykonanie exekúcie v predmetnej časti do súladu s exekučným titulom, nakoľko si náhradu trov konania uplatnil duplicitne. Oprávnený na Výzvu zo dňa 05.03.2020 žiadny spôsobom nereagoval a predmetnú vadu návrhu neopravil. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že oprávnený si náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 418,71 Eur uplatnil v rozpore s exekučným titulom vzhľadom na to, že exekučným titulom bola oprávnenému priznaná len náhrada trov konania vo výške 418,71 Eur.

8. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

9. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

10. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

11. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

12. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

13. Súd zároveň skúmal aj správnosť vyčíslenia v návrhu uplatnených trov exekúcie oprávneného v nadväznosti na znenie § 9 až 14 vyhlášky, na ktoré odkazuje Exekučný poriadok v ustanovení § 199e.

14. V danej veci súd zistil, že oprávnený v časti F) elektronického formulára „Tropy exekúcie - oprávnený“ uplatnil tropy právneho zastúpenia vo výške 82,66 Eur, pričom v odôvodnení trov uviedol, že tropy exekučného konania sú vypočítané ako 1/2 z trov právneho zastúpenia v základnom konaní, t.j. 1/2 zo 61,41 Eur (30,71 Eur) za 2 úkony právnej služby + 2 x režijný paušál na rok 2020 vo výške 10,62 Eur. Avšak vychádzajúc z tarifnej hodnoty výšky vymáhaného peňažného plnenia, t.j. tropy konania v ktorom bol vydaný exekučný titul vo výške 418,71 Eur, odmena za polovičný úkon právnej služby predstavuje 14,94 Eur. Tropy právneho zastúpenia v exekučnom konaní za dva polovičné úkony právnej služby (t.j. prevzatie a príprava právneho zastúpenia a spísanie návrhu na vykonanie exekúcie), po pripočítaní režijného paušálu, mali byť preto správne uplatnené vo výške 51,12 Eur (2 x 14,94 Eur + 2 x 10,62 Eur). Po pripočítaní sumy zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 16,50 Eur, predstavuje výška dôvodne uplatnených trov oprávneného v exekučnom konaní celkovú sumu 67,62 Eur. Oprávnenému preto náhrada trov exekúcie prevyšujúca uvedenú celkovú sumu

neprislucha. Pokial' si oprávnený uplatnil náhradu trov v sume spolu 99,16 Eur, tak je tento nárok v časti sumy 31,54 Eur (99,16 Eur - 67,62 Eur) uplatnený v rozpore so zákonom

15. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s Exekučným poriadkom, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 418,71 Eur a v časti trov exekúcie oprávneného v sume 31,54 Eur zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.