

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 27P/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420201710
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420201710.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. P. X., nar. XX. XX. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov: matka I.. U. G. rod. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XX a otec: S. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XX, za účasti starých rodičov: Š. X. nar. XX. XX. XXXX, U. X., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom S. I., P. A. XXXX/XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Dňa 27. 05. 2020 bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“ alebo „okresný súd“) doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha zákazu a zrušenia styku starých rodičov s maloletou. Návrh bol odôvodnený tým, že okresnému súdu majú byť dobre známe dlhodobozvrátené a narušené rodinné vzťahy medzi matkou a starými rodičmi. Ďalej matka uviedla, že stretnutia starých rodičov s maloletou sú psychicky nátlakové a vyčerpávajúce pre maloletú, pričom maloletá nemá záujem sa s nimi stretávať, keďže sa nevedia správať, sú vulgárni, kričia a ich spôsoby správania sú nevhodné. O vyjadrení maloletej priložila ako dôkaz list, ktorý maloletá napísala. Toto vyjadrenie je aj jej postoj a odmietanie akokoľvek sa so starými rodičmi stretávať, keďže donucovaným stretnutím a psychickým nátlakom maloletej vytvárajú stres a robia jej nervy. Súd prvej inštancie pri určení styku s maloletou nariadil povinné poradenstvo na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žiar nad Hronom. Po tomto rozhodnutí sa matka spolu s dcérou dlhodobozúčastňuje týchto poradenstiev u pani Bírošovej. Má vedomosť, že starí rodičia sa týchto poradenstiev nezúčastňujú a týmto nedodrжали dohodu, ktorú nariadil súd v konaní vedenom pod sp. zn. 5P/19/2019. Týmto ich postojom nie je preto možné dlhodobozvrátené a narušené rodinné vzťahy napraviť, keďže ani takýmto spôsobom neprejavili záujem. Rodinné spory trvali ešte skôr pred narodením dcéry, takže táto záležitosť trvá už veľmi dlho. Obáva sa, že neustálym napadaním, osočovaním jej osoby a hanobením jej mena zo strany starých rodičov sa situácia bude ešte viac vyhrcovať a ich správanie môže mať vážne následky na zhoršenie psychického vývinu a zdravia maloletej. Tento návrh podala aj z dôvodu, že je to najlepšie riešenie v záujme maloletej, ktorá sama absolútne neprejavuje žiaden záujem o stretnutia a samotný kontakt so starými rodičmi tiež blízkou rodinou, skôr naopak svojim postojom vyjadruje odmietanie a odpor k tejto situácii.

2. Zo spisu okresného súdu vedeného pod sp. zn. 5P/28/2019 bolo zistené, že v súčasnosti stále prebieha konanie o osvojenie maloletej manželom matky maloletej, ktoré nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Rozsudkom okresného súdu č. k.: 5P/19/2019-468 z 12. 08. 2019 súd upravil styk starých rodičov s maloletou tak, že sú oprávnení stretávať sa s maloletou 24. 08. 2019 v sobotu v čase od 13:00 hod. do 16:00 hod. v prítomnosti matky a následne každú nasledujúcu tretiu sobotu v čase od 13:00 hod. do 16:00 hod. v prítomnosti matky. Matka je povinná dieťa na styk riadne a včas pripraviť, styk starým rodičom umožniť a odovzdať im ho pred jej domom. Starí rodičia sú povinní po ukončení styku dieťa riadne a včas vrátiť a odovzdať matke pred jej domom.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa § 328 ods. 2 vety prvej CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

13. Podľa § 25 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až sa použijú primerane.

14. Inštitút neodkladného opatrenia je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť rýchlu ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam účastníkov konania. Neodkladné opatrenie možno nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v prípade konaní podľa CMP aj v prípade ak to vyžaduje verejný záujem. V prípade maloletých detí pritom nemusí potreba dočasnej úpravy vyplývať len z naliehavosti situácie, ale aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na dočasnej úprave pomerov. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať práve na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod.

15. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa kladie prísny dôraz na ochranu záujmov dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Všetky súdne a správne rozhodnutia týkajúce sa detí majú demonštrovať, že najlepší záujem dieťaťa je ich prvoradým hľadiskom. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú.

16. Matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila, že styk maloletej so starými rodičmi ohrozuje jej život, zdravie či psychickú pohodu. Neuviedla žiadne konkrétne okolnosti, ktoré by odôvodňovali záver, že správanie starých rodičov je natoľko nevhodné, že by bolo nevyhnutné okamžite zakázať styk s maloletou. Naopak, súd mal preukázané z komunikácie nachádzajúcej sa v spise 5P/28/2019, že matka bezdôvodne bráni starým rodičom stretávať sa s maloletou a jej negatívny postoj k rodičom sa prenáša aj na maloletú. Zároveň súd zdôrazňuje, že podľa súdom schválenej rodičovskej dohody: „Matka maloletého dieťaťa je povinná dieťa na styk riadne a včas pripraviť, styk starým rodičom - navrhovateľom s dieťaťom umožniť a odovzdať im ho pred jej domom“. Uvedenú povinnosť matka maloletej zjavne porušuje, pričom súčasťou tejto povinnosti nie je maloletú pripraviť na styk len po materiálnej stránke, ale aj psychickej, pretože je výchovnou úlohou práve matky, aby viedla dieťa k úcte k starým rodičom a pripravila ho (nielen zbalením vecí, ale aj duševne) na stretnutie.

17. Napokon na styk starých s rodičov s maloletou nemá žiaden vplyv, či a ako často starí rodičia absolvujú poradenstvo na Referáte poradensko - psychologických služieb. Aj toto tvrdenie matky nebolo žiadnym spôsobom verifikované, vychádzala iba zo svojich vedomostí, čo nepostačuje na záver, že starí rodičia nedodržiavajú rozhodnutie súdu.

18. Súd preto z uvedených dôvodov návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia Okresnému súdu Žiar nad Hronom. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.