

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5To/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319010377
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8319010377.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Mariána Mačuru a JUDr. Evy Pirkovskej na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.05.2020 v Prešove takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/65/2019 zo dňa 09.09.2019.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/65/2019 z 09.09.2019 bol obžalovaný X. B. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 20.10.2018 v čase okolo 20.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s doposiaľ nestotožnenou osobou prišli k uzamknutej budove s nápisom „Pneuservis“ v obci R. v úmysle odcudziť hudobnú aparatúru, pričom X. B. ostal stáť vonku a dávať pozor a doposiaľ nestotožnená osoba na tejto budove kameňom rozbila sklenenú výplň okna toalety, pomocou kľučky si toto okno otvorila a vošla do vnútorných priestorov tzv. sály, následne doposiaľ nezisteným predmetom poškodila zámok dverí nachádzajúcich sa na prechodovej chodbe a vrátila sa do tzv. sály, kde si rukou otvorila okno cez ktoré X. B. podala tam sa nachádzajúci 1 ks reproduktora zn. Marshall a 1 ks reproduktora nezistenej značky, 1 ks zosilňovača nezistenej značky a kabeláž nezistenej dĺžky, ktoré spoločne potom uložili do bližšie nestotožneného osobného motorového vozidla, čím takto Q. I. spôsobili odcudzením vecí škodu do výšky 260,00 eur a Q. R. poškodením zariadenia škodu vo výške 49,80 eur, za čo mu bol podľa 212 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. I), § 37 písm. h) Tr. zákona, za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok, ktorý mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona podmienene odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu bola určená skúšobná doba na 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov. Podľa 42 ods. 2 Tr. zákona, mu bol zároveň zrušené výroky o treste uložené trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 3T/47/2019 zo dňa 15.05.2019 a trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 1T/140/2018 zo dňa 10.12.2018, ako aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa 287 ods. 1 Tr. poriadku súd zaviazal obžalovaného X. B. nahradiť škodu poškodenému Q. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, okres Z., vo výške 260,00 eur.

Uvedeným rozsudkom bol obž. I. J. podľa § 285 písm. c/ Tr. zákona oslobodený spod obžaloby prokurátora pre skutok právne kvalifikovaný ako spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, ktorý mal spáchať tak, že

- dňa 20.10.2018 v čase okolo 20.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne prišli k uzamknutej budove s nápisom „Pneuservis“ v obci R. v úmysle odcudziť hudobnú aparatúru, pričom X. B. ostal stáť vonku a dávať pozor a I. J. na tejto budove kameňom rozbil sklenenú výplň okna toalety, pomocou kľučky si toto okno otvoril a vošiel do vnútorných priestorov tzv. sály, následne doposiaľ nezisteným predmetom poškodil zámok dverí nachádzajúcich sa na prechodovej chodbe a vrátil sa do tzv. sály, kde si rukou otvoril okno cez ktoré X. B. podal tam sa nachádzajúci 1 ks reproduktora zn. Marshall a 1 ks reproduktora nezistenej značky, 1 ks zosilňovača nezistenej značky a kabeláž nezistenej

dĺžky, ktoré uložili ku kríkom pri predmetnej budove a následne naložili do osobného motorového vozidla nezistenej značky, pričom X. B. vystúpil z osobného motorového vozidla na križovatke v obci R. a I. J. odcudzené veci odviezol na nezistené miesto, čím takto Q. I. spôsobili odcudzením vecí škodu do výške 260,00 eur a Q. R. poškodením zariadenia škodu vo výške 49,80 eur,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku poškodená Q. R. bola so svojim nárokom na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o vine obž. L. J. podal odvolanie prokurátor dňa 10.09.2019, v dôvodoch ktorého poukázal na to, že obžalovaný X. B. jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností opakovane uviedol, že konania, ktoré mu bolo kladené za vinu, sa dopustil spoločne s I. J., a podrobne popísal, ako sa mal spoločne so spoluobžalovaným J. tohto skutku dopustiť. Súdom namietané rozpory vo výpovedi obžalovaného B. nepovažoval za zásadné. Vo vzťahu k obžalovaným J. predloženým výpisom telefonických hovorov uviedol, že skutočnosť, že vo výpisoch nie je zaznamenaný telefonický hovor obžalovaného J. s obžalovaným B. pred spáchaním skutku, nevylučuje, že by obžalovaný J. nemohol byť v inkriminovanom čase na mieste činu. Vo vzťahu k výpovediam W. J. a R. O. vyjadril pochybnosti o ich hodnovernosti. Podľa názoru prokurátora postup a rozhodnutie súdu je nezákonné, pretože nezodpovedá vykonanému dokazovaniu, a odporuje samotnému účelu trestného konania, ktorým je, aby v trestnom konaní boli trestné činy náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona spravodlivo potrestaní. S poukazom na uvedené mal za to, že skutku sa dopustil aj obžalovaný J., a preto navrhol Krajskému súdu v Prešove, aby zrušil odvolaním napadnutý rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/65/2019 zo dňa 09.09.2019 a vrátil predmetnú vec okresnému súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Na podklade takto riadne a včas podaného odvolania prokurátorom, ako osobou na to oprávnenou, krajský súd, nezistiac dôvody zrušenia napadnutého rozsudku uvedené v § 316 ods. 3 Tr. poriadku, podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom i na chyby odvolaním nevytýkané, pokiaľ by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1, a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

V rámci prieskumného konania odvolací súd najprv posudzoval postup konajúceho súdu, aj napriek tomu, že tento zo strany odvolateľa namietaný nebol, a to či tento netrpí takými podstatnými chybami, pre ktoré by bolo nevyhnutné napadnutý rozsudok zrušiť. Zistil pritom, že konajúci súd vykonal dokazovanie v súlade s pravidlami stanovenými pre vykonávanie dôkazov v procesnom predpise, obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa ku skutku a k vykonaným dôkazom, navrhopovať dôkazy a tiež predniesť argumenty v prospech svojej nevinu v rámci záverečnej reči a posledného slova. Konštatované skutočnosti opodstatňujú záver, že právo na obhajobu bolo u obžalovaného zachované a procesný postup konajúceho súdu bol v súlade so zákonom.

Následne odvolací súd posudzoval vecnú správnosť výrokov napadnutého rozsudku. Konajúci súd vychádzajúc z obsahu vykonaného dokazovania, ktorý je rozvedený v napadnutom rozsudku, uzavrel, že obž. L. J. ako v prípravnom konaní, tak i v konaní pred súdom, popieral spáchanie skutku, pričom argumentoval tým, že v deň skutku šiel skôr spať, nakoľko na ďalší deň skoro ráno cestoval do práce do Nemecka. S obžalovaným J. B. v inkriminovaný deň 20.08.2018 netelefonoval, o čom svedčí aj predložený výpis hovorov z jeho telefónneho čísla. Poukázal aj na rozpory vo výpovedi obž. J. B., ktorý najprv tvrdil, že na miesto činu šli peši, a po ukradnuté veci sa vrátili autom, a neskôr tvrdil, že na miesto činu šli autom zn. OPEL. Okresný súd poukázal na výpovede manželky obžalovaného W. J. a jeho svokry R. O., z ktorých vyplynulo, že obžalovaný sa v čase spáchania skutku nachádzal doma a z domácnosti neodišiel, o čom svedčí predložený výpis hovorov z jeho telefónneho čísla. Okresný súd poukazujúc na uvedené skutočnosti uzavrel, že existujú dôvodné pochybnosti, že na krádeži sa zúčastnil aj obžalovaný L. J., a že za takejto dôkaznej situácie nemožno obžalovaného L. J. uznať za vinného zo skutku mu kladeného za vinu len na základe výpovede obžalovaného J. B.. Vychádzajúc z pochybností potom konajúci súd v zmysle zásady „in dubio pro reo“ oslobodil obžalovaného spod obžaloby prokurátora.

Po preskúmaní dôvodov napadnutého rozsudku, ako aj výsledkov vykonaného dokazovania, aj odvolací súd konštatuje, že v tomto konaní neboli jednoznačne a bez pochyb dokázané skutkové tvrdenia v obžalobe, ktoré by preukazovali účasť obžalovaného L. J. na skutku, z ktorého spáchania bol napadnutým rozsudkom uznaný vinným obž. J. B..

Z dôkazov vykonaných konajúcim súdom, najmä výpoveďami obž. J. B., poškodených M. I. a M. R., ako aj svedka H. X. I., bolo preukázané, že obž. J. B. sa dopustil skutku tak, ako je uvedené v skutkovej vete odsudzujúcej časti napadnutého rozsudku.

Spornou otázkou bolo tvrdenie obž. J. B., že osobou, ktorá sa s obžalovaným mala podieľať na spáchaní skutku, bol obžalovaný L. J.. Obžalovaný J. B. vo svojej výpovedi z 20.01.2019 mimo iné uviedol, že pred spáchaním skutku ho mal kontaktovať telefonicky obž. L. J., že chce, aby s ním šiel do budovy Pneuservisu v obci R. bez toho, aby mu uviedol prečo, a následne popísal spôsob, akým došlo k spáchania skutku.

Na strane druhej obž. L. J. už od začiatku trestného stíhania proti jeho osobe popieral spáchanie skutku, pričom vypovedal, že pracuje v zahraničí so stabilným príjmom, a nie je odkázaný na páchanie trestnej činnosti. Dňa 21.10.2018 šiel okolo 3:00 do Nemecka za prácou. Nie je pravdou, že sa telefonicky dohodol s obž. J. B., že sa stretnú a pôjdu na družstvo. S obž. J. B. niekedy vychádzal dobre, avšak ich vzťahy sa narušili, keď ho našiel v suteréne ich domu bez jeho súhlasu popíjať, a tak ho vyhodil a zakázal mu vstupovať do jeho obydli. Okolnosť, že obžalovaný L. J. sa mal nachádzať doma potvrdzujú aj svedkyne: manželka obžalovaného W. J. a jeho svokra R. O..

Konajúci súd mal teda k dispozícii dve oproti sebe stojace tvrdenia, ktorých hodnovernosť posudzoval. Ide o tvrdenie obž. J. J., ktorý sa v čase skutku mal nachádzať doma so svojou rodinou, keďže na druhý deň nad ránom mal cestovať za prácou do K., a tvrdenie obž. J. B., ktorý sa síce priznal k spáchaniu skutku, avšak uviedol obž. L. J. ako spolupáchateľa.

Podstatnou skutočnosťou, ktorá významnou mierou oslabilu pravdivosť výpovede obž. J. B. v časti jeho výpovede, v ktorej označoval ako spolupáchateľa obž. L. J., bolo tvrdenie obž. J. B., že pred spáchaním skutku ho mal telefonicky kontaktovať obž. L. J., pretože uvedené tvrdenie je v priamom rozpore s výpisom telefonických hovorov vo vzťahu k telefónnemu číslu obžalovaného L. J.. Navyše, za dôkaznej situácie, že tvrdenie obž. L. J. o tom, že v čase skutku bol doma, je podporované svedeckými výpoveďami jeho manželky a svokry, sa aj odvolací súd stotožnil so záverom konajúceho súdu o tom, že z výsledkov vykonaného dokazovania nemožno vyvodit' také zistenia, ktoré by jednoznačne a bez pochyb dokazovali účasť obžalovaného na spáchaní skutku, z ktorého spáchania bol napadnutým rozsudkom uznaný za vinného obž. J. B..

Za daných zistení odvolací súd vyhodnotil postup konajúceho súd, ktorý správne aplikoval zásadu „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“, ako zákonný a jeho rozhodnutie, ktorým podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku oslobodil obž. L. J. spod obžaloby prokurátora, považoval za vecne správny a zákonu zodpovedajúci. V súvislosti s týmto záverom odvolací súd poukazuje na to, že odvolateľ nepredložil žiadne relevantné odvolacie námietky, na podklade ktorých by bolo možné dospieť k inému výsledku hodnotenia dôkazov. Odvolateľ sa totiž domáhal zrušenia oslobodzujúcej časti napadnutého rozsudku len z dôvodu iného hodnotenia dokazovania, čo nemôže zakladať dôvod na zrušenie napadnutého výroku rozsudku, pretože konajúci súd postupoval v súlade so zásadou trestného konania ustanovenou v § 2 ods. 12 Tr. poriadku.

Poškodená M. R. si uplatnila nárok na náhradu škody riadne a včas, a keďže došlo k oslobodeniu obžalovaného spod obžaloby, výrok o náhrade škody podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku zodpovedá zákonu.

Z týchto dôvodov odvolací súd posúdil odvolanie prokurátora ako nedôvodné a toto postupom podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.