

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2P/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920200137
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920200137.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Branislavom Klukošom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. P. P., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom u otca, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: matka H. P.ová, nar. XX.XX.XXXX, bytom I. I. XXXX a W. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. V.. XX, O., v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu, za účasti prokurátorky Okresnej prokuratúry Ružomberok, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletého U. P. P., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca s tým, že iba otec bude oprávnený maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

T. maloletého U. P. P., nar. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa od 15.03.2020 výživným vo výške 50 eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa.

Zameškané výživné, ktoré vzniklo matke maloletého dieťaťa od 15.03.2020 do vyhlásenia rozsudku vo výške 125 eur mesačne súd povoľuje matke splácať v pravidelných mesačných splátkach spolu s bežným výživným vo výške 10 eur mesačne až do úplného zaplatenia nedoplatku, prvá splátka počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku k rukám otca maloletého dieťaťa.

Súd upravuje styk matky s maloletým dieťaťom v neobmedzenom rozsahu.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 37P/78/2015-52 zo dňa 19.10.2015 v časti o určení osobnej starostlivosti o maloletého U. P. P. a určenie výživného voči maloletému U. P. P., nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.01.2020 sa otec maloletého dieťaťa domáhal, aby súd zveril maloleté dieťa do jeho starostlivosti, matku zaviazal k povinnosti prispievať na jeho výživu sumou 50 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca a aby súd styk matky s maloletým neupravil. Vzhľadom ku skutočnosti, že naposledy bolo rozhodované vo veci starostlivosti súdu o maloletého U. P. P. rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 37P/78/2015-52 zo dňa 19.10.2015, tunajší súd postúpil uvedený návrh Okresnému súdu Trnava.

2. Okresný súd Trnava uznesením sp. zn. 17P/12/2020 zo dňa 06.03.2020 preniesol príslušnosť na Okresný súd Ružomberok vzhľadom ku skutočnosti, že bolo zistené, že maloleté dieťa bývalo v tom čase v mieste trvalého bydliska matky na adrese I. I. č. XXXX.

3. Otec návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že maloleté dieťa sa narodilo z jeho manželstva, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 37P/78/2015 - 52 zo dňa 19.10.2015 rozvedené, pričom maloleté dieťa bolo na čas po rozvode zverené do starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné vo výške 50 eur mesačne. Z manželstva ešte pochádzajú dve deti, a to plnoletý U. a maloletá W., ktoré boli na čas po rozvode zverené do jeho starostlivosti a matke bolo určené výživné na obidve maloleté deti 100 eur mesačne. Situácia ohľadom maloletého U. P. sa radikálne zmenila, nakoľko má od starších detí vedomosť, že o maloletého nie je dostatočne postarané, matka zanedbáva starostlivosť o syna, nakoľko vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje, nedohliada na prípravu a dochádzku syna do školy. Triedna učiteľka maloletého oznámila, že syn chodí do školy nepripravený, nemá zabezpečené potrebné pomôcky, je nesústredený a z toho dôvodu v škole nastolenému tempu nestíha, pretože sa mu doma nikto nevenuje, hoci je syn šikovný. S bývalou manželkou sa snažil dohodnúť o prevzatí starostlivosti o maloletého, pričom sa mu sama priznala, že starostlivosť o syna nevláda. Je si vedomá toho, že u otca by mu bolo lepšie. Otec doplnil, že je riadne zamestnaný, býva v trojizbovom prenajatom byte, kde má vytvorené riadne podmienky na riadnu starostlivosť o syna. Počas celých letných prázdnin mal maloletého vo svojej starostlivosti, tento bol v Trnave spokojný, veľmi dobre vychádzal so svojimi súrodencami a aj mu pomáhali s prípravou na vyučovanie. S maloletým má vytvorený silný citový vzťah a chce, aby z neho vyrástol slušný a vzdelaný človek.

4. Matka maloletého dieťaťa sa k podanému návrhu písomne nevyjadřila.

5. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok využila oprávnenie, ktoré vyplýva z Civilného mimosporového poriadku a dňa 25.05.2020 vstúpila do začatého konania.

6. Na pojednávaní konanom dňa 27.05.2020 súd konal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, svoju neúčast na pojednávaní neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Matka bola pred pojednávaním telefonicky kontaktovaná, pričom bol zisťovaný dôvod neprítomnosti na pojednávaní, matka uviedla, že pojednávania sa nezúčastní, nakoľko sa cítila zle, súhlasila však s návrhom otca, aby dieťa bolo zverené otcovi, mala však jednu podmienku, nech dieťa dokončí školskú dochádzku v mesiaci jún tu na Liptove, pričom môže byť od septembra zapísané do základnej školy v Trnave. Súhlasila s tým, aby styk matky so synom bol upravený v neobmedzenom rozsahu resp., aby nebol vôbec upravený.

7. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní v plnom rozsahu zotrval na podanom návrhu, uviedol, že od 15.03.2020 ako vypukla pandémia koronavírusu je chlapec u neho v Trnave, má sa dobre, učí sa, priebežne mu posielajú úlohy. Od toho času sa stretol s matkou dvakrát, pričom boli za ňou. Keď sa chlapca spýtal, kde chce byť, povedal, že chce byť aj u otca aj u matky, kde má zase kamarátov, pri otcovi mu je zase dobre, čiže budú s ním cestovať. Doplnil, že matke nebude brániť v styku, pokiaľ bol pri matke, nevšimol si, že by bola pod vplyvom alkoholu. Chlapec sa však sťažoval, že sa mu deti smejú, že matka pije a že sa hanbí, keď to vidia jeho kamaráti. Otec doplnil, že súhlasí s tým, aby chlapec v júni dokončil svoju školskú dochádzku pri matke, pričom aj tak dva týždne budú na dovolenke v júni tu, čiže bude pod dohľadom aj otca aj starých rodičov, s týmto by teda nemal byť problém. Od septembra bude prihlásený na niektorú zo základných škôl v Trnave.

8. Na otázky otec doplnil, že chlapcovi s úlohami pomáhajú starší súrodenci, matka výživné neplatí, žije však v byte s priateľkou, ktorá mu pomáha, ako aj s dospelým synom, ktorý už pracuje.

9. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka súhlasila s návrhom otca, navrhla, aby súd návrhu vyhovel, pričom uviedla, že aj keď podľa vyjadrenia otca matka nepracuje, naposledy pracovala v hoteli na Donovaloch, ktorý je však zatvorený z dôvodu pandémie koronavírusu, a preto navrhla, aby otec vykonal a podnikol všetky kroky, aby výživné bolo vyššie aspoň vo výške 100 eur mesačne, najmä od septembra, keď dieťa začne znova navštevovať povinnú školskú dochádzku. Ohľadom styku navrhla, aby tento bol upravený v neobmedzenom rozsahu.

10. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok sa pripojila k vyjadreniu kolízneho opatrovníka.

11. V rámci dokazovania sa súd oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový stav:

12. Naposledy bolo rozhodované o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Simonovi Viktorovi Vágovičovi rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 37P/78/2015 - 52 zo dňa 19.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 04.11.2015. Týmto rozsudkom bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené, pričom bola schválená rodičovská dohoda, maloletý Simon Viktor Vágovič sa na čas po rozvedení zveril do starostlivosti matky, ďalšie dve deti do starostlivosti otca s tým, že matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého Samuela P. výživným vo výške 50 eur mesačne. Súd styk rodičov s maloletými deťmi neupravil, pričom obidvom rodičom bolo zachované právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Na základe vykonaného dokazovania, po oboznámení sa s listinnými dôkazmi a po výsluchu účastníkov konania súd návrhu otca vyhovel. Podaným návrhom sa otec domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému U. P. P., pričom dôvodom podania návrhu bola tá skutočnosť, že o dieťa nebolo dostatočne postarané, matka zanedbávala starostlivosť o syna, vo zvýšenej miere požívala alkoholické nápoje, nedohliadala na prípravu a dochádzku syna do školy. Syn chodil do školy nepripravený, nemal zabezpečené potrebné pomôcky. Matka maloletého dieťaťa s podaným návrhom súhlasila, proti tomuto nenamietala, pričom mala jedinú podmienku, aby dieťa dokončilo v júni povinnú školskú dochádzku v meste doterajšieho bydliska, teda v mieste bydliska matky, s čím otec súhlasil, Zo správy z prešetrených pomerov v domácnosti otca Úradom práce, sociálnych

vecí a rodiny v Trnave vyplynulo, že otec momentálne býva v trojizbovom byte, ktorý má v prenájme od svojho zamestnávateľa, ktorý mu platí prenájom. V tomto byte žije so svojou partnerkou, súrodencom maloletého plnoletým U. P. a maloletou W. P.. Bolo zistené, že maloleté dieťa má počas pobytu u otca k dispozícii vlastné lôžko v obývacej miestnosti, maloletý sa v čase šetrenia nachádzal v domácnosti otca, pričom uviedol, že je v jeho domácnosti odvtedy, ako zatvorili školy. Za ten čas sa stretol s matkou dvakrát tak, že otec s ním vycestoval do miesta bydliska matky. Na otázky sociálneho pracovníka uviedol, že nevie, kde by chcel bývať, u mami je sám ale má tam kamarátov, u otca sú zase všetci a má tam Z. (otcovu partnerku), otca, brata, sestru, psíka. Z vykonaného šetrenia vyplynulo, že otec má vo svojej domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého.

22. Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, že zveril maloletého do starostlivosti otca, nakoľko maloleté dieťa má u otca vytvorené vhodné podmienky pre svoj ďalší psychický a fyzický vývoj, maloletý má zachované potrebné väzby aj na otca aj na matku, pričom v domácnosti otca bude mať všetky predpoklady na to, aby mohol v budúcnosti prosperovať. Matka s podaným návrhom súhlasila, proti tomuto nenamietala. Súd zároveň rozhodol o tom, že iba otec bude oprávnený maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, vzhľadom na rozličné bydliská otca a matky maloletého dieťaťa.

23. Súd zároveň zaviazal matku maloletého dieťaťa k povinnosti prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 50 eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa, pokiaľ sa týka zamestnania matky, táto bola naposledy zamestnaná v hoteli na Donovaloch, ktorý bol pre pandémiu koronavírusu zatvorený, a preto súd prihliadol na túto skutočnosť. Ako náhle sa však situácia zmení a matka sa opätovne vráti do zamestnania, bude na matke, aby vyvinula zvýšené úsilie a prispievala vyššou sumou na výživu maloletého dieťaťa, nakoľko je v jej silách, aby prispievala na výživu maloletého vyšším výživným.

24. Zameškané výživné, ktoré vzniklo matke maloletého dieťaťa od 15.03.2020, teda od doby, kedy už bol maloletý u otca až do vyhlásenia rozsudku vo výške 125 eur mesačne, (pomerná časť mesiaca marec 25 eur a za mesiac apríl a máj po 50 eur za každý mesiac), súd povolil matke splácať v pravidelných mesačných splátkach spolu s bežným výživným vo výške 10 eur mesačne, až do úplného zaplatenia nedoplatku, prvá splátka počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku. Pri stanovení výšky splátky zameškaného výživného bola zohľadnená najmä tá skutočnosť, že matka je momentálne bez práce, bez akéhokoľvek príjmu, teda aby výška splátky neohrozila existenciu matky.

25. Súd zároveň upravil styk matky s maloletým dieťaťom v neobmedzenom rozsahu, nakoľko s týmto nebol žiadny problém, maloleté dieťa sa vyjadrilo, že má k matke dobrý vzťah, chce ju navštevovať a ani zo strany otca neboli vznesené žiadne pripomienky. Týmto sa potom zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 37P/78/2015-52 zo dňa 19.10.2015, ktorým boli naposledy upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletému U. P. P..

26. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých

detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.