

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520202400
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1520202400.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. B., G.. XX.XX.XXXX, dieťa matky: M.P. B., G.. XX.XX.XXXX, K. C. XX, K., zastúpená advokátom JUDr. Milanom Cíbikom, so sídlom Tomášikova 4, Bratislava a otca: P. P., G.. XX.XX.XXXX, K. U. XXX, E. o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Otec P. P., G.. XX.XX.XXXX je povinný platiť na maloletú L. B., G.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 150 euro mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám matky počnúc doručením toho uznesenia.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Matka sa návrhom podaným pôvodne na Okresnú súd Bratislava V dňa 27.03.2020 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletá L. B., G.. XX.XX.XXXX predbežne zverená do starostlivosti matky a otec bude zaviazaný povinnosťou platiť na dieťa nevyhnutné výživné vo výške 200 € mesačne. V návrhu uviedla, že z otcom dieťaťa žila v spoločnej domácnosti asi rok pred narodením dcéry. V januári 2018 otehotnela, mala problémy v tehotenstve, čo jej komplikovalo plnenie si pracovných povinností. Otcovi dieťaťa zabezpečila prácu vo Š., kam aj vycestoval a pracoval od marca 2018 u zamestnávateľa: Q. K. Q., C. XX, M. V., Š.. Do narodenia dieťaťa jej zo Š. posielal peniaze. Po narodení maloletej L. sa situácia zmenila, otec začal lepšie zarábať, voči matke dieťaťa sa začal správať arogantne a ľahostajne. Po pôrode prišiel pozrieť dcéru a o dva dni zase odcestoval späť do Š., nemal záujem pomáhať matke s dieťaťom. Od narodenia videl dcéru štyrikrát, naposledy 04.01.2019. Odvtedy matku vôbec nekontaktoval, nezaujímal sa o dcéru. Výživné na dieťa jej posielal nepravidelne každý druhý alebo tretí mesiac po 200 €, napriek tomu, že mal príjem cca 4500 € mesačne. Ona sama je od 30.04.2019 práceneschopná, jej jediným príjmom sú nemocenské dávky vo výške 29,90 € na deň t.j. vo výške cca 900 € mesačne, rodičovský príspevok vo výške 370 € (od 1/2020 vo výške 220 €) a prídavok na dieťa vo výške 24,95 €. Spolu tak predstavuje jej príjem 1300 € mesačne. Za bývanie platí nájomné vo výške 550 €, dcéra chodí do jasli, kde platí 250 € mesačne, cestovné vyčíslila sumou 50 € mesačne, drogériu - 100 €, telefón 36 €, oblečenie 100- 150 €. Potrebu neodkladnej úpravy matka dôvodila tým, že otec dieťa sa zdržiava v zahraničí, neplní si svoju vyživovaciu povinnosť riadne od apríla 2019. Z dôvodu zabezpečenia výživy v nevyhnutnej miere a ochrany zdravia maloletej považovala potrebné rozhodnúť podľa § 325 ods. 1 CSP v spojení s § 367 CMP.

2/ Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 27P/54/2020 súd zistil, že matka sa návrhom podaným pôvodne na Okresný súd Trenčín dňa 16.04.2019 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej L. B., G.. XX.XX.XXXX, keďže sa rodičia v starostlivosti o dieťa nevedia dohodnúť,

otec dieťaťa žije vo Švajčiarsku, naposledy videl dcéru dňa 04.01.2019. Od uvedeného dňa ju otec dieťa nekontaktuje, svoju dcéru nenavštevuje, výživné na dcéru platí nepravidelne v sumách po 200 €. Dieťa navrhovala zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' povinnosťou platiť na dcéru výživné vo výške 600 € mesačne.

3/ Na podporu svojich tvrdení priložila matka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rodný list maloletej L., Zmluvu o zabezpečení starostlivosti o dieťa v zariadení starostlivosti o deti do troch rokov veku zo dňa 13.01.2020, rozhodnutie A.L. O. O. E. zo dňa 30.05.2019 o vzniku nároku na nemocenské vo výške 29,90 € za deň, potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti matky zo dňa 30.04.2019.

4/ Podľa §1 Civilného mimosporového poriadku, podľa tohto zákona súdy prejedávané a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť o domácnosť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba.

5/ Dočasný charakter neodkladného opatrenia umožňuje, že pred jeho nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení jednej strany, bez osvedčenia aspoň základných skutočností dôležitých pre prijatie záveru o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahy veci). Cieľom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Takéto rozhodnutie je dočasné a neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Zmyslom predbežného opatrenia je teda poskytnúť dočasnú ochranu účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia. Pritom musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo na ochranu domáhajúceho sa subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je predbežné opatrenie potrebné.

6/ V konaní je preukázané, že starostlivosť o maloletú aktuálne zabezpečuje matka, ktorú skutočnosť otec nespochybňuje a žiadnym spôsobom nenamieta. Návrh matky na zverenie dieťaťa do jej starostlivosti preto súd nepovažuje za dôvodný, nakoľko nevznikla potreba dočasne upraviť pomery dieťaťa, keďže jeho výchova matkou je zabezpečená a nie je žiadnym spôsobom ohrozená. Obaja rodičia rešpektujú, že dieťa je v starostlivosti matky. Z uvedeného dôvodu súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti o zverenie dieťaťa zamietol.

7/ V časti, v ktorej sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia uložením povinnosti otcovi platiť výživné v nevyhnutnej miere, súd považoval jej návrh za dôvodný. Z podaného návrhu je zrejmé, že rodičia maloletej L. nie sú manželmi, nežijú ani v spoločnej domácnosti. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére neplní riadne. Vo veci samej sa matka domáha úpravy rodičovských práv a povinností. Pokiaľ ide o samotný návrh vo veci samej sú splnené predpoklady na rozhodovanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej v súlade s ustanovením § 36 Zák. o rodine. Z návrhu matky mal súd za osvedčené, že dieťa je v jej osobnej starostlivosti, otec sa o dieťa nezaujíma a svoju vyživovaciu povinnosť neplní pravidelne, pričom má pracovať vo Švajčiarsku.

8/ Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP je rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere, a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. V posudzovanom prípade prihliadnúc na hore uvedené zásady, mal súd preukázanú existenciu potreby dočasnej nevyhnutnej úpravy týkajúcej sa plnenia vyživovacej povinnosti otca k maloletej dcére a považoval za primeranú výšku výživného 150 eur, ktorú bude otec povinný predbežne platiť keď táto suma aspoň čiastočne pokryje základe potreby dieťaťa, prihliadnúc na výšku výživného, ktorou matka navrhovala otca zaviazat' v konečnom rozhodnutí a vek dieťaťa. V prevyšujúcej časti požadovanej sumy výživného súd návrh matky zamietol, pretože až dokazovaním v konaní o veci samej budú spoľahlivo zistené osobné a majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa, na základe čoho bude stanovené výživné v končenej výške.

9/ Súd dáva rodičom do pozornosti, že práve oni svojim správaním vplývajú na dieťa, sú vzorom pre svoje dieťa a láskou k dieťaťu, pokojným prostredím a komunikáciou vytvárajú priestor pre zdravý psychický a fyzický vývin a rast svojho dieťaťa. V prípade, ak rodičia nie sú schopní takýmto spôsobom na dieťa vplývať a zabezpečovať riadnu starostlivosť majú možnosť požiadať o pomoc referát poradensko-psychologických služieb pri Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Súd apeluje na oboch rodičov, aby zvolili taký spôsob komunikácie, ktorý nebude spôsobovať problémy maloletej L..

10/ Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 CSP).

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).

Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 ods. 3 CMP)