

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/65/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119205722
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4119205722.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Olivera Kolenčíka, v spore žalobcov: 1. S. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom P., C. XX, 2. T. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom P., C. XX, proti žalovanému: Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond, so sídlom Bratislava, Búdková 36, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o návrhu žalobcov na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12C/118/2014 a na Krajskom súde v Nitre sp. zn. 8Co/890/2015, o odvolaní žalobcu 1. proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 10C/41/2019-22 z 5. septembra 2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 10C/41/2019-50 z 20. marca 2020, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu 1. o d m i e t a.

Žalobcovi 2. a žalovanému voči žalobcovi 1. nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd v Nitra (súd prvej inštancie podľa § 13 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) uznesením č. k. 10C/41/2019-22 z 5. septembra 2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 10C/41/2019-50 z 20. marca 2020, odmietol žalobu žalobcov na obnovu konania a o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému sa náhrada trov konania proti žalobcovi nepriznáva.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 413, § 262 CSP.

3. V odôvodnení rozhodnutia súd poukázal na to, že žalobcovia neúplným návrhom z 23. 05. 2019 požadovali, aby súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12C/118/2014 a na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 8Co/890/2015 vydané rozsudky zmeniť a ich prvotnému návrhu, ktorý bol zamietnutý vyhovieť z dôvodu, že 22. 05. 2019 zistili na Okresnom súde Nitra nové skutočnosti. Ide o nový návrh Odboru poľnohospodárstva rady ONV v Zlatých Moravciach, ktorým podáva klamlivý návrh na Ľudový súd ohľadom vykúpenia majetku R. J. v prospech Československého štátu, v ktorom sa udáva, že tento majetok bol vykúpený, čo bolo klamlivé tvrdenie, pretože žiadna náhrada zaň poskytnutá nebola tak ako tvrdil aj žalovaný. Na základe tohto klamlivého tvrdenia rozhodol Ľudový súd o prepadnutí jej majetku v prospech Československého štátu. Navrhli, aby súd ich návrhu vyhovel, aby mohol súdu určiť, že tieto pozemky nadobúda R. J. a mohli byť v dedičskom konaní prededené. Priložili návrh Odboru poľnohospodárstva ONV v Zlatých Moravciach zn. 611-14/6-1950 z 30. 05. 1959, uznesenie Ľudového súdu pznk. odd. v Zlatých Moravciach č. 773/59 16. 11. 1959 a žiadosť Okresného národného výboru Odbor poľnohospodárstva rady ONV v Zlatých Moravciach číslo: Pôd.6235/1960 z 17. 06. 1960 o výmaz prevodu na československý štát.

4. Žalobcovia na výzvu súdu podanie doplnili tak, že ich návrh smeruje proti rozhodnutiam Okresného súdu Nitra v konaní vedenom pod sp. zn. 12C/118/2014 a na rozhodnutiam Krajského súdu v Nitre v

konaní vedenom pod sp. zn. 8Co/890/2015, pričom dôvodom obnovy je § 397 CSP písm. a) a b) s tým, že rozsudok súdu nadobudol právoplatnosť 25. mája 2016, návrh na povolenie obnovy podali 25. 05. 2019. O dôvode obnovy sa dozvedeli na základe čítania článkov na internete v rozmedzí 06. 05. 2019 až 12. 05. 2019, ktoré získali úradne overené na Okresnom súde Nitra 22. 05. 2019, a teda návrh podali včas. Poukázali na to, že majetok nadobudnutý v rozpore s právnymi predpismi nepožíva právnu ochranu, vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba za náhradu. Opäť priložili návrh Odboru poľnohospodárstva ONV v Zlatých Moravciach zn. 611-14/6-1950 z 30. 05. 1959, uznesenie Ľudového súdu pznk. odd. v Zlatých Moravciach č. 773/59 16. 11. 1959 a žiadosť Okresného národného výboru Odbor poľnohospodárstva rady ONV v Zlatých Moravciach číslo: Pôd.6235/1960 z 17. 06. 1960 o výmaz prevodu na československý štát a rozhodnutie Odboru poľnohospodárstva a lesného hospodárstva rady ONV v Zlatých Moravciach č. 00771 z 30. 05. 1959.

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 12C/118/2014 vyplýva, že žalobcovia spolu s T. J. požadovali, aby súd určil, že do dedičstva po nebohej R. J. patria nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. X. C. zapísané na LV č. XXXX, parcela registra „E“ parc. č. 5136/1 orná pôda o výmere 11 524 m², parc. č. 5137/1 orná pôda o výmere 10978 m² a parc. č. 5138/1 orná pôda o výmere 11 219 m² v podiele 4/15-iny. Žaloba bola právoplatne zamietnutá rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 12C/118/2014-97 z 3. decembra 2014 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 12C/118/2014-149 z 10. augusta 2015 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 8Co/890/2015-160 z 7. apríla 2016. Okresný súd v rozsudku uviedol, že v konaní bolo preukázané, že T. J. bola vlastníčkou, resp. podielovou spoluvlastníčkou predmetných nehnuteľností, ktorých vlastníkom je žalovaný. V konaní bolo preukázané, že uvedené nehnuteľnosti boli právnej predchodkyňi žalobcov odňaté rozhodnutím Odboru poľnohospodárstva a LH rady ONV v Zlatých Moravciach z 30. 05. 1959 o výkupe podľa § 10 ods. 2 zákona č. 46/1948 Zb. o novej pozemkovej reforme. V konaní nebolo sporné, že náhrada jej vyplatená nebola. Právoplatnosťou rozhodnutia o výkupe prešlo vlastníctvo k týmto nehnuteľnostiam na štát, preto súd nemohol vyhovieť žalobe o tom, že tieto nehnuteľnosti patria do dedičstva po právnej predchodkyňi žalobcov a žalobu zamietol. Žalobcovia si mohli právo uplatniť v rámci reštitučného konania, čo aj urobili, ale neboli úspešní, pretože tak neurobili včas. Krajský súd, rozhodujúc o odvolaní žalobcov, v rozsudku uviedol, že nevyplatenie náhrady za vykúpenú (nie vyvlastnenú) pôdu nemalo za následok zachovanie vlastníckeho práva právnej predchodkyne žalobcov, pretože podľa § 10 ods. 3 uvedeného zákona poznámka prevedenia výkupu v pozemkovej knihe má účinky prechodu vlastníckeho práva k vykúpenej pôde na štát. Neexistencia (nevydanie) rozhodnutia o vyplatení ceny za výkup nespôsobuje zachovanie vlastníckeho práva právnej predchodkyne žalobcov. Pozemky neboli vyvlastnené, ale vykúpené. Vlastníctvo na štát neprešlo podľa § 13 uvedeného zákona. Zápis v pozemkovej knihe mal v tom čase iba deklaratórny charakter, ale podľa § 10 ods. 3 uvedeného zákona mala poznámka o prevedení výkupu účinky prechodu vlastníctva k vykúpenej pôde na štát. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 25. 05. 2016. Dovolanie bolo Najvyšším súdom SR odmietnuté, pretože nebolo podané včas. T. J. zomrela XX. XX. XXXX a jej dedičmi sú jej deti - žalobcovia.

6. Z pripojeného spisu Krajského súdu v Nitre sp. zn. 19Sp/107/2012 vyplýva, že T. J. podala na Krajský súd v Nitre odvolanie, ktorým požadovala, aby súd zrušil rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Nitre č. 2012/01392-1557/04-R-II z 17. októbra 2012, ktorým jej nepriznal vlastnícke právo a ani právo na náhradu v kat. úz. X. C. za nehnuteľnosti v PKN vložke č. 80, 196, 401, 714, 1843, 2233, 1333, 2392, 2399 parc. č. 1240, 1045, 1554/2, 2044, 2045, 2295/514/a, 649, 876, 595, 2258, pretože nepreukázala splnenie podmienky uvedenej v § 5 ods. 1 zákona na navrátenie vlastníctva alebo priznanie práva na náhradu z dôvodu, že právo nebolo v zmysle § 5 ods. 1 uplatnené do 31. 12. 2004. Krajský súd v Nitre rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Nitre rozsudkom č. k. 19Sp/107/2012-18 z 17. decembra 2012 potvrdil, pretože reštitučný nárok nebol uplatnený včas. Najvyšší súd SR rozhodujúc o odvolaní tento rozsudok Krajského súdu rozsudkom č. k. 10Szr/40/2013-36 z 19. februára 2014 potvrdil, pretože v reštitučnom konaní nebolo možné rozhodnúť o jej nároku, pretože právo nebolo uplatnené v zákonom stanovenej lehote. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 27. 03. 2014.

7. Z listinných dôkazov predložených žalobcami vyplýva, že Odbor poľnohospodárstva a lesného hospodárstva rady ONV v Zlatých Moravciach rozhodol 30. 05. 1959 o vykúpení majetku právnej predchodkyne žalobcov a to v pznk. vl. č. 80, 196, 401, 714, 1843, 2233, 1333, 2392, 2396, 2399 a podal 30. 05. 1959 návrh Ľudovému súdu - pznk., odd. Zlaté Moravce o vklad vlastníckeho práva na nehnuteľnostiach zapísaných v pkn. vložke č. 80, 196, 401, 714, 1843, 2233, 1333, 2392, 2396, 2399 parc. č. 1240, 1045, 1554/2, 2044, 2045, 2295/514/a, 649, 876, 595, 2258, ktorý uznesením zápis v

prospech Československého štátu povolil. Okresný národný výbor žiadosťou z 17. 06. 1960 doručenou Ľudovému súdu 21.6.1960 požiadal o výmaz prevodu na štát nehnuteľnosti zapísanej vo vložke č. 2233, parc.č.2295/514/a/6, pretože bola omylom pojatá do výkupu. Okresný súd Nitra 22. 05. 2019 overil, že kópie týchto listín doslovne súhlasia s originálom.

8. Súd prvej inštancie zistil, že žaloba na obnovu konania bola podaná v lehote podľa § 403 CSP, pretože rozsudok v konaní sp. zn. 12C/118/2014 nadobudol právoplatnosť 25. mája 2016, o skutočnostiach, ktoré sú dôvodom obnovy sa dozvedeli v rozmedzí od 06. 05. 2019 až 12. 05. 2019 a mohli ju uplatniť 22. 05. 2019 a žaloba bola podaná 25. 05. 2019, bola podaná oprávnenými osobami podľa § 400 CSP, pretože v konaní sp. zn. 12C/118/2014 bola žaloba žalobcov právoplatne zamietnutá, smeruje podľa § 397 a § 399 CSP proti právoplatnému rozsudku, ktorého zmenu alebo zrušenie nie je možné dosiahnuť, je úplná a zrozumiteľná podľa § 129 CSP, ale je zjavne nedôvodná.

9. Žalobcovia v žalobe na obnovu konania poukazovali na dôvody obnovy dotknutého konania podľa § 397 písm. a/ a b/ CSP s tým, že sa dozvedeli, že na ľudový súd bol návrh odboru poľnohospodárstva rady ONV v Zlatých Moravciach podaný s tvrdením, že majetok ich právnej predchodkyne bol vykúpený, ktoré je klamlivé, pretože zaň nebola poskytnutá žiadna náhrada. Z právoplatného rozsudku súdu v dotknutom konaní vyplýva, že v konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že náhrada za vykúpené nehnuteľnosti vyplatená nebola. Bez ohľadu na to vlastníctvo k vykúpeným nehnuteľnostiam prešlo z právnej predchodkyne žalobcov na štát právoplatnosťou rozhodnutia o výkupu, čo bolo dôvodom zamietnutia žaloby v dotknutom konaní. To, že na ľudový súd bol podaný návrh za zápis vlastníckeho práva s uvedeným tvrdením, hoci aj nepravdivým, preto nemôže mať z uvedených dôvodov vplyv na rozhodnutie súdu. Súd preto žalobu na obnovu konania ako zjavne nedôvodnú podľa § 413 písm. e/ CSP odmietol. Tieto skutočnosti a ani predložené listinné dôkazy by okrem toho ani nemohli privodiť pre žalobcov priaznivejšie rozhodnutie vo veci, čo je podmienkou povolenia obnovy konania podľa § 397 písm. a/ alebo b/ CSP, preto by aj v prípade, ak by súd žalobu ako zjavne nedôvodnú neodmietol, tak by ju ako nedôvodnú zamietol.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP, ale pretože v konaní úspešnému žalovanému žiadne trovy nevznikli, tak mu súd podľa § 255 ods. 1 CSP ich náhradu proti neúspešným žalobcom nepriznal.

11. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca 1., v ktorom uviedol, že odvolanie podáva cestou Okresného súdu Nitra.

12. Na základe uznesenia súdu prvej inštancie č. k. 10C/41/2019-25 z 30. októbra 2019 (výzva na odstránenie väd odvolania) doplnil odvolanie uviedol, že odvolací súd žiada, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že povolí obnovu konania a po právoplatnosti rozhodnutia vec znovu prejedná s ohľadom na nové skutočnosti s tým, že žalobe v celom rozsahu vyhovie, teda rozhodne o tom, že vlastníkom sporných nehnuteľností je stará matka žalobcu 1. a majetok sa následne prededí. Odvolanie odôvodnil tým, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie považuje za neprípustné a neprijateľné. Prvoinštančný súd mal za preukázané, že na základe klamlivého tvrdenia Okresného národného výboru ohľadom vykúpenia prešiel majetok na Československý štát a súd to nebral do úvahy. Súd prvej inštancie svojim uznesením poprel vlastnícke právo a na strane druhej uznal podvod - krádež.

13. K odvolaniu žalobcu 1. sa písomne vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že podanie, ktoré má byť odvolaním proti uzneseniu súdu prvej inštancie o odmietnutí žaloby na obnovu konania, nemá zákonom predpísané náležitosti odvolania a malo by byť odmietnuté.

14. K vyjadreniu žalovaného k odvolaniu žalobcu 1. sa písomne vyjadril žalobca 1., ktorý zdôraznil, že odvolanie bolo doplnené tak, ako bolo od neho požadované na základe výzvy doručenej mu súdom prvej inštancie. Vzhľadom na to, že odvolanie má všetky podstatné náležitosti, odvolací súd môže vec v odvolacom konaní prejednať.

15. K vyjadreniu žalobcu 1. k vyjadreniu žalovaného z 04. 12. 2019 sa opätovne vyjadril žalovaný, ktorý poznamenal, že zotrváva na svojom vyjadrení z 04. 12. 2019.

16. Skôr, ako odvolací súd pristúpil k preskúmaniu napadnutého uznesenia z hľadiska jeho vecnej správnosti a správnosti postupu súdu v konaní, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP okrem iného najskôr posudzoval, či odvolanie bolo podané v zákonnej lehote na podanie odvolania, či odvolanie podala oprávnená osoba, či je odvolanie prípustné a či obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti.

17. Podľa § 386 písm. d/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

18. Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať (§ 386 písm. d/ CSP). Ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 373 ods. 1 CSP).

19. Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

20. Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

21. Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

22. Podľa ust. § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

23. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že žalobcom 1. podané odvolanie je potrebné v zmysle citovaného § 386 písm. d/ CSP odmietnuť z dôvodu väd podaného odvolania spočívajúcich v tom, že podané odvolanie nespĺňa požadované zákonné náležitosti. Z odvolania doručeného súdu prvej inštancie dňa 15. 10. 2019 (č. I. 24 súdneho spisu) nie je zrejmé, čoho sa odvolateľ podaným odvolaním domáha, resp. v čom videl vady napádaného rozhodnutia. Z odvolania je zrejmé len to, že odvolanie podáva cestou Okresného súdu Nitra. V nadväznosti na nedostatok náležitostí podaného odvolania súd prvej inštancie uznesením č. k. 10C/41/2019-25 z 30. októbra 2019 vyzval žalobcu 1., aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia svoje podanie doručené súdu prvej inštancie dňa 15. 10. 2019 doplnil tak, že uvedie, v akom rozsahu napáda rozhodnutie, z akých dôvodov rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa domáha (odvolací návrh). Odvolateľ bol poučený o možnosti jeho odvolanie odmietnuť pre prípad neodstránenia vytýkaných väd. Odvolateľ dňa 20. 11. 2019 doručil súdu prvej inštancie doplnené odvolanie. Z doplneného odvolania je zrejmé, že rozhodnutie považuje za nesprávne a popierajúce vlastnícke právo a na strane druhej schvaľuje trestný čin. Doplnil, že podaným odvolaním sa dožaduje vydania rozhodnutia o povolení obnovy konania a následného opätovného prejednania veci. Konkrétne dôvody (vady) namietajúce nesprávnosť vydaného napádaného uznesenia neuviedol.

24. Odvolací súd posudzujúc splnenie náležitostí podaného odvolania poznamenáva, že hoci je civilné sporové konanie ovládané princípom neformálnosti, Civilný sporový poriadok určuje záväzne formu podania, ako aj všeobecné náležitosti každého podania. V prípade niektorých podaní Civilný sporový poriadok stanovuje nad rámec všeobecných náležitostí každého podania ešte určité osobitné náležitosti.

Pokiaľ ide o náležitosti odvolania Civilný sporový poriadok uvádza, že v zmysle § 363 CSP je v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

25. Odvolacie dôvody, ktoré môžu založiť dôvodnosť podaného dovolania sú taxatívne uvedené v § 365 ods. 1 a 2 CSP. Aby odvolanie spĺňalo náležitosť vymedzenia odvolacích dôvodov podľa § 363 CSP, musí byť niektorou z väd taxatívne vymedzených v § 365 ods. 1 alebo ods. 2 CSP odôvodnené, čo znamená, že nestačí formálne v odvolaní citovať v zákone uvedený odvolací dôvod, ale tento je potrebné identifikovať, teda konkrétne uviesť, v akom konkrétnom pochybení odvolateľ považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené, ak v odvolaní nebol identifikovaný žiadny odvolací dôvod, ktorý by zodpovedal prípustnému odvolaciemu dôvodu tak, ako sú tieto vymedzené v § 365 ods. 1 alebo ods. 2 CSP, má odvolanie vady. V prípade uvedených dôvodov súd prvej inštancie nemôže odvolateľa vyzvať na ich doplnenie, teda rozšírenie dôvodov. Ustanovenie § 373 ods. 1 CSP, ktorý je odvolacím súdom citovaný vyššie, upravuje výslovný zákonný príkaz nevzývať na odstránenie takého nedostatku. Aj napriek uvedenému mal odvolateľ možnosť tento nedostatok zhojiť sám, avšak len do uplynutia lehoty na podanie odvolania, keďže podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. V tomto prípade dôvody odvolania absentovali, a na výzvu súdu adresovanú žalobcovi 1. neboli vady odvolania odstránené.

27. Odvolací súd vychádzajúc zo zákonnej dikcie § 365 ods. 3 CSP a § 373 ods. 1 CSP dospel k jednoznačnému záveru, že pokiaľ po uplynutí odvolacej lehoty neobsahuje odvolanie riadne vymedzený odvolací dôvod, ktorý je prípustným odvolacím dôvodom podľa § 365 ods. 1 a ods. 2 CSP, odvolací súd podľa § 386 písm. d/ CSP bez ďalšieho odvolanie odmietne, keďže absencia prípustného odvolacieho dôvodu je vadou odvolania, pre ktorú nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Odvolací súd je totiž dôvodmi odvolania v civilnom sporovom konaní podľa § 380 CSP viazaný.

28. Odvolací súd z týchto dôvodov odvolanie žalobcu 1. smerujúce proti napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie o odmietnutí žaloby na obnovu konania podľa § 386 písm. d/ CSP odmietol.

29. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 s použitím § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi 2. a žalovanému, ktorí mali v odvolacom konaní plný úspech (keď odmietnutie odvolania je potrebné po procesnej stránke považovať za neúspech odvolateľa a a contrario za úspech protistrany) nepriznal voči žalobcovi 1. nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože im žiadne nevznikli a ani si žiadne neuplatnili.

30. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).