

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 10Csp/5/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119201263  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119201263.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému: C. L., U. N.K. XX.X.XXXX, R. L. Č.. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie sumy 189,41 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 189,41 €, úrok vo výške 17,9 % ročne zo sumy 189,41 € odo dňa 23.1.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 189,41 € od 23.1.2019 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent (100%).

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 25.1.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 189,41 €, úroku vo výške 17,9 % ročne zo sumy 189,41 € odo dňa 23.1.2019 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 189,41 € od 23.1.2019 do zaplatenia. Žalobca sa nároku voči žalovanému domáhal ako právny nástupca spoločnosti Sberbank Slovensko, IČO: 17321123. Žalobca sa stal právnym nástupcom uvedenej spoločnosti zlúčením dňa 1.8.2017. Právne predchodcovi žalobcu žalovaný dňa 11.5.2016 doručil žiadosť o uzavretie Rámcovej zmluvy o bežnom účte s programom služieb môjÚčetactive1. Žalovaný v žiadosti prehlásil, že bol informovaný o tom, že Rámcová zmluva sa bude riadiť Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej VOP) a Sadzovníkom poplatkov. Na základe žiadosti právny predchodca žalobu so žalovaným dňa 11.5.2016 uzatvorili Rámcovú zmluvu o bežnom účte s programom služieb môjÚčetactive1.

Na základe uzavretej Rámcovej zmluvy právny predchodca žalobcu viedol pre žalovaného bežný účet IBAN č. E. XXXX XXXX XXXX XXXX a poskytol mu služby súvisiace s vedením účtu s možnosťou poskytnutia úverového rámca k predmetnému účtu formou povoleného prečerpania, ktorú možnosť žalovaný nevyužil.

V zmysle bodu 1.1. Rámcovej zmluvy bol vedený účet pre žalovaného za odplatu. Žalovaný v zmysle bodu 5.3. Rámcovej zmluvy bol povinný platiť poplatok za vedenie účtu vo výške podľa aktuálneho Sadzovníka poplatkov, ktorý bol účtovaný na ľarchu účtu, o čom bol žalovaný informovaný výpisom z účtu.

Kreditné úročenie bolo upravené v bodoch 5.1 a 5.2 Rámcovej zmluvy. V zmysle bodu 5.4. Rámcovej zmluvy výpočet, splatnosť a započítanie úrokov, výmenných kurzov a poplatkov sú upravené vo všeobecných obchodných podmienkach. Aktuálnu výšku a zmeny úrokovej sadzby a poplatkov oznamuje žalobca vždy ich zverejnením na svojich obchodných miestach a internetovej stránke.

Žalovaný bol povinný na svojom účte udržiavať dostatok finančných prostriedkov na zúčtovanie platobných príkazov, inkás, poplatkov.

Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovaného. Súčet kreditných a súčet debetných položiek za príslušné obdobie žalobca uvádzal v úvode každého jedného výpisu z účtu.

Žalobca svoj nárok si uplatnil s poukazom na ustanovenie §2 písm. f zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a na bod 3.3 písm. a/ a b/ VOP.

Žalobca konštatoval, že mu vznikol nárok voči žalovanému na zaplatenie úroku vo výške 17,9% ročne s poukazom na ustanovenie § 2 písm. f/ a § 18 zákona č. 129/2010 Z.z. s poukazom na bod 4.2 Rámcovej zmluvy v spojení s obsahom VOP. Žalobca si voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie aj zákonného úroku z omeškania z peňažného plnenia v zmysle ustanovenia § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka s poukazom na bod 3.12 písm. a/, b/, 3.3 VOP. Žalobca si voči žalovanému uplatnil aj nárok na zaplatenie poplatkov súvisiacich s vedením účtu s poukazom na bod 3.13, písm. a/, b/, c/, d/ VOP.

Žalobca spolu so žalobou súdu doručil listinné dôkazy -žiadosť žalovaného doručenu právnomu predchodcovi žalobcu o otvorenie bežného účtu s programom služieb môjÚčetactive 1 a o uzavretie rámcovej zmluvy zo dňa 11.5.2016; Rámcovú zmluvu o bežnom účte s programom služieb môjÚčetactive 1 a zmluvu o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania zo dňa 11.5.2016;Všeobecné obchodné podmienky účinné od 1.1.2015; Sadzobník poplatkov; výpisy z účtu žalovaného; výpis z Obchodného registra vedného Okresným súdom Žilina.

2. Súd uznesením č. k. 10Csp 5/2019-66 zo dňa 25.3.2019 vyzval žalovaného, aby v lehote súdom v unesení určenej doručil súdu písomné vyjadrenie k obsahu k žaloby, k obsahu listinných dôkazov. V písomnom vyjadrení bol žalovaný povinný uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listinné dôkazy, na ktoré by sa odvolával, označiť dôkazy na preukázanie tvrdení - ak uplatnený nárok žalobcu by neuznával. Uznesenie bolo žalovanému spolu so žalobou a listinnými dôkazmi doručované do vlastných rúk dňa 3.4.2019. Žalovaný súdu nedoručil písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a k obsahu doručených listinných dôkazov.

3. Podľa ustanovenia § 297, písmeno b/ CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a/,b/,d/, f/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v rozhodnom období na účely tohto zákona sa rozumie

spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,

Podľa ustanovenia § 18 ods.1 cit. zákona ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť.

Podľa ustanovenia §18 ods.2cit. zákona ak ide o prekročenie, ktoré trvá viac ako jeden mesiac, veriteľ bezodkladne informuje spotrebiteľa písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o

a) prekročení,

b) výške prekročenej čiastky,

c) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,

d) akýchkoľvek uplatniteľných sankciách, poplatkoch alebo úrokoch z omeškania,

e) iných možnostiach riešenia tohto prekročenia vrátane ponuky iných úverových produktov

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

4. Súd vo veci vyhlásil rozsudok dňa 27.5.2020. Súd postupoval v zmysle citovaného ustanovenia § 297 písmeno b/ CSP z dôvodu, že išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci. Hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1 000 €. Súd verejné vyhlásenie rozsudku podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP oznámil na úradnej tabuli súdu, na webovej stránke súdu.

5. Žalobca v konaní je aktívne vecne legitímovaným subjektom, je právnym nástupcom spoločnosti Sberbank Slovensko, a.s., v dôsledku zlúčenia s uvedenou spoločnosťou čo vyplýva z výpisu z Obchodného registra vedeného Okresným súdom Žilina.

Žalovaný je pasívne vecne legitímovaným subjektom, čo žalobca preukázal obsahom Rámcovej zmluvy o bežnom účte s programom služieb môjÚčetactive1. a zmluvu o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania zo dňa 11.5.2016, ktorú žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu.

6. Z obsahu žaloby a z obsahu listinných dôkazov mal súd preukázaný skutkový stav uvádzaný žalobcom v žalobe, ktorej obsah súd citoval v bode 1. odôvodnenia rozsudku.

7. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy v rozsahu vo výroku uvedenom.

Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným bol založený Rámcovou zmluvou o bežnom účte s programom služieb môjÚčetactive1. a zmluvu o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania zo dňa 11.5.2016. Súd na prejednávajúcu vec aplikoval zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy stranami sporu.

8. Právny predchodca žalobcu si zmluvnú povinnosť vyplývajúcu mu z uzavretej Rámcovej zmluvy o bežnom účte s programom služieb môjÚčetactive 1 a zmluvu o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania zo dňa 11.5.2016 splnil, pre žalovaného zriadil a viedol za odplatu v žalobe špecifikovaný účet. Žalovaný zmluvné povinnosti vo vzťahu k právnemu predchodcovi žalobcu si nesplnil tým, že na účte vedenom žalobcom nemal dostatok finančných prostriedkov na pokrytie vedenia účtu.

9. Podľa ustanovenia § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške z dôvodu, že v konaní mal žalobca úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) / § 363 CSP/. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/ § 365 ods. 3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.