

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6Csp/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119260409
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baštová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:6119260409.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Luciou Baštovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava- Petržalka, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava- Petržalka, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: I. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R. X o zaplatenie sumy 517,42 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 517,42 eur z a s t a v u j e.

II. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 79,93 eur v dvoch mesačných splátkach po 39,96 eur, pričom prvá splátka sa stane splatnou 15- ty deň mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku a druhá splátka do 15- teho dňa ďalšieho mesiaca až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou upomínaciu súdu Banská Bystrica dňa 02.04.2019 a postúpenou Okresnému súdu Kežmarok dňa 10.07.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 517,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 586,36 eur od 14.02.2017 do 18.05.2017, zo sumy 563,38 eur od 19.05.2017 do 04.08.2017, zo sumy 540,40 eur od 05.08.2017 do 07.11.2017 a zo sumy 517,42 eur od 08.11.2017 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.02.2017 medzi postupcom Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 a ním ako postupníkom a žalobcom postúpil postupca na neho pohľadávku voči žalovanému. Dňa 13.01.2015 postupca a žalovaný uzatvorili Zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli Obchodné podmienky postupcu. Na základe tejto zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve a v Obchodných podmienkach. Podľa žalobcu zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Tým, že žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, porušil zmluvné povinnosti. Ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala pohľadávka sumu vo výške 990,13 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 850,64 eur, z riadneho úroku vo výške 100,32 eur a úroku z omeškania vo výške 39,17 eur. Z peňažných prostriedkov, ktoré žalovaný čerpal vo výške 1.000,- eur, uhradil sumu vo výške 413,64 eur, pričom po postúpení pohľadávky uhradil sumu 68,92 eur (dňa 18.05.2017 sumu 22,98 eur, dňa 04.08.2017 sumu 22,98 eur a dňa 07.11.2017 sumu 22,98 eur). Žalovaná suma vo výške 517,42 eur predstavuje rozdiel medzi

čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného (1.000,- eur - 482,58 eur). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca neuplatnil. Nakoľko žalovaný doposiaľ dlžnú sumu vo výške 517,42 eur neuhradil, uplatnil si žalobca aj zákonný úrok z omeškania.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil a predložil zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 13.02.2017, prílohu č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, zmluvu o hotovostnom úvere a revolvingovom úvere zo dňa 13.01.2015, úverové podmienky, výzvu k splateniu celého úveru zo dňa 17.08.2016, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 17.02.2017, doklad o čerpaní úveru, doklad o úhradách splátok úveru, pokus o zmier zo dňa 08.03.2019 a podacie hárky.

4. Upomínací súd o žalobe rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 7Up/416/2019 zo dňa 25.04.2019, proti ktorému podal žalovaný odpor, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu platobného rozkazu. Spis bol preto po vyjadrení žalobcu v súlade s § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov postúpený na prejednanie príslušnému Okresnému súdu Kežmarok.

5. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že neuznáva peňažný nárok žalobcu, nakoľko poskytnutý spotrebiteľský úver považuje z dôvodu absencie zákonných náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 písm. c, písm. f), písm. j) a písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi by mal preto vrátiť len sumu poskytnutého úveru vo výške 1.000,- eur, na ktorú doposiaľ uhradil sumu 528,54 eur. Navrhol preto platobný rozkaz zrušiť a vec postúpiť Okresnému súdu Kežmarok. Zároveň predložil kópie poštových poukazov preukazujúcich úhradu uvedenej sumy.

6. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného poukázal na úhrady vykonané žalovaným tak, ako ich uviedol aj v podanej žalobe a zároveň zobral žalobu späť v časti sumy 91,92 eur, keďže žalovaný po podaní žaloby vykonal čiastočné úhrady, a to dňa 02.04.2019 v sume 22,98 eur, dňa 03.05.2019 v sume 22,98 eur, dňa 04.06.2019 v sume 22,98 eur a dňa 18.06.2019 v sume 22,98 eur.

7. V spore bolo nariadené pojednávanie na deň 27.05.2020, na ktoré sa nedostavila žiadna zo strán sporu. Žalobca a právny zástupca žalobcu svoju neúčasť ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd rozhodol v zmysle podaní žalobcu aj bez ich účasti. Ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní zo strany žalovaného predložil pred otvorením pojednávania súdu syn žalovaného E. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X. V predmetnom podaní žalovaný ospravedlnil neúčasť ma pojednávani z dôvodu šírenia a ochrany pred nákazou spôsobenou vírusom COVID- 19, nakoľko je už starobným dôchodcom. Zároveň uviedol, že sumu 1.000,- eur žalobcovi uhradil (predložil aj kópie poštových poukazov o zaplatení) a súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Nakoľko nebol podaný návrh na odročenie pojednávania ani dôvody jeho odročenia, súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti strán sporu.

8. Pred začatím pojednávania žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 30.10.2019 oznámil, že v časti zaplatenia sumy 91,92 eur berie svoju žalobu späť, nakoľko žalovaný dňa 17.07.2019 uhradil sumu 22,98 eur, dňa 12.08.2019 sumu 22,98 eur, dňa 08.10.2019 sumu 22,98 a dňa 21.10.2019 sumu 22,98 eur. A napokon posledným podaním doručeným súdu dňa 05.03.2020 zobral žalobca žalobu späť v časti istiny 333,58 eur z dôvodu úhrad vykonaných žalovaným dňa 13.11.2019 vo výške 22,98 eur, dňa 13.12.2019 vo výške 22,98 eur, dňa 17.01.2020 vo výške 22,98 eur a dňa 18.02.2020 vo výške 264,64 eur, čím žalovaný uhradil celú požadovanú istinu. Z dôvodu spätvzatia žiadal, aby súd rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť úroky z omeškania, a to 5 % ročne zo sumy 586,36 eur od 14.02.2017 do 18.05.2017 vo výške 7,47 eur, 5 % ročne zo sumy 563,38 eur od 19.05.2017 do 04.08.2017 vo výške 5,94 eur, 5 % ročne zo sumy 540,40 eur od 05.08.2017 do 07.11.2017 vo výške 6,96 eur, 5 % ročne zo sumy 517,42 eur od 08.11.2017 do 02.04.2019 vo výške 36,15 eur, 5 % ročne zo sumy 494,44 eur od 03.04.2019 do 03.05.2019 vo výške 2,03 eur, 5 % ročne zo sumy 471,46 eur od 04.05.2019 do 04.06.2019 vo výške 2,- eura, 5 % ročne zo sumy 448,48 eur od 05.06.2019 do 18.06.2019 vo výške 0,80 eur, 5 % ročne zo sumy 425,50 eur od 19.06.2019 do 17.07.2019 vo výške 1,69 eur, 5 % ročne zo sumy 402,52 eur od 18.07.2019 do 12.08.2019 vo výške 1,43 eur, 5 % ročne zo sumy 379,54 eur od 13.08.2019 do 08.10.2019 vo výške 2,96 eur, 5 % ročne zo sumy 356,56 eur od 09.10.2019 do 21.10.2019 vo výške 0,63 eur, 5 % ročne zo sumy 333,58 eur od 22.10.2019 do 13.11.2019 vo výške 1,05 eur, 5 % ročne zo sumy 310,60 eur od 14.11.2019 do 13.12.2019 vo výške 1,28 eur, 5 % ročne zo sumy 287,62 eur od 14.12.2019 do 17.01.2020 vo výške 1,38 eur a 5 % ročne zo sumy 264,64 eur od 18.01.2020 do 18.02.2020 vo výške 1,16 eur, t. j. spolu vo výške 72,93 eur a nahradiť trovy konania.

9. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Podľa §146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal svoju žalobu sčasti istiny späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd postupujúci podľa citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku I. výrokom konanie v rozsahu späťvzatia žaloby žalobcom zastavil.

12. Predmetom posúdenia v spore tak po čiastočnom späťvzati žaloby žalobcom ostal nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania, a to 5 % ročne zo sumy 586,36 eur od 14.02.2017 do 18.05.2017 vo výške 7,47 eur, 5 % ročne zo sumy 563,38 eur od 19.05.2017 do 04.08.2017 vo výške 5,94 eur, 5 % ročne zo sumy 540,40 eur od 05.08.2017 do 07.11.2017 vo výške 6,96 eur, 5 % ročne zo sumy 517,42 eur od 08.11.2017 do 02.04.2019 vo výške 36,15 eur, 5 % ročne zo sumy 494,44 eur od 03.04.2019 do 03.05.2019 vo výške 2,03 eur, 5 % ročne zo sumy 471,46 eur od 04.05.2019 do 04.06.2019 vo výške 2,- eura, 5 % ročne zo sumy 448,48 eur od 05.06.2019 do 18.06.2019 vo výške 0,80 eur, 5 % ročne zo sumy 425,50 eur od 19.06.2019 do 17.07.2019 vo výške 1,69 eur, 5 % ročne zo sumy 402,52 eur od 18.07.2019 do 12.08.2019 vo výške 1,43 eur, 5 % ročne zo sumy 379,54 eur od 13.08.2019 do 08.10.2019 vo výške 2,96 eur, 5 % ročne zo sumy 356,56 eur od 09.10.2019 do 21.10.2019 vo výške 0,63 eur, 5 % ročne zo sumy 333,58 eur od 22.10.2019 do 13.11.2019 vo výške 1,05 eur, 5 % ročne zo sumy 310,60 eur od 14.11.2019 do 13.12.2019 vo výške 1,28 eur, 5 % ročne zo sumy 287,62 eur od 14.12.2019 do 17.01.2020 vo výške 1,38 eur a 5 % ročne zo sumy 264,64 eur od 18.01.2020 do 18.02.2020 vo výške 1,16 eur, t. j. spolu vo výške 72,93 eur a náhrada trov konania.

13. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby, podaným odporom, vyjadrením žalobcu k podanému odporu a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a žalovaným, zistil nasledovný skutkový stav:

14. Na základe zmluvy o hotovostnom úvere uzavretej dňa 13.01.2015 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 1.000,- eur. Z predloženého prehľadu splátok, čiastočných späťvzatí vykonaných žalobcom a kópií poštových poukážok predložených žalovaným vyplýva, že žalovaný zaplatil na úhradu celú sumu pôžičky vo výške 1.000,- eur. Žalobca žiadne ďalšie poplatky a úroky nepožadoval, okrem zákonne vyčíslených úrokov z omeškania z jednotlivých súm, s ktorých úhradou bol žalovaný v omeškaní a ktoré predstavujú sumu 79,93 eur.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 13.01.2015 (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z.) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

16. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu 13.01.2015 (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej

podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Medzi stranami sporu neboli žiadne pochybnosti a žalobca to ani nepopieral, že spor vznikol zo zmluvy o úvere uzavretej medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie úverov) a žalovaným ako spotrebiteľom jeho pôžičky, t. j. že ide o spotrebiteľskú zmluvu a že sporný vzťah sa má posúdiť podľa predpisov upravujúcich spotrebiteľské vzťahy. Zo samotnej zmluvy, jej označenia a náležitosti je nepochybné, že sa jednalo o spotrebiteľský úver, pri ktorého právnom posúdení a uplatňovaných nárokoch je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktorý vo svojej piatej hlave upravuje spotrebiteľské zmluvy a zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu podpisu úverovej zmluvy, t. j. ku dňu 13.01.2015.

22. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že žaloba je po čiastočnom späťvzati žalobcom dôvodná. Je nesporné, že žalovaný a právny predchodca žalobcu uzavreli zmluvu o úvere, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 1.000,- eur, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 22,98 eur. Žalovaný žalobcom uplatňovanú sumu do začatia pojednávania v celom rozsahu vo výške 1.000,- eur uhradil. Žalobca si po späťvzati žaloby uplatňoval už len úrok z omeškania z jednotlivých splátok, s úhradou ktorých bol žalovaný v omeškaní. Bolo preto bezpredmetné zaoberať sa posúdením, či spotrebiteľská zmluva obsahuje a spĺňa zákonom požadované náležitosti a či sa jedná o úver bezúročný a bez poplatkov (tak ako to tvrdil žalovaný v podanom odpore), keďže je zrejmé, že žalobca si uplatnil už len úroky z omeškania z čistej poskytnutej úverovej istiny, ktoré je žalovaný povinný uhradiť, pretože z jeho strany došlo k omeškaniu s úhradou splátok poskytnutého úveru.

23. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Súd mal preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením žalovanej sumy, pretože nesplnil svoj záväzok včas a riadne. V zmysle citovanej právnej úpravy si žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne (základná úroková sadzba ECB v období vzniku omeškania platná od 16.03.2016 predstavovala 0,00 %) zo sumy 586,36 eur od 14.02.2017 do 18.05.2017 vo výške 7,47 eur, 5 % ročne zo sumy 563,38 eur od 19.05.2017 do 04.08.2017 vo výške 5,94 eur, 5 % ročne zo sumy 540,40 eur od 05.08.2017 do 07.11.2017 vo výške 6,96 eur, 5 % ročne zo sumy 517,42 eur od 08.11.2017 do 02.04.2019 vo výške 36,15 eur, 5 % ročne zo sumy 494,44 eur od 03.04.2019 do 03.05.2019 vo

výške 2,03 eur, 5 % ročne zo sumy 471,46 eur od 04.05.2019 do 04.06.2019 vo výške 2,- eura, 5 % ročne zo sumy 448,48 eur od 05.06.2019 do 18.06.2019 vo výške 0,80 eur, 5 % ročne zo sumy 425,50 eur od 19.06.2019 do 17.07.2019 vo výške 1,69 eur, 5 % ročne zo sumy 402,52 eur od 18.07.2019 do 12.08.2019 vo výške 1,43 eur, 5 % ročne zo sumy 379,54 eur od 13.08.2019 do 08.10.2019 vo výške 2,96 eur, 5 % ročne zo sumy 356,56 eur od 09.10.2019 do 21.10.2019 vo výške 0,63 eur, 5 % ročne zo sumy 333,58 eur od 22.10.2019 do 13.11.2019 vo výške 1,05 eur, 5 % ročne zo sumy 310,60 eur od 14.11.2019 do 13.12.2019 vo výške 1,28 eur, 5 % ročne zo sumy 287,62 eur od 14.12.2019 do 17.01.2020 vo výške 1,38 eur a 5 % ročne zo sumy 264,64 eur od 18.01.2020 do 18.02.2020 vo výške 1,16 eur, t. j. spolu vo výške 72,93 eur. Žalobcom požadovaný úrok z omeškania je v súlade s právnou úpravou, súd ho považoval za dôvodne uplatnený, čo nespochybnil ani žalovaný, a preto súd žalovaného zaviazal II. výrokom rozsudku na úhradu takto uplatneného úroku z omeškania.

27. V zmysle § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, súd uložil povinnosť plniť žalovanému v dvoch mesačných splátkach vo výške 39,96 eur, keď prvá splátka bude splatná 15- ty deň mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku a druhá splátka do 15- teho dňa ďalšieho mesiaca až do úplného vyrovnania a zároveň určil, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia. Súd tak rozhodol z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie žalovaného, ktorý je starobným dôchodcom vo veku 69 rokov a jeho jediným príjmom je starobný dôchodok vo výške 549,20 eur (preukázaný rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 28.11.2019). Okrem toho sú voči žalovanému na Okresnom súde Kežmarok vedené ďalšie štyri konania, a to pod sp. zn. 4Csp/96/2018, kde žalobcom je spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. o zaplatenie 7.738,78 eur s príslušenstvom, pod sp. zn. 1Csp/83/2018 o zaplatenie 2.761,66 eur s príslušenstvom, pod sp. zn. 4Csp/103/2018 o zaplatenie 1.801,13 eur s príslušenstvom a pod sp. zn. 4Csp/9/2019, kde žalobcom je spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. o zaplatenie 804,18 eur s príslušenstvom. Všetky tieto konania nie sú právoplatne skončené. Žalovaný preto nie je schopný uhradiť celú žalovanú sumu jednorázovo bez toho, aby vážnym spôsobom bolo ohrozené zabezpečenie jeho základných životných potrieb.

28. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 257 Civilného sporového poriadku tak, že nepriznal žalobcovi náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa na strane žalovaného, ktoré predstavujú nepriaznivú finančnú situáciu žalovaného. Žalovaný z dôvodu nízkeho príjmu (starobný dôchodok vo výške 549,20 eur mesačne) a výdavkov na zabezpečenie základných životných potrieb, napr. bývanie, stravu, s prihliadnutím na ďalšie na súde prebiehajúce konania (bod 27. odôvodnenia) nie je schopný uhradiť žalobcovi ani trovy konania bez toho, aby vážnym spôsobom bolo ohrozené zabezpečenie základných životných potrieb žalovaného a jeho rodiny. Navyše nepriznaním náhrady trov konania žalobcovi vzhľadom na predmet podnikania žalobcu, nedôjde k vážnemu zásahu do finančnej situácie žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.