

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/39/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010291  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4320010291.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci proti odsúdenému A. V., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, 2 písmeno b/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 22.04.2020, sp. zn. 4Pp/18/2020, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 27.05.2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného A. V., narodeného XX.XX.XXXX, z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného A. V. (ďalej len odsúdený) o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V. sp.zn. 1T/64/2018 zo dňa 03.13.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019 sp. zn. 2To/116/2018 v trvaní 3 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený, ktorej písomné odôvodnenie nadriadenému súdu do času neverejného zasadnutia doručené nebolo.

Krajský súd v Nitre na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Ako vyplýva zo zákonných ustanovení, ktoré súd I. stupňa cituje v odôvodnení napadnutého uznesenia, výkon polovice takéhoto trestu je len jednou, avšak nie jedinou podmienkou, pre podmienkové prepustenie z výkonu tohto trestu. Ďalšími dvomi (tzv. materiálnymi) podmienkami pre taký postup, ktoré musia byť splnené súčasne, je :

- že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, a
- stav, kedy možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Pri posudzovaní týchto podmienok je súd povinný skúmať nielen správanie odsúdeného počas výkonu trestu, ale v prípade, že už v minulosti bol odsúdený pre trestnú činnosť, aj to, či skôr uložené tresty splnili svoj účel, ako aj ďalšie osobné pomery odsúdeného rozhodujúce pre dôvodný predpoklad, že na slobode (po podmienkovom prepustení) bude viesť riadny život.

Neodporúčajúci záver z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce (v ktorom odsúdený trest aktuálne vykonáva), resp. z výpovede jeho zástupcu na verejnom zasadnutí, hoci správanie odsúdeného v režime výkonu trestu je aktuálne v komplexe hodnotené skôr pozitívne

ako negatívne, korešponduje s trestnou minulosťou odsúdeného. Treba zdôrazniť, že odsúdený sa doposiaľ dostal do konfliktu s Trestným zákonom 11-krát pre rôznorodú trestnú činnosť od roku 1987, naposledy v rokoch 2018 a 2019. Predchádzajúce odsúdenia a opakovane uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody a ich výkon, na neho zjavne nemali požadovaný preventívny ani resocializačný účinok, z resocializačnej prognózy vyplýva, že zodpovednosť akceptuje minimálne, odmieta zmenu, je nekritický k spáchanému trestnému činu ( z rozsudku OS Bratislava V 1T/64/2018 vyplýva, že sa vyhrážal zabitím nielen matke, ale aj ostatným občanom).

Hodnotenie podmienok pre podmiennečné prepustenie nemožno degradovať len na úroveň porovnávania dosiahnutých disciplinárnych odmien a trestov v režime výkonu trestu, hoci aj tieto sú významným ukazovateľom snahy odsúdeného po náprave a jeho zmeny v hodnotovej orientácii. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený len 1 krát disciplinárne potrestaný, odmenený, nebol. Práve kriminálny spôsob života aký viedol odsúdený v minulosti, nepriaznivá resocializačná prognóza a vysoké riziko sociálneho zlyhania a zvýšeného rizika recidívy páchania trestnej činnosti nedávajú dostatočný záver pre konštatovanie priaznivej prognózy vedenia riadneho života odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia.

Ani sám odsúdený či už v žiadosti alebo na verejnom zasadnutí neuviedol žiadne právne relevantné dôvody pre ktoré sa dožadoval podmiennečného prepustenia, dôvodil len tým, že mu „uplynula zo zákona polovica jeho trestu“. I keď sa domáhal predčasného ukončenia priameho výkonu uloženého trestu odňatia slobody sám pre pozitívne rozhodnutie nič neurobil.

Na tom základe nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa rozhodol správne, keď žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).