

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 12P/29/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120204144  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120204144.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, Z., dieťa rodičov - matka: L. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., t.č. bytom H. O., Z., a otca: E. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., t.č. bytom K. XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Z. na nariadenie výchovného opatrenia, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Z. na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom vo veci samej zo dňa 19.05.2020, doručeným súdu dňa 20.05.2020, domáha uloženia výchovného opatrenia, ktorým by bol maloletému nariadený pobyt v Centre pre deti a rodiny P. za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky najdlhšie na 6 mesiacov a zároveň uloženia povinnosti rodičom spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny P..

2. Spolu s návrhom vo veci samej sa navrhovateľ domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Centra pre deti a rodiny P..

3. Návrh vo veci samej a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že s rodinou začali spolupracovať na podnet pediatra zo dňa 31.12.2018, na podozrenie zo zanedbania starostlivosti o maloletého, keď lekárka uviedla, že matka sa s maloletým dostavila na preventívnu prehliadku, ale dieťa sa nedalo vyšetriť pre poruchu chovania, behal po ambulancii, kričal, hádzal sa o zem, kopal. U maloletého bolo podozrenie na detský autizmus, matka odmietala diagnózu autizmu. Pri šetrení pomerov v domácnosti dňa 04.01.2019 nedostatky zistené neboli, počas šetrenia sa matka vyjadrila, že maloletý navštevuje psychiatrickú ambulanciu U. P. P. L. vypracovala posudok, kde uviedla že maloletý je autista. Podľa vyjadrenia matky psychiatricka ani riaditeľka N. nesúhlasia s posudkom. Podľa správy psychológa má maloletý diagnostikovaný funkčný autizmus, čo znamená, že môže mať poruchy správania s prvkami autizmu. V rodine boli vykonané opakované šetrenia, počas ktorých s navrhovateľom komunikovala výhradne matka, otec nebol v domácnosti, alebo bol v izbe a nemal záujem o spoluprácu. Počas návštev matka informovala o návštevách CŠPPP ako aj u psychológa. Termíny, ktoré si s odborníkmi dohodla, dodržiavala, spoluprácu však hodnotila ako zbytočnú, údajne jej nikto neposkytuje rady, ako má s dieťaťom pracovať. Matku dňa 02.08.2019 a 04.09.2019 kontaktovali telefonicky za účelom overenia aktuálnej rodinnej situácie. Uviedla, že situácia v domácnosti sa stabilizovala, maloletý nastupuje v septembri do MŠ na G. ulicu v Z.. Tiež uviedla, že si našla prácu cez víkendy v P. P., v čase keď je v práci, sa o maloletého stará otec, ktorý starostlivosť zvláda a maloletý ho rešpektuje. Matka odmietla ponúkanú pomoc a podporu Odborného tímu Centra pre deti a rodiny formou terénnej a ambulantnej sociálnej práce. Počas pohovoru na úrade dňa 06.09.2019 jej bola opätovne ponúknutá podpora terénnych pracovníkov a matka opätovne odmietla. Vyjadrila sa, že s otcom situáciu zvládajú, maloletý cez leto urobil pokroky, hráva sa s deťmi na ihrisku, nekričí. V

MŠ má osobnú asistentku, maloletý ju má veľmi rád a do škôlky sa teší. Matka sa vyjadrila, že od úradu nepožaduje žiadnu pomoc a nepraje si, aby zasahovali do ich rodiny. Starostlivosť o maloletého overovali v MŠ na G. ulici, zástupkyňa riaditeľa pre MŠ uviedla, že maloletý je vedený ako integrovaný žiak, má prideleného osobného asistenta. Od septembra je badať obrovské pokroky. Dňa 23.12.2019 sa na úrad dostavil otec, ktorý prišiel nahlásiť, že v byte našiel na rôznych miestach schované „skladačky pika“, ktoré patria matke dieťaťa, čo dokazuje, že matka užíva drogy a čo matka v konfrontácii nepoprela. Otec potvrdil, že o dieťa sa matka stará riadne, navštevuje s ním psychologickú poradňu, taktiež sa stará o domácnosť. Následne však uviedol, že zvažuje podanie návrhu na rozvod a tiež požiadať o zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti, pretože matka je „nerváčka“, často na dieťa kričí, obáva sa, že ho utýra. Rodičia maloletého sa dňa 21.01.2020 dostavili bez predvolania na úrad. Matka odmietla vstúpiť do miestnosti a od dverí povedala, že sa zrieka syna a odchádza do zahraničia. Teta maloletého (sestra matky) počas pohovoru dňa 30.01.2020 uviedla, že matka maloletého užíva drogy dlhodobo, po užití drog je hyperaktívna, o dieťa sa nestará, necháva ho do noci hore, čo narúša jeho režim a maloletý je nezládnuteľný. Uviedla, že bola svedkom ako matka maloletého silne zbila. Vzťahy v rodine opísala ako silne napäté. Otec matku fyzicky napáda, aj v prítomnosti syna. Materská škola je od marca 2020 z dôvodu prijatých opatrení v súvislosti s ochorením COVID-19 zatvorená a maloletý zostal bez odbornej pomoci a vedenia. Situácia v rodine je napätá, otec deklaruje, že o dieťa má záujem sa postarať, nenavštívil s ním však žiadne odborné poradenstvo, odmietol pomoc odborného tímu N. (psychológ, sociálny pracovník), i keď mu bolo opakovane vysvetlené, že sa spolupráca realizuje terénnou a ambulantnou formou na základe dohody medzi rodičmi a pracovníkmi. Odmietol návštevu Referátu poradensko-psychologických služieb na úrade. V komunikácii pri preverovaní aktuálnej situácie hodnotí starostlivosť o maloletého ako „v pohode“ a neustále sa zaoberá partnerskými vzťahmi. Obviňuje matku zo vzniknutej situácie, ale i tak vyvíja snahu o matkin návrat do domácnosti. Dňa 20.03.2020 otec fyzicky napadol matku v domácnosti, matka na otca podala trestné oznámenie, ktoré je v štádiu šetrenia. Otec sám nepriznáva problémy so starostlivosťou o maloletého, nepripúšťa, že by hádky medzi rodičmi a ich vzájomné fyzické útoky mali na maloletého negatívny vplyv. Tvrdí, že dieťa napätú situáciu nevníma, i keď v čase konfliktov je v domácnosti prítomný. Počas dňa si otec berie maloletého do práce. Je zamestnaný ako vodič nákladného vozidla. Otec nezvláda výchovu maloletého, nedokáže mu nastaviť denný režim - stereotyp, ktorý je veľmi podstatný a dieťaťu vytvára istotu. Keďže tieto potreby nemá dieťa zaistené, jeho správanie je nevyspytateľné, podľa vyjadrenia tety maloletého zo dňa 12.05.2020 sa maloletý správa agresívne, vulgárne kričí z okna po okoloidúcich, jeho stav je čoraz horší. Otec dieťa nedokáže upokojiť. Dňa 15.05.2020 ich otec telefonicky kontaktoval, kedy im chcel opätovne oznámiť, že matka odišla z domácnosti a on je na maloletého sám. Po upozornení, že ak bude mať dieťa v osobnej starostlivosti, musí dokázať zabezpečiť starostlivosť sám, sa otec agresívne rozkričal, z nesúvislého kriku bolo počuť len útržky. Keďže sa ho nepodarilo upokojiť, hovor bol ukončený. O pár minút otec opätovne volal, do telefónu plakal, že situáciu nezvláda, údajne „L. je v pohode“, ale už nevie čo má robiť. Opätovne mu bola navrhnutá psychologická pomoc na RPPS tunajšieho úradu, tiež podpora terénnych pracovníkov, čo opätovne odmietol. Otcovi bolo navrhnutá možnosť umiestniť maloletého do N. za účelom diagnostiky, kde by mu bolo zároveň poskytované poradenstvo, ako s maloletým pracovať. Otec uviedol, že návrh zváži. Dňa 18.05.2020 vykonali šetrenie v domácnosti, otec uviedol, že matka z domácnosti odišla dňa 14.05.2020 a od tej doby sa nevrátila. Priznal, že je bezradný, musí chodiť do práce a celý deň má na starosti dieťa. Maloletého si berie do práce, baví ho voziť sa autom, doma mu dá najesť, upratujú spolu alebo maloletý sám, pretože ho to baví. Maloletý sa počas šetrenia hral s mobilným telefónom, na otázky sociálnych pracovníkov nereagoval. S otcom nekomunikoval, ak sa ho otec niečo spýtal alebo od neho niečo žiadal odpoveď bola len „som zombík“. Upozornili otca, že maloletý pôjde do školy a bude nutné sa s ním pripravovať do školy a aj v súčasnosti je potrebné sa viac venovať výchove. Otec reagoval, že on nemá čas chodiť s maloletým po psychológoch, to mala na starosti matka a on nemôže za to, že to nedotiahla. Jeho rodičia sú už starí, občas k nim príde na obed, ale so starostlivosťou o maloletého mu nedokážu pomôcť. S rodinou matky nekomunikuje. Otec sa rozplakal, priznal že „on nevie čo má robiť“. Vzhľadom na zistené skutočnosti má navrhovateľ za to, že je ohrozený zdravý vývoj a zdravie maloletého dieťaťa. Rodičia nedokážu zabezpečiť riadnu starostlivosť o dieťa. Maloletý potrebuje zabezpečiť odbornú diagnostiku a pomoc, ktorú rodičia odmietajú. Matka je drogovo závislá, dieťa opustila, vyjadrila sa, že sa syna „zrieka“. Otec zabezpečuje len základnú starostlivosť, výchovu a usmerňovanie dieťaťa nezvláda, nedokáže sa o maloletého adekvátne postarať a odbornú pomoc odmieta, čo má vplyv aj na správanie a celkový vývoj maloletého. V súčasnosti nie je nikto z rodiny, kto by maloletému zabezpečil riadnu a adekvátnu starostlivosť.

4. Navrhovateľ k návrhu nepriložil žiadne dôkazy.

5. Súd sa oboznámil s návrhom vo veci sp.zn. 12P/29/2020, s obsahom spisu sp.zn. 11P/9/2020, ako aj obsahom spisu sp.zn. 31P/29/2020.

6. Z obsahu spisu sp.zn. 11P/9/2020, zo zápisnice zo dňa 26.05.2020, z výpovede rodičov vyplýva, že maloletý býva u otca, t.č. MŠ kvôli momentálnej situácii nenavštevuje, bude ju navštevovať od 01.06.2020. Otec ďalej uviedol, že s maloletým psychológom nenavštevuje, maloletý s ním chodíeva do práce. Je pravdou, že viackrát napadol matku, ale bolo to len vtedy, keď jej našiel v telefóne konverzácie erotického typu, fotografie; snažil sa, aby to bolo mimo neho, ale nezabránil tomu, že by neprišiel maloletý do izby. Otec tiež uviedol, že bol oboznámený s tým, že ÚPSVaR podá návrh na umiestnenie maloletého, nebol rozhodnutý či áno alebo nie, nevedel si predstaviť, čo by to pre maloletého znamenalo. Nevie sa vyjadriť k tomu, či maloletý vykrikuje cez okno, nebol pri tom. Keď volával na úrad práce, bol to spor medzi ním a manželkou, chcel vyriešiť tento spor. Matka na pojednávaní vypovedala, že syna nezobrala so sebou preto, že v O. nemôže mať so sebou syna. Teraz drogy už neužíva, užívala asi rok dozadu, bolo to sporadicky, pervitín. Nikdy sa neliečila na závislosť, ani nevyhľadala lekára, skončila z vlastnej vôle. Rozprávala sa so sestrou o O., vedela o tom, že podá takýto návrh. Keby mal ísť maloletý do ústavu, radšej nech ide do I.. Sestra ani nevie o tom, že mal ísť maloletý do ústavu. Matka ďalej uviedla, že keď maloletého dajú do ústavu, položí ho to na kolená. Maloletý je hyperaktívny, chodili k Dr. L. a išla s ním k Dr. X.. Keď maloletý nemal ešte ani dva roky, išla s ním sama k psychiatrické, chodili tak pravidelne každých asi 6 týždňov. Posledný rok nechodili nikam pravidelne, lebo chodí do škôlky. Chodili do Centra psychologického poradenstva. Keď začal chodiť do MŠ, bolo to zbytočné, pretože škôlka mu dala viac. Uvedené konanie sp.zn. 11P/9/2020 bolo na základe späťvzatia návrhu zo strany otca zastavené.

7. Zo spisu sp.zn. 31P/29/2020 súd zistil, že bol podaný návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti príbuzných matky maloletého z I. republiky (sestra matky maloletého a jej manžel). V návrhu navrhovateľa uvádzajú, že sú v častom kontakte so sestrou T., tetou maloletého. Uviedli, že vedia, že otec nebude a nie je schopný sa reálne a dostatočne postarať o dieťa. Maloletý už od útleho detstva žije v úplne disharmonickej rodine, kde sú na dennom poriadku bitky, hádky, vyvolávanie na políciu a veľa iného. V poslednej dobe toto extrémne správanie rodičov voči sebe navzájom eskaluje a navrhovateľa nie sú toho názoru, aby bolo dieťa vychovávané v takomto disfunkčnom prostredí. Maloletý má diagnostikovaný vysokofunkčný autizmus a toto správanie rodičov mu ubližuje. Zároveň je potrebné maloletému nájsť odborných lekárov a terapeutov, ktorých majú v I. republike dostatok. Matka maloletého nemá záujem starať sa o dieťa, okrem toho sama má problémy s návykovými látkami. Tento rok to bolo už tretí raz čo opustila dieťa na viac ako týždeň a toto jej správanie výrazne vplýva na správanie jej syna. I keď nepopierajú, že jej správanie súvisí s neustálym týraním, či fyzickým alebo psychickým zo strany jej manžela, vyhrážkami, bitkami a napádaním. Otec maloletého je agresívny muž, jeho dlhodobé agresívne správanie voči manželke začalo mať vplyv aj na maloletého, táto agresivita sa začína prejavovať aj u maloletého.

8. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (1) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak. (2)

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

12. Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať. (3)

13. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

14. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa § 367 ods. 1 až 3 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. (2) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (3)

16. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá.

17. Po oboznámení sa s návrhom a prílohami, ako aj s pripojenými spismi, mal súd za to, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyhovieť.

18. Navrhovateľ vo svojom návrhu neuviedol také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali vydanie požadovaného rozhodnutia, a síce odňatia maloletého rodičom, resp. zo starostlivosti otca a jeho umiestnenie do Centra pre deti a rodiny. Navrhovateľ neosvedčil, že by maloletý bol bez akejkoľvek starostlivosti, alebo že by ponechaním maloletého v starostlivosti rodičov, aktuálne otca, bol jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený. Navrhovateľ osvedčil, že je daný dôvod pre začatie konania o uloženie výchovného opatrenia (ktoré konanie zároveň inicioval), avšak neosvedčil, že situácia ohľadom starostlivosti o maloletého je taká naliehavá, že si bez ďalšieho dokazovania vyžaduje okamžité vyňatie maloletého z rodinného prostredia a jeho umiestnenie do zariadenia, keď k takémuto kroku by mal súd prikočiť iba v naozaj opodstatnených prípadoch.

19. Ak sa aj otec telefonicky obrátil na navrhovateľa, aj z návrhu navrhovateľa, aj z výpovede otca vyplýva, že tomu tak bolo z dôvodu riešenia partnerských problémov medzi otcom a matkou maloletého. Z návrhu, ako aj z výpovede otca mal súd za to, že ak otec zvažoval umiestnenie maloletého do zariadenia, bolo tomu tak iba z dôvodu, že v čase zatvorenia MŠ počas mimoriadnej situácie a súčasného odchodu matky z domácnosti zostal na maloletého sám a mal problémy so zabezpečením starostlivosti o maloletého počas pracovnej doby. Uvedené však vyriešil tým, že maloletého brával do práce so sebou, a teda starostlivosť o maloletého nakoniec zabezpečil. Od 01.06.2020 bude pritom maloletý opäť navštevovať MŠ, a teda uvedený problém kolízie práce otca a starostlivosti o maloletého odpadne. Hoci otec potvrdil, že viackrát fyzicky napadol matku maloletého, nebolo v konaní ani v ostatných konaniach ohľadom maloletého tvrdené, že by otec niekedy fyzicky napadol maloletého. Matka sa na pojednávaní vyjadrila, že do domácnosti otca sa už nevráti, a preto by sa už maloletý nemal stať svedkom ďalšieho konfliktu medzi rodičmi. Súd dodáva, že pri prešetrení pomerov v konaní sp.zn. 11P/9/2020 neboli v domácnosti otca zistené žiadne nedostatky. Hoci možno súhlasiť s námietkou, že maloletý pri

jeho diagnóze potrebuje, aby sa mu rodičia vo zvýšenej miere venovali a prípadne využili aj možnosť odborného poradenstva, samotné odmietnutie pomoci odborného tímu N. a návštevy RPPS zo strany otca pre nariadenie neodkladného opatrenia nepostačuje. Až riadne vykonaným dokazovaním bude môcť byť zistené, či je výchova zo strany rodičov, resp. otca v záujme maloletého dieťaťa, prípadne aké sú jej nedostatky.

20. Súd dodáva, že k návrhu nebol priložený žiaden dôkaz o tom, že by starostlivosť o maloletého nebola v súčasnosti zabezpečená, resp. že by maloletému hrozila vážna ujma. Skutočnosť, že maloletý by bol (vzhľadom na jeho diagnózu) lepšie výchovne vedený v navrhovanom zariadení, nemôže byť bez ďalšieho dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia, ale môže byť dôvodom na konanie o návrhu na uloženie výchovného opatrenia vo veci samej, ktoré konanie už prebieha a bude v ňom vykonané riadne dokazovanie.

21. Z vyššie uvedeného potom vyplýva, že návrhu navrhovateľa chýba potrebná naliehavosť, ktorá je nevyhnutnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia, keď nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery (§ 325 ods. 1 CSP), ale pre záver o umiestnení maloletého do zariadenia je potrebné vykonať riadne dokazovanie. Nie je potom možné súhlasiť s tvrdením navrhovateľa, že by v súčasnosti bol život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého vážne ohrozený a narušený, keď starostlivosť o maloletého zabezpečuje jeho otec. Z tvrdení navrhovateľa je zrejmé len toľko, že bude potrebné vo veci samej zvážiť uloženie výchovného opatrenia, avšak táto potreba nie je v súčasnosti osvedčená ako tak naliehavá, aby si vyžadovala nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľ nepreukázal žiadne konkrétne a relevantné skutočnosti, ktoré by osvedčovali, že je potrebné okamžité umiestnenie maloletého do zariadenia ústavnej starostlivosti a súd uvedené riešenie bez vykonaného dokazovania nepovažuje za riešenie v záujme maloletého, pretože by tým bol vyňatý z rodinného prostredia bez toho, aby bola dostatočne preukázaná jeho zavadnosť. Vzhľadom na uvedenú diagnózu maloletého bude pritom o to viac potrebné zvážiť nevyhnutnosť zmeny prostredia, ktoré pozná.

22. Z návrhu je zrejmé, že navrhovateľ s rodinou pracuje, prešetruje pomery, rodina je teda pod dohľadom, preto v prípade, že sa navrhovateľ dozvie o zmene skutkových okolností, nič mu nebráni podať nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia umiestnenia maloletého do zariadenia, avšak v súčasnosti súd nemal dôvodnosť takéhoto návrhu za preukázanú, a preto ho vo výroku tohto uznesenia zamietol.

23. Súd dodáva, že po právoplatnosti tohto uznesenia bude vytýčený termín pojednávania a vykonané dokazovanie vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).