

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3PP/52/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120010807
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120010807.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Eliašom vo veci žiadosti o podmiennečné prepustenie ods. A. M., nar. XX.XX.XXXX/XXXX, z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.05.2020 na Okresnom súde Trnava, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného A. M., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom D. XX/XX, N., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava, zo dňa 24.08.2017, sp. zn. 6T/8/2017, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava, zo dňa 22.03.2018, sp. zn. 5To/103/2017

z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 02.04.2020 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného A. M., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava, zo dňa 24.08.2017, sp. zn. 6T/8/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 22.03.2018 sp. zn. 5To/103/2017 v trvaní 3 roky. Predpokladaný koniec uloženého trestu má mať dňa 22.03.2021. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 22.03.2020.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného, hodnotením ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, rozhodnutiami súdov, osobným spisom odsúdeného a aktuálnym odpisom registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 24.03.2020 súd zistil, že odsúdený A. M., nar. XX.XX.XXXX bol dňa 24.04.2018 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcom ústave nie je v dostupnej dokumentácii bližšie hodnotené. Nebol tu disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Správanie a vystupovanie menovaného je počas jeho pobytu v tunajšom ústave na požadovanej úrovni, až na evidovaný negatívny poznatok keď bolo zistené, že prechovával nepovolené veci. Osobnú hygienu dodržiava, v kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa sa snaží dodržiavať. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Z radov odsúdených nie je poverený výkonom žiadnej funkcie. Doposiaľ bol v tunajšom ústave jedenkrát disciplinárne odmenený dňa 15.03.2020 pochvalou za vzornú pracovnú morálku na pracovisku Alro Slovakia. Disciplinárny trest vykázaný nemá. Počas výkonu trestu odňatia slobody

neprejavil záujem o žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, čítaním dostupnej literatúry a časopisov, počúvaním rozhlasu, vychádzkami. Zo športových aktivít preferuje stolný tenis. Do oddielových aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa zapája podľa možností. Voľný čas sa snaží využívať zmysluplne. Odsúdený bol v tunajšom ústave pracovne zaraďovaný na pracoviská podľa potrieb ústavu. V období od 02.05.2018 do 08.08.2018 bol pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Euroobuv. Jeho pracovná morálka bola na požadovanej úrovni. V období od 09.08.2018 do 14.01.2019 bol pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Dominik. Jeho pracovná morálka bola taktiež hodnotená kladne. Dňa 15.01.2019 bol pracovne zaradený na pracovisko s dohľadom mimo ústav Alro Slovakia, kde pracoval do 23.03.2020, kedy bolo pracovisko dočasne pozastavené. Pracovnú morálku mal na požadovanej úrovni. Podľa potreby sa tiež zapája do činností pre všeobecný rozvoj svojej osobnosti v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločenských priestorov ústavu. Menovaný bol vychovávaný v úplnej rodine do jeho šiestich rokov, kedy mu zomrela matka. Otec: A. M.; matka: D. M., rod. C.. Má jedného súrodenca. Po ukončení základnej školy pokračoval v štúdiu na strednom odbornom učilišti, kde sa vyučil za tesára. Vystriedal viacero zamestnaní robotníckeho charakteru. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody nebol v pracovnom pomere. Je rozvedený, s bývalou manželkou má jedno dieťa. Vyživovaciu povinnosť si nahlásil a túto si aj plní. Počas výkonu trestu odňatia slobody udržiava kontakt formou korešpondencie, telefonovania a návštev s otcom a sestrou. Po ukončení výkonu trestu sa mieni vrátiť do miesta trvalého pobytu.

Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na formovanie primeraného správania a hlavne k osvojovaniu a rešpektovaniu základných spoločenských, ako aj interných noriem platných v ústave. Odsúdený je vedený k zodpovednosti za svoje konanie v riešení konfliktov, k osvojeniu si vhodných spôsobov ventilácie vnútornej tenzie a k sebadisciplíne. Možno konštatovať, že odsúdený v súčasnosti plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (opakovane súdne trestaný, časté požívanie alkoholu). Nakoľko je však jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti dostatočne kritický a v procese resocializácie mu budú nápomocní otec a sestra, možno predpokladať, že po prepustení z výkonu trestu bude viesť riadny život. V súčasnosti nie je voči menovanému evidované ďalšie trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností bolo konštatované, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a bolo odporučené ho podmienené prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že odsúdený má celkovo 14 záznamov pre rozličnú trestnú činnosť, pričom bol už v minulosti trikrát podmienené prepustený (OS Trnava sp. zn. 2PP/542/97, OS Bratislava I sp. zn. PP/125/2001, sp. zn. 4PP/145/2012).

Z rozsudku Okresného súdu Trnava, zo dňa 24.08.2017, sp. zn. 6T/8/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 22.03.2018 sp. zn. 5To/103/2017, súd zistil, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom prechovávanie detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona, a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne bol odsúdenému uložený aj trest prepadnutia vecí.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu. Odsúdený ďalej uviedol, že keď bude prepustený domov, bude sa snažiť zamestnať u švagra na brigády. Aj počas výkonu trestu odňatia slobody stále pracoval. Na otázku obhajkyne kde by odsúdený býval po prípadnom podmienenom prepustení, odsúdený uviedol, že na adrese trvalého bydliska. Odsúdený sľúbil, že bude viesť riadny život, bude sa snažiť zamestnať a ľutuje všetko čo spravil.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie má za to, že u odsúdeného A. M. nie sú splnené podmienky na podmienené prepustenie. Poukazuje predovšetkým na druhú materiálnu podmienku a v súvislosti s ňou na odpis RT, z ktorého vyplýva, že odsúdený opakovaně šance ponúknuté mu zo strany spoločnosti nevyužil a preto nie je možné u neho očakávať vedenie riadneho života. Vzhľadom na uvedené navrhol aby súd žiadosti odsúdeného nevyhovel a túto zamietol.

Obhajkyňa na verejnom zasadnutí uviedla, že má za to, aj napriek konštatovaným opakovaným podmieneným prepusteniam odsúdeného, že tento raz odsúdený preukázal nápravu, jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti je podľa hodnotenia ústavu dostatočne kritický a aj samotný ústav konštatuje, že po prepustení z výkonu trestu je možné predpokladať, že odsúdený bude viesť riadny život. Voči odsúdenému nie je vedené žiadne iné trestné stíhanie. V prípade ak by bol podmienne prepustený nedovykonal by trest v rozsahu necelých 10 mesiacov, čo je vzhľadom k uloženému trestu už nepatrná časť trestu. Vo výkone sa správa vzorne. Poukazuje na to, že pracuje na pracovisku mimo ústav, kde sa osvedčuje a zamestnávateľ na tomto pracovisku je s odsúdeným spokojný. Odsúdený má kontakt so svojou rodinou, čo konštatuje aj ústav, má sa kam vrátiť a to do trvalého bydliska a takisto si aj nájst prácu u sestry a švagra, ktorí podnikajú. Navrhla, aby súd zväžil podmienne prepustenie odsúdeného s uložením dlhšej skúšobnej doby prípadne aj primeraných obmedzení a návrhu vyhovel.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienne prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienne prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienne trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienne trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienne trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienne trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienne prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmienne prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona.

U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že vzhľadom na obsah hodnotenia ústavu odsúdený túto podmienku splnil, čo preukázal najmä svojim správaním a vystupovaním, pracovnou morálkou, plnením cieľov programu zaobchádzania, aj s prihliadnutím na dosiahnutú disciplinárnu odmenu.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, súd konštatuje, že táto nie je splnená, nakoľko podmienne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmienne prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienne prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienne prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. V zmysle uvedeného súd poukazuje najmä na obsah registra trestov odsúdeného, kde má odsúdený evidovaných 14 záznamov, pre rozličnú trestnú činnosť s gradujúcou tendenciou. Súd osobitne vyhodnotil aj tú skutočnosť, že odsúdený bol v minulosti trikrát podmienne prepustený (OS Trnava sp. zn. 2PP/542/97, OS Bratislava I sp. zn. PP/125/2001,

sp. zn. 4PP/145/2012), a napriek opakovanému využitiu tohto mimoriadneho inštitútu sa ďalej dopúšťal trestnej činnosti, čo svedčí o tom, že doposiaľ výkon trestu odňatia slobody nemal naňho potrebný prevýchovný účinok, nakoľko u odsúdeného naďalej prevláda zjavne ľahostajný prístup k spáchanej trestnej činnosti a to napriek jeho prísľubom o vedení riadneho života. V prípade odsúdeného je teda riziko sociálneho zlyhania veľmi vysoké a je možné zhodnotiť, že výkon trestu na odsúdeného nepôsobí doposiaľ takým vplyvom, aby bol odsúdený schopný viesť na slobode riadny život. Súd pripomína, že samotné plnenie si povinností a riadne správanie počas výkonu trestu odňatia slobody, t.j. v prostredí vynútenej disciplíny, nemôže byť samé o sebe dôvodom na použitie takého mimoriadneho inštitútu, akým je podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nespĺnil všetky zákonom stanovené podmienky a u odsúdeného výkon trestu odňatia slobody doposiaľ plní len čiastočne svoj účel, žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.